



АРБИТРАЖНЫЙ СУД Г.МОСКВЫ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-32606/05-117-300

01.08.2005 г.

Резолютивная часть решения объявлена 01.08.05. Решение в полном объеме изготовлено 01.08.05

Арбитражный суд г. Москвы в составе председательствующего Матюшенковой Ю.Л.

при ведении протокола судебного заседания судьей Матюшенковой Ю.Л.

рассмотрел дело по иску ООО «Фуд Интеллигент Сервис Инжиниринг»

к ИФНС РФ № 17 по г. Москве

о признании недействительным решения, возмещении НДС

при участии от заявителя Матюнин А.А. д. от 20.05.05, Самылова М.Г. д. от 20.05.05, от ответчика Сарапин В.А. д. от 10.06.05

УСТАНОВИЛ:

Иск с учетом уточнения заявлен о признании недействительным решения ответчика № 01-14\76 от 22.02.05 в части отказа в подтверждении правомерности применения налоговой ставки 0% при налогообложении выручки от реализации в размере 4 315 153 руб., отказа в возмещении НДС, уплаченного поставщикам, в размере 747 458 руб., отказа в возмещении НДС, уплаченного ранее с авансов, в размере 584 949 руб., а также об обязанности ответчика возместить НДС за сентябрь 2004 г. в размере 1 332 407 руб. путем зачета в счет платежей по НДС. Заявитель считает, что им обоснованно применена нулевая налоговая ставка при реализации товаров на экспорт, представлены в налоговый орган подтверждающие документы. Право на возмещение НДС заявитель связывает с уплатой НДС поставщикам при приобретении товара, который был впоследствии экспортирован, а также с отражением в налоговых декларациях и частичной уплатой НДС с полученных авансов.

Ответчик против иска возражает по доводам отзыва, считает, что нулевая ставка применена неправомерно, поскольку в ГТД и ЦМР товар обозначен несопоставимым образом. Против возмещения НДС ответчик возражает в связи с тем, что усматривает недобросовестность заявителя, связанную с взаимозависимостью заявителя и поставщика, завышением цены на приобретенный товар. Ответчик полагает, что целью заявителя является недобросовестное возмещение НДС из бюджета.

Исследовав письменные доказательства, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, рассмотрев дело в порядке ст. 200 АПК РФ, суд установил, что иск подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Заявителем 23.11.04 направлена в налоговый орган уточненная налоговая декларация по НДС по ставке 0% за сентябрь 2004г. Документы, предусмотренные ст. 165 НК РФ, были направлены в инспекцию 27.10.04 с первоначально поданной декларацией. Дополнительные документы представлены в инспекцию 23.11.04 по требованию от 12.11.04. В уточненной декларации заявлен оборот по реализации товаров на экспорт, облагаемый по ставке 0%, в размере 4 315 153 руб., сумма налога, уплаченная поставщикам, в размер 750 365 руб., сумма налога, ранее, уплаченная с авансов, в размере 584 949 руб. Заявитель дал объяснения об ошибочности указания суммы налога, уплаченного поставщикам. Размер НДС в действительности составляет оспариваемую сумму 747 458 руб. Оспариваемое решение вынесено по результатам рассмотрения декларации и представленных документов.

Налоговая ставка 0% применена заявителем в связи с реализацией на экспорт оборудования – линии производства глазированных творожных сырков по контракту № 01\04 от 29.01.04 с АООТ АК «Комбинат «Приднепровский», Украина. Товар вывозился по ГТД № 10110090\300304\0001561, ЦМР № 977064. Суд проверил и отклоняет довод ответчика о том, что представленные документы не подтверждают вывоз оборудования. Действительно, в ГТД вывозимый товар обозначен как «линия для производства творожных сырков в разобранном виде», а в накладной как «технологическое оборудование». Вывозимый товар по своей сути отвечает обоим

обозначениям. В ГТД имеется ссылка на номер ЦМР, а в ЦМР – на номер ГТД. Таможенные органы, осуществлявшие разрешение выпуска и выпуск товаров, расхождений не установили, таможенное оформление провели. При таких обстоятельствах указанный довод ответчика противоречит материалам дела.

Экспортная выручка получена заявителем, что подтверждается совокупностью доказательств: выписок банка, мемориальных ордеров, свифт-сообщений с указанием назначения платежей.

Таким образом, налоговая ставка 0% применена заявителем правомерно, поскольку имела место реализация товара на экспорт и подтверждение обоснованности применения нулевой налоговой ставки в порядке ст. 165 НК РФ.

Налоговые вычеты в размере 747 458 руб. применены в связи с приобретением линии производства глазированных творожных сырков по договору № 10 от 04.02.04 с ООО «ФИС-трейд». Поставщиком выставлена счет-фактура №11 от 12.03.04, которая оплачена заявителем платежными поручениями № 1 от 05.02.04, 18 от 21.04.04, 20 от 23.04.04, 21 от 23.04.04.

Оспаривая правомерность налоговых вычетов, налоговый орган указал на то обстоятельство, что заявитель и его поставщик имеют одного и того же руководителя Власенко С.М. и одного и того же учредителя Соловьева А.Г., что свидетельствует о взаимозависимости. Ответчик указал на то, что товар заявителем приобретен по завышенной цене по сравнению с ценой, по которой аналогичный товар продается поставщиком другим покупателям. Ответчик считает, что заявитель должен был купить товар непосредственно у изготовителя. Ответчик указал на то, что планируемая прибыль от сделки мала, деятельность заявителя в целом не приносит большой прибыли, что свидетельствует о направленности деятельности заявителя на получение возмещения НДС из бюджета. Замечаний относительно правильности оформления документов, предусмотренных ст. 171, 172 НК РФ, уплаты НДС поставщику, ни при проверке, ни в отзыве не сделано.

Между тем, приведенные ответчиком доводы не принимаются судом, поскольку не подкреплены доказательствами недобросовестности налогоплательщика. Факт связи между заявителем, его поставщиком и производителем товара не скрывается и сам по себе не является противозаконным. Заявитель дал объяснения о том, что каждая из этих организаций была создана для выполнения своих задач: производства, реализации продукции внутри РФ, реализации продукции на экспорт, в связи с чем приобрести товар непосредственно у изготовителя заявитель не мог. Эти объяснения ответчиком не опровергнуты. Довод о приобретении товара по завышенной цене с завышением же и НДС ответчиком не доказан. В подтверждение стоимости товара для иных покупателей ответчик сослался на прайс-лист поставщика, опубликованный в Интернете. Доказательств наличия такого документа в дело не представлено. Вместе с тем, даже наличие прайс-листа, в котором цена оборудования указана ниже, чем та, за которую заявитель приобрел свое оборудование, не свидетельствует о том, что фактически все покупатели уплачивают за оборудование сумму, указанную в прайс-листе. Как показывает практика, прайс-лист обычно содержит минимально возможную цену, которая при приобретении реального товара возрастает в зависимости от качества, комплектации, возможностей оборудования, срока поставки и т.п. Поэтому само по себе расхождение стоимости реальной и стоимости по прайс-листу не означает необоснованного завышения цены. Довод о небольшой доходности сделки, а также деятельности организации в целом, не подтверждает неправомерной цели заявителя только на возмещение НДС из бюджета. Из приведенных самим же ответчиком в отзыве цифр видно, что стоимость приобретенного товара без НДС составила около 116 тыс. евро, а стоимость его реализации – 119 тыс. евро. Планируемая прибыль от сделки, по сведениям ответчика, составила около 1000 евро. Выручка от продажи товаров за 9 мес. 2004 г. составила около 14 млн. руб., при этом экспортная выручка от спорной сделки составила более 4 млн. руб. При таких обстоятельствах у суда не имеется оснований для вывода об отсутствии в действиях заявителя конкретной разумной хозяйственной цели и направленности его деятельности только на получение возмещения НДС из бюджета.

С учетом изложенного НДС в размере 747 458 руб., уплаченный поставщику, подлежит возмещению налогоплательщику.

Требование о возмещении НДС в размере 584 949 руб. судом оценивается как необоснованное. В соответствии с п. 8 ст. 171 НК РФ вычетам подлежат суммы налога, исчисленные и уплаченные налогоплательщиком с сумм авансовых и иных платежей, полученных в счет предстоящих поставок. У суда не имеется оснований толковать данную норму, как позволяющую применять вычеты по факту отражения сумм НДС в налоговой декларации без их фактической уплаты. Для получения возмещения из бюджета налоговых вычетов необходимым условием является уплата налога в бюджет. Разъяснения налоговых органов, на которые ссылается налогоплательщик, противоречат буквальному тексту закона и не могут поэтому приниматься во внимание.

Заявителем даны объяснения, из которых следует, что НДС с авансов был отражен к уплате в бюджет в налоговых периодах февраль и март 2004 г. в общем размере 584 948 руб. В подтверждение факта уплаты НДС заявитель ссылается на платежное поручение № 192 от 12.09.04 в сумме 300 000 руб. Данное платежное поручение оценивается судом как не подтверждающее уплату в бюджет НДС с аванса. Согласно назначению платежа

заявитель перечисляет средства в погашение задолженности по НДС (требование № 1801 от 05.07.04). Данным требованием предложено погасить задолженность по НДС в размере 6 542 209 руб. и пени. Требование не расшифровывает состава и периода возникновения задолженности, в связи с чем у суда не имеется оснований относить платеж в размере 300 000 руб. к уплате НДС с аванса за февраль или март 2004 г. Довод заявителя об отсутствии у него задолженности по НДС в размере, указанном в требовании, никак не подтвержден. Между тем, из акта сверки, подписанного заявителем по состоянию на 27.07.05, видно, что у него имеется задолженность как по налогам, так и по пени, что свидетельствует о наличии факта несвоевременной уплаты налога в прошлых периодах. При таких обстоятельствах сумма 300000 руб. ни может быть отнесена к НДС с авансов.

Что касается оставшейся части НДС, начисленного с аванса, то для ее отнесения на вычеты и возмещения не имеется оснований в связи с отсутствием уплаты в бюджет. Возмещение такой суммы противоречило бы п. 8 ст. 171 НК РФ.

Госпошлина подлежит возврату заявителю в соответствии с ст. 104 АПК РФ, ст. 333-40 НК РФ.

Учитывая изложенное, в соответствии со ст. 165, 169, 171, 172, 176 НК РФ, руководствуясь ст.ст. 65, 106, 110, 167-170, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительным как несоответствующее НК РФ решение ИФНС РФ № 17 по г. Москве от 22.02.05 № 01-14\76 об отказе в возмещении (зачете) из федерального бюджета суммы налога на добавленную стоимость при экспорте товаров в части отказа в подтверждении обоснованности применения налоговой ставки 0% и в части отказа в возмещении НДС, уплаченного поставщику, в размере 747 458 руб.

Обязать ИФНС РФ № 17 по г. Москве в установленном п. 4 ст. 176 НК РФ порядке совершить действия по возмещению ООО «Фуд Интеллигент Сервис Инжиниринг» НДС за сентябрь 2004 г. в размере 747 458 руб. путем зачета в счет платежей по НДС.

Отказать в удовлетворении остальной части требований.

Возвратить ООО «Фуд Интеллигент Сервис Инжиниринг» госпошлину в размере 7 812 руб. 04 коп. за счет средств бюджета, в который произведена уплата.

Решение может быть обжаловано в сроки и порядке, предусмотренные ст. 181, 257, 259, 273, 276 АПК РФ.

Судья

Ю.Л. Матюшенкова