



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ

именем Российской Федерации
решение

13 . сентября .2001 г

Дело № А 40-27690/01-87-282

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: Михайловой Г.Н.

членов суда: Смирновой Е.В., Рогова А.Н.

с участием: представителей сторон · Сергеевой М.В , Матюниной А.А.,
Кулешовой А.А.

рассмотрел дело по иску ООО « Финиш - Маркет»

к ИМНС № 15 г. Москвы

о признании недействительным решения ИМНС № 15 г. Москвы от
31.05.2001 г. № 14-05-32 э / 122 и об обязанности ИМНС РФ № 15 г. Москвы
возместить ООО « Финиш - Маркет » из бюджета НДС в размере 202 027 руб.

УСТАНОВИЛ:

Истцом заявлен иск к ИМНС № 15 г. Москвы о признании
недействительным решения от 31.05.2001г. № 14-05-32 Э / 122 и об
обязании ИМНС РФ № 15 г. Москвы возместить ООО « Финиш - Маркет » из
бюджета НДС в размере 202 027 руб.

Ответчик иск не признал по основаниям , изложенным в представленном
отзыве на исковое заявление.

Рассмотрев материалы дела , выслушав доводы представителей сторон ,
суд установил , что иск обоснован и подлежит удовлетворению в полном
объеме.

Как следует из материалов дела, ответчиком на основании материалов
камеральной проверки ООО « Финиш - Маркет » по вопросу правомерности
применения налоговой ставки 0 % и налоговых вычетов при экспорте товаров
за период январь 2001 г принято обжалуемое истцом Решение № 14-05-32 э /
122.

Свою позицию ответчик обосновывает тем , что представленные
налогоплательщиком копии ГТД не соответствуют контрактам с иностранным
покупателем в части установленных норм оформления таможенной
документации. В предоставленных ГТД в графе « 21 » « Транспортное средство
на границе » указан автомобиль , а в представленных поручениях на погрузку
указан корабль. По указанным

ГТД по мнению налогового органа следует, что экспортный товар был доставлен из России на Кубу на автомобиле при отсутствии сухопутного пути между этими двумя государствами. В связи с чем ИМНС № 15 г. Москвы правомерно отказала истцу в применении налоговой ставки 0 % к товарам реализованным на экспорт.

Суд не может согласиться с позицией ответчика, поскольку, в соответствии со ст. 164 НК РФ налогообложение производится по налоговой ставке 0 % при реализации товаров (за исключением нефти, включая стабильный газовый конденсат, природного газа, которые экспортируются на территории государств - участников СНГ), помещенных под таможенный режим экспорта при условии их фактического вывоза за пределы таможенной территории РФ и представления в налоговые органы документов, предусмотренных ст. 165 НК

Согласно ст. 97 ТК РФ под экспортом товаров понимается таможенный режим, при котором товары вывозятся за пределы таможенной территории РФ без обязательства об их ввозе на эту территорию. Следовательно, признаком экспорта товаров, дающим право для применения налогоплательщиком налоговой ставки 0 % и налоговых вычетов, является фактическое пересечение грузом границы РФ, т.е. товар считается реализованным на экспорт, если он вывезен за пределы РФ. Право применения данной ставки по действующему законодательству о налогах и сборах поставлено в зависимость от того, был ли фактически осуществлен экспорт товара и не связано ли это было лишь с намерением поставщика. Как следует из материалов дела в действительности имеет место быть факт экспорта товаров.

Перечень документов для подтверждения обоснованности применения налогоплательщиком налоговой ставки 0 % и налоговых вычетов при реализации товаров помещенных под таможенный режим экспорта при условии их фактического вывоза за предела таможенной территории РФ, представляемых в налоговые органы, определен ст. 165 НК РФ. В соответствии с указанным в ст. 165 НК РФ исчерпывающим перечнем документов истец своевременно и в полном объеме представил в ИМНС № 15 г. Москвы полный пакет документов, предоставляющих ему подтверждение обоснованности применения налоговой ставки 0 % и налоговых вычетов.

Ответчик неправомочно и незаконно отказывает истцу в применении налоговой ставки 0 % к товарам, реализованным под таможенным режимом в рассматриваемом периоде, ввиду несоответствия оформления ГТД Инструкции о порядке заполнения ГТД, утв. Приказом ГТК РФ от 16.12. 1998 г. № 848, поскольку данное условие не предусмотрено действующим законодательством о налогах и сборах и в частности ст. 165 НК РФ. Товар вывозился с территории РФ через Балтийскую таможню, т. е. морской пункт пропуска. Во всех документах, фиксирующих движение товара в качестве условия поставки указано на «CIF - Гавана». В соответствии с Международными правилами толкования торговых терминов «Инкотермс» (Публикация МТП № 460 от 1990 г.) - термин «CIF» указывает на способ транспортировки как на морской и внутренний водный транспорт. Следовательно, никакой иной вид транспорта кроме как в данном случае морской, с помощью которого товар был

доставлен из Санкт - Петербурга на Кубу , не мог бы быть использован истцом. Кроме того , Приказ ГТК РФ , на который ссылается ответчик не может быть принят судом во внимание , поскольку не относится к актам законодательства РФ о налогах и сборах и не регулирует вопросы обоснованности применения налоговой ставки 0 % и налоговых вычетов.

Согласно ст. 176 НК РФ истец обратился в адрес ИМНС РФ № 15 г . Москвы с заявлением о возмещении ему из бюджета НДС по экспортным операциям за январь 2001 г . в размере 202 027 руб. Данное заявление было получено ответчиком , что не отрицается последним , не исполнено им , ввиду того , что налоговый орган считает , что истец не имеет права на применение налоговой ставки 0 % . Суд также не может согласиться с позицией ответчика по указанным выше основаниям .

Таким образом , суд приходит к выводу о правомерности заявленных истцом исковых требований и подлежащих их удовлетворению.

На основании изложенного , руководствуясь ст. 22 , 124- 127 АПК РФ , суд ,

Р Е Ш И Л :

Признать недействительным Решение ИМНС РФ № 15 г . Москвы от 31.05.2001 г. № 14-05-32 э / 122.

Обязать ИМНС РФ № 15 г . Москвы возместить ООО « Финиш - Маркет » НДС из бюджета 202 027 руб. 00 коп.

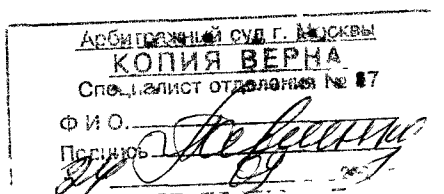
Возвратить истцу из федерального бюджета госпошлину в размере 6640 руб. 54 коп.

Председательствующий

Михайлова Г.Н.

Судьи

Смирнова Е.В.



Рогов А.Н.