

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

г. Москва

04 мая 2010г.

Дело № А40-27647/10-48-226

Резолютивная часть решения объявлена 04.05.10

Полный текст решения изготовлен 04.05.10

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: Бурмакова И. Ю.

протокол вел судья Бурмаков И. Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «СТАРБОР»

к Обществу с ограниченной ответственностью «Росплодвино»

о взыскании 4 087 17749 рублей

и встречному иску Общества с ограниченной ответственностью «Росплодвино»

к Обществу с ограниченной ответственностью «СТАРБОР»

о взыскании 3 006 252, 80 рублей

при участии от истца Матюнин А. А., Солодкина В. В.

от ответчика Рященцева А. Э., Кармышев Д. А. (участвовал до перерыва)

УСТАНОВИЛ:

В окончательном виде основной иск заявлен о взыскании долга- 3 613 840,32 рублей и пени на 030.04.10- 473 337,17 рублей.

Встречный иск заявлен о взыскании долга за оказанные услуги- 2 823 270 рублей и процентов- 182 982,80 рублей.

Истец доводы поддержал, просил оставить встречный иск без рассмотрения.

Ответчик встречный иск поддержал, против основного иска возражал, ссылаясь на наличие претензий за оказанные услуги, изложенных во встречном иске. Протокольным определением отклонено ходатайство ответчика об отложении дела.

Исследовав материалы дела, суд установил, что исковые требования по основному иску подлежат частичному удовлетворению, а встречный иск подлежит оставлению без рассмотрения по изложенным ниже основаниям.

Суд считает, что встречный иск следует оставить без рассмотрения ввиду изложенного ниже.

В соответствии с п. 2 ст. 148 АПК РФ, исковое заявление должно быть оставлено арбитражным судом без рассмотрения в случае, если не соблюден претензионный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено законом или договором.

В данном случае, истцом по встречному иску не соблюден претензионный порядок урегулирования споров, предусмотренный п. 9.4 договора поставки № 1-П-011 от 20.08.08.

Ввиду изложенного встречное исковое заявление оставляется судом без рассмотрения.

В соответствии с ст. 333.40 НК РФ, в случае оставления искового заявления без рассмотрения, уплаченная госпошлина подлежит возврату истцу.

Основной иск подлежит частичному удовлетворению ввиду изложенного ниже.

На основании договора поставки № 1-П-011 от 20.08.08 истец поставил ответчику товар, что подтверждается накладными реестр которых изложен в исковом заявлении, а копии приобщены к делу. Факт получения товара ответчиком не оспаривается.

В нарушение ст. ст. 307- 310 ГК РФ ответчик свои обязательства по оплате надлежащим образом не исполнил.

Долг составляет 3 613 840,32 рублей.

В соответствии с ст. 330 ГК РФ и договором, взысканию с ответчика подлежат пени- 473 337,17 рублей (расчет приобщен к материалам дела).

Суд считает, заявленный размер неустойки чрезмерным и не соответствующим последствиям нарушения обязательства, в силу изложенного ниже.

В соответствии с п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.07.97 № 17 «Обзор практики применения судами ст. 333 ГК РФ», чрезмерно высокий процент договорной неустойки является основанием для применения судом ст. 333 ГК РФ.

Ввиду изложенного, с учетом того, что процент договорной неустойки во много раз превышает ставку рефинансирования, установленную ЦБ РФ на момент рассмотрения дела, суд, в соответствии с ст. 333 ГК РФ, уменьшает размер неустойки до 200 000 рублей.

Уменьшая размер неустойки, суд также учел, что исходя из смысла и основных положений гражданского законодательства, назначением института ответственности за нарушение обязательств является восстановление имущественной сферы потерпевшего, а не его неосновательное обогащение за счет нарушителя.

Суд отклоняет ссылку ответчика на наличие встречных претензий, как не имеющую отношения к предмету заявленного основного иска, поскольку встречный иск оставлен без рассмотрения.

Таким образом, суд приходит к выводу, что иск подлежит удовлетворению в указанной выше части.

Расходы по госпошине подлежат распределению в порядке ст. 110 АПК РФ.

В связи с тем, что суд уменьшил размер пени по своей инициативе на основании ст. 333 ГК РФ, госпошина от окончательно заявленных требований (4 087 177,49 рублей) относится на ответчика.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 307- 310, 314, 330, 333 ГК РФ, ст. 333.40 НК РФ, ст. ст. 4, 110, 123, 124, 148, 156, 167-171 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Встречный иск оставить без рассмотрения.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Росплодвино» из федерального бюджета госпошину- 38 031 рублей 21 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Росплодвино» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «СТАРБОР» долг- 3 613 840 рублей 32 копеек и пени- 200 000 рублей, всего- 3 813 840 (три миллиона восемьсот тринадцать тысяч восемьсот сорок) рублей 32 копеек, а также расходы по уплате госпошины- 42 045 (сорок две тысячи сорок пять) рублей 11 копеек. В остальной части иска отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Росплодвино» в доход федерального бюджета госпошину- 1 390 (одна тысяча триста девяносто) рублей 48 копеек.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ

Бурмаков И. Ю.