



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-36105/2023**

г. Москва  
28 июня 2023 года

Дело № А40-273124/22

Резолютивная часть постановления объявлена 20 июня 2023 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 28 июня 2023 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Петровой О.О.,  
судей: Валиева В.Р., Яниной Е.Н  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Шайхетдиновой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу АО «ТИНЬКОФФ БАНК» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 14 апреля 2023 года по делу № А40- 273124/22 по иску ООО «ФАЙНКЕМ» к АО «ТИНЬКОФФ БАНК» о взыскании 1 893 185,93 руб.

**при участии в судебном заседании:**

от истца – Матюнин А.А. по доверенности от 09.03.2023;  
от ответчика – Хлопина А.Д. по доверенности от 17.01.2023;

**У С Т А Н О В И Л:**

ООО «ФАЙНКЕМ» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском заявлением к АО «ТИНЬКОФФ БАНК» о взыскании убытков в размере 1 217 313,06 руб. и 10 517,76 евро, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 132,63 евро, процентов за неправомерное удержание денежных средств на основании ст. 852 ГК РФ, расходов по оплате госпошлины в размере 31 932 руб.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 14 апреля 2023 года по делу № А40-273124/22 исковые требования были удовлетворены полностью. При этом, согласно решению, взыскание следует произвести в рублях по курсу Банка России на дату платежа.

Не согласившись с принятым по настоящему делу решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении исковых требований полностью.

В обоснование апелляционной жалобы ответчик указывает на неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, на

несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела и представленным доказательствам; на недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд посчитал установленными; а также на нарушение судом норм материального и процессуального права.

В судебном заседании представитель ответчика настаивал на удовлетворении апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции.

Представитель истца против удовлетворения апелляционной жалобы возражал по основаниям, изложенным в представленном отзыве.

В судебном заседании апелляционный суд приобщил к материалам дела поступившие от ответчика дополнения к апелляционной жалобе в целях полного и всестороннего рассмотрения настоящего дела.

Исследовав материалы дела, ознакомившись с доводами апелляционной жалобы и отзыва на жалобу, суд апелляционной инстанции установил следующее.

Материалами дела подтверждено, что между АО «Тинькофф Банк» и ООО «Фанкейм» заключен Договор расчетного счета № 7046426883 (далее также - Договор), в соответствии с которым ответчик обязался принимать и зачислять поступающие на счет, открытый истцу, денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

14 июня 2022г. Клиент направил в Банк два поручения на перевод иностранной валюты:

- поручение на перевод иностранной валюты № 2115 от 14.06.2022г. на сумму 29 937,60 евро;

- поручение на перевод иностранной валюты № 2116 от 14.06.2022г. на сумму 29 937,60 евро.

Вышеуказанные поручения ответчиком не исполнены.

Согласно доводам истца, в результате неисполнения ответчиком принятых на себя обязательств по переводу иностранной валюты ООО «ФАЙНКЕМ» причинены убытки в общем размере 1 884 014,93 рублей: 1 217 313,06 рублей и 10 517,76 евро, что эквивалентно 666 701,87 рублю (по курсу ЦБ РФ, установленному на 30.11.2022г., в размере 63,3882 рубля за 1 евро).

При этом убытки, в общем размере 1 217 313,06 рублей причинены в связи с изменением курса валют и составляют разницу между сходами на приобретение иностранной валюты на момент обращения к ответчику с поручениями на ее перевод и курсом валюты, установленным Банком на момент возврата неосуществленного платежа.

Также, согласно доводам истца, убытки в размере 10 517,76 евро причинены в связи с увеличением цены товара, который должен был быть оплачен в случае исполнения ответчиком платежных поручений на перевод иностранной валюты.

Как усматривается из материалов дела, Поручениями на перевод иностранной валюты от 14.06.2022г. на общую сумму 59 875,20 евро истец намеревался оплатить в адрес Carlo Erba (Поставщик) товар - Acetonitrile в количестве 3 168 бутылок, стоимостью 18,90 евро за одну бутылку.

На 28.09.2022г. согласно прайс-листу Поставщика, стоимость одной бутылки Acetonitrile составляет 22,22 евро.

С учетом изложенного, истцом заявлены требования о взыскании убытков, составляющих разницу между первоначально установленной закупочной ценой товара и его текущей ценой.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности исковых требований по праву и по размеру.

Статья 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает пределы рассмотрения дела арбитражным судом апелляционной инстанции, согласно которым при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле доказательствам повторно рассматривает дело.

Повторно рассмотрев настоящее дело в порядке апелляционного производства, апелляционный суд полагает решение суда первой инстанции не подлежащим изменению в связи со следующим.

Согласно п. 1 ст. 845 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также - ГК РФ) по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

В соответствии с п. 1 ст. 848 ГК РФ банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

Согласно абз. 2 ст. 849 ГК РФ банк обязан по распоряжению клиента выдавать или перечислять со счета денежные средства клиента не позже дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если иные сроки не предусмотрены законом, изданными в соответствии с ним банковскими правилами или договором банковского счета.

Согласно п. 1 ст. 854 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Основанием для удовлетворения требования о взыскании убытков является совокупность условий: факт причинения убытков, наличие причинной связи между понесенными убытками и незаконными действиями ответчика, вина ответчика в причинении убытков (в случае, когда вина является условием возложения ответственности), документально подтвержденный размер убытков.

В соответствии со статьями 15 и 393 ГК РФ лицо, требующее возмещения причиненных ему убытков, должно доказать факт нарушения ответчиком обязательств, наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у истца убытками, а также размер убытков.

Статьей 401 ГК РФ установлено, что лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса

Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

В рассматриваемом случае имеющимися в материалах дела доказательствами, вопреки доводам заявителя апелляционной жалобы, подтверждено наличие совокупности условий, необходимых для применения к ответчику меры гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Апелляционный суд исходит из того, что неисполнение ответчиком спорных поручений на перевод иностранной валюты документально подтверждено и ответчиком не оспаривается.

При этом ответчиком не приведено обоснования причин неисполнения соответствующих поручений со ссылками на условия заключенного между сторонами договора и действующие нормативные правовые акты.

Пунктом 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

В рассматриваемом случае спор основан на договоре, заключенном между двумя коммерческими организациями, следовательно, ответчик не несет ответственность за неисполнением им своих обязательств только в случае, если докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы.

Однако соответствующих доказательств ответчиком не представлено. При этом ответчиком не обосновано и материалами дела не подтверждено, что невозможность исполнения поручений на перевод иностранной валюты являлась невозможной вследствие обстоятельств непреодолимой силы, либо действий третьих лиц.

Также, вопреки доводам апеллянта, имеющимися в деле доказательствами подтверждена причинно-следственная связь между действиями ответчика и причиненными истцу убытками.

В частности, имеющимися в деле доказательствами подтверждено снижение курса иностранной валюты на момент возврата истцу денежных средств по сравнению с датой формирования поручений.

Апелляционный суд учитывает, что имеющимися в деле доказательствами подтверждено и увеличение стоимости товара, для оплаты которого истцом представлены в банк платежные поручения. При этом факт того, что перечисления предназначались для оплаты соответствующего товара, документально подтверждены и следуют из самого содержания поручений.

С учетом изложенного, апелляционный суд приходит к выводу, что исковые требования в части взыскания с ответчика в пользу истца убытков в размере 1 217 313,06 руб. и 10 517,76 евро были удовлетворены правомерно.

Удовлетворяя исковые требования о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 132,63 евро, процентов за неправомерное удержание денежных средств на основании ст. 852 ГК РФ, суд первой инстанции правильно применил положения названной нормы. Представленный истцом расчет процентов является правильным. Кроме того, суд правильно отметил, что заключенным между сторонами договором не установлен запрет на применение указанных положений.

При таких обстоятельствах исковые требования удовлетворены в полном объеме правомерно.

Доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются апелляционным судом несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения Арбитражного суда города Москвы.

При изложенных обстоятельствах апелляционный суд считает, что выводы суда первой инстанции основаны на полном и всестороннем исследовании материалов дела, при правильном применении норм действующего законодательства.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 176, 266-268, п. 1 ст. 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **П О С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 14 апреля 2023 года по делу № А40-273124/22 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

О.О. Петрова

Судьи:

В.Р. Валиев

Е.Н. Янина