



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Москва
05 октября 2007 г.

Дело №А40-25264/07-49-191

Резолютивная часть решения объявлена 28 сентября 2007 г.
Решение изготовлено в полном объеме 05 октября 2007 г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего Самохваловой Н.В.

при ведении протокола судьей

рассмотрел в судебном заседании дело

по иску ГУП «Управление по реконструкции и развитию уникальных объектов»

к ответчику ГУП «Московский метрополитен»

3-е лицо Правительство Москвы

о взыскании 62 487 081 руб. 15 коп.

в заседании приняли участие:

от истца – Аносова Ю.Н. дов. от 14.06.07 г., Матюшин А.А. дов. от 14.06.07 г.

от ответчика – Петрова Т.А. дов. от 29.03.07 г. № 10-07/52

от 3-го лица - Торопыгина А.И. дов. от 25.09.07 г. № 4-47-14237/7

УСТАНОВИЛ:

ГУП «Управление по реконструкции и развитию уникальных объектов» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском к ГУП «Московский метрополитен» о взыскании стоимости выполненных работ в размере 53 854 505 руб. по договору № 139/02 от 26.12.2002 г., убытков в размере 8 632 576 руб. 12 коп.

Определением от 15.08.07г. арбитражным судом принято уточнение исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ в части уменьшения размера долга до 53 829 305 руб.

Ответчик исковые требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление.

3-е лицо не представило письменных пояснений по иску, оставило разрешение иска на усмотрение суда.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей истца, ответчика и 3-го лица, суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению частично.

Как следует из материалов дела, 26.12.2002 г. между ГУП «Московский метрополитен» (инвестор) и ГУП «Управление по реконструкции и развитию уникальных объектов» (технический заказчик) заключен договор № 139/02, согласно которому инвестор поручает, технический заказчик принимает на себя выполнение функций технического сопровождения работ по строительству подземного гаража-стоянки, в объеме, необходимом для строительства объединенного здания эксплуатационного персонала над тупиками станции метро «Бульвар Дм. Донского».

Во исполнение обязательств по договору (п. 1.2) истец 06.01.2003 г. заключил с ОАО «Московский метрострой» договор № 214/03, согласно п.1.1 которого последний обязался выполнить комплекс работ по строительству подземной гаражной части ОЗЭП над тупиками станции метро «Бульвар Дм.Донского».

ОАО «Московский Метрострой» в период с января 2003 г. по апрель 2004 г. выполнило работы по строительству на общую сумму 75 714 847 руб., что подтверждается актами о приемке выполненных работ и справками о стоимости выполненных работ и затрат за указанный период (том 1 л.д. 27-127).

Письмом от 07.04.04 г. ответчик просил приостановить выполнение проектных и строительно-монтажных работ по ОЗЭП.

Письмом от 10.08.2006 г. ответчик отказался от подписания исполнительных смет, сводного сметного расчета и ведомостей на подземный гараж-автостоянку, мотивируя тем, что ГУП «Московский метрополитен» не осуществлял надзор за строительством, в связи с чем, не обязан осуществлять оплату выполненных работ.

Вступившим в законную силу решением от 24.05.07 г. по делу №А40-11733/07-85-92 с ГУП «Управление по реконструкции и развитию уникальных объектов» взыскано в пользу ОАО «Московский Метрострой» 53 854 505 руб. основного долга и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 8 632 576 руб. 15 коп., что является, по мнению истца, убытками для ГУП «Управление по реконструкции и развитию уникальных объектов».

Принимая решение, суд исходил из следующего.

Оценив условия договора № 139/02 от 26.12.2002 г., суд приходит к выводу, что данный договор является договором возмездного оказания услуг, согласно которому исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги (ст. 779 ГК РФ). В соответствии со ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии с п. 2.1.2 и 2.1.4 договора № 139/02 от 26.12.2002 г. инвестор обязан обеспечивать своевременное и непрерывное финансирование строительных работ, оплачивать объемы работ по договорам, заключенным техническим заказчиком с подрядчиками.

Материалами дела подтверждается надлежащее выполнение работ ОАО «Московский Метрополитен» на сумму 75 714 847 руб. по договору № 214/03 от 06.01.2003 г. С учетом частичной оплаты работ ответчиком и уточнения исковых требований стоимость неоплаченных работ составляет сумму - 53 829 305 руб.

В соответствии со ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Постановлением Госстроя РФ от 08.06.2001 г. № 58 «Об утверждении положения о заказчике при строительстве объектов для государственных нужд на территории РФ» установлено, что инвестор обязан перечислять денежные средства с целью своевременной оплаты работ подрядчикам заказчику, который самостоятельно распоряжается выделенными для строительства средствами.

Доводы ответчика о том, что ГУП «Московский Метрополитен» не является инвестором, судом рассмотрены и отклонены, поскольку опровергаются материалами дела.

Расчет суммы долга судом проверен, признан обоснованным.

Вместе с тем, требование о взыскании 8 632 576 руб. 15 коп. удовлетворению не подлежит.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которое лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества, а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. Постановлением Пленумов ВС РФ и ВАС РФ №6/8 от 01.07.1996 г. определено, что необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчетом, иными доказательствами.

Размер убытков, предъявленный ко взысканию, истец обосновывает суммой, которая решением суда от 24.05.07 г. по делу №А40-11733/07-85-92 взыскана с ГУП «Управление по реконструкции и развитию уникальных объектов».

Между тем, истцом не представлены доказательства исполнения решения от 24.05.2007 г. по делу № А40-11733/07-85-92 в части уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 8 632 576 руб. 15 коп.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиям закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Доказательства надлежащего исполнения обязательств по договору № 139/02 от 26.12.2002 г. ответчиком не представлены.

Заявленное истцом требование о взыскании 100 000 руб. на оплату юридических услуг, судом рассмотрено и удовлетворено.

Согласно ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно ст. 65 АПК РФ доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Критерии разумности законодательно не определены, поэтому арбитражный суд должен исходить из объема оказанных представителем услуг, характера спора и суммы спора, подлежащих представлению документов, сложившейся судебной практики в результате неоднократного рассмотрения аналогичных дел. Кроме того, суд на основании ч.1 ст. 71 АПК РФ оценивает имеющиеся в деле доказательства понесенных сторонами судебных расходов по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном исследовании доказательств.

Судом дана оценка имеющимся в деле доказательствам, в т.ч. платежному поручению № 682 от 28.05.07 г., проведен анализ действий представителя ГУП «Управление по реконструкции и развитию уникальных объектов», размера судебных расходов, количества часов, затраченных на проведенные мероприятия, на основании договора № 8/2007 от 15.05.07 г.

Учитывая изложенное, исковые требования подлежат удовлетворению частично.

Руководствуясь ст.ст. 307, 309, 310, 314, 401, 779, 781, 782 ГК РФ и ст.ст. 49, 65, 71, 75, 102, 110, 150, 167-171, 176, 181 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Прекратить производство по делу в части взыскания 25 200 руб.

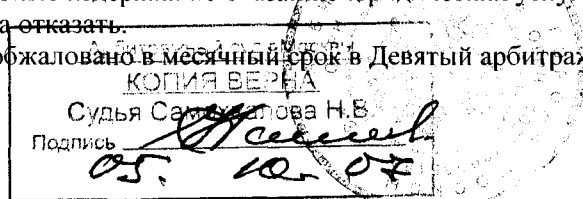
Вернуть ГУП «Управление по реконструкции и развитию уникальных объектов» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 008 руб.

Взыскать с ГУП «Московский Метрополитен» в пользу ГУП «Управление по реконструкции и развитию уникальных объектов» задолженность в размере 53 829 305 руб., судебные расходы по уплате госпошлины в размере 100 000 руб., судебные издержки по оказанию юридических услуг в размере 100 000 руб.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья



Н.В. Самохвалова