



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г.МОСКВЫ

107996, г. Москва, ул. Н. Басманная, д. 10

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Москва

"24" июля 2007 г.

Дело № А40-22801/07-108-64

Резолютивная часть решения объявлена 19 июля 2007 года.

Полный текст решения изготовлен 26 июля 2007 года.

Арбитражный суд г.Москвы

в составе:

Судьи Гросула Ю.В.

при ведении протокола судебного заседания судьей Гросулом Ю.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «Милесна»

к ИФНС РФ № 13по г. Москве

о признании решения № 15-14/29 от 09.02.2007незаконным, обязанности возместить НДС путем возврата в сумме 136 736 руб.

при участии:

от заявителя: Солодкина В.В., д. от 07.05.07г., псп. 4506305236 от 11.07.03г

от ответчика: не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Милесна» обратилось в суд с требованиями о признании решения ИФНС РФ № 13по г. Москве № 15-14/29 от 09.02.2007незаконным, обязанности возместить НДС путем возврата в сумме 136 736 руб.

В обоснование заявленных требований заявитель сослался на следующие обстоятельства.

В Налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов за октябрь 2006г. (далее – Налоговая декларация по ставке 0 % за октябрь 2006г.), представленной Ответчику 09.11.2006г., Заявителем были отражены:

-реализация с применением на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) налоговой ставки 0 процентов товаров в сумме 739'420 рублей;

-налоговые вычеты в размере 136'736 рублей.

Вывоз товара в таможенном режиме «экспорт» осуществлялся в Республику Беларусь.

Реализованным на экспорт товаром являлись пиломатериалы в ассортименте (щиты мебельные, подоконники, дверные полотна и пр.), поставленные Заявителем белорусскому покупателю - ООО «ОМА» (г. Минск) двумя партиями.

Одновременно с Налоговой декларацией по ставке 0 % за октябрь 2006г. Ответчику были представлены:

-все документы, которые требуются для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов в соответствии с пунктом 2 раздела II Положения о порядке взимания косвенных налогов и механизме контроля за их уплатой при перемещении товаров между Российской Федерацией и Республикой Беларусь (Приложение к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг (Астана, 15 сентября 2004 г.));

-все документы, обосновывающие непосредственно формирование сумм налоговых вычетов.

В составе представленных Ответчику документов находилась также копия Заявления о ввозе товаров и уплате косвенных налогов № 374 от 05.10.2006г., составленного белорусским налоговым органом, за подписью должностных лиц этого органа, и на котором белорусский налоговый орган в установленном порядке проставил отметку и оттиск гербовой печати.

Факт представления описанных документов подтверждается отметками Ответчика от 09.11.2006г. на поданном ООО «Милесна» Сопроводительном письме (вх. № 11523НП от 09.11.2006г.) и на Заявлении о возмещении НДС (вх. № 11523 НП от 09.11.2006г.).

По результатам камеральной налоговой проверки Ответчиком было принято Решение об отказе в возмещении (полностью или частично) сумм налога на добавленную стоимость № 15-14/29 от 09.02.2007г. (далее – Решение № 15-14/29 от 09.02.2007г.), которым:

Заявителю полностью отказано:

-в подтверждении обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов в отношении всей реализации на сумму 739'420 рублей;

-в возмещении всех сумм налоговых вычетов, общий размер которых составил 136'736 рублей;

Заявителю «доначислен» НДС в размере 133'096 рублей.

Заявитель считает Решение № 15-14/29 от 09.02.2007г. не соответствующим (полностью) законодательству.

В качестве (единственной) претензии, послужившей поводом для отказа в подтверждении обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов, можно рассматривать, пожалуй, лишь следующие формулировки Решения № 15-14/29 от 09.02.2007г. (стр. 3, абзацы 3 и 4):

«ООО «Милесна» представило следующие документы:

-Заявление № 374 о ввозе товаров и уплате косвенных налогов к договору № 3Н/2 от 15.05.2006г. с отметкой налогового органа Республики Беларусь № 10967 от 05.10.2006г.

В ходе контрольных мероприятий была просмотрена база АИС «Налог-2 Москва» Беларусь – обмен – М. Предоставленное организацией ООО «Милесна» заявление о ввозе товаров и уплате косвенных налогов в базе отсутствуют».

Данная претензия является незаконной и не может составлять основания для отказа в подтверждении обоснованности применения Заявителем налоговой ставки 0 процентов.

Приказом Федеральной налоговой службы от 25.03.2005г. № САЭ-3-06/118 утверждён Регламент обмена информацией в электронном виде между налоговыми

органами ФНС России о суммах косвенных налогов, уплаченных в бюджеты Российской Федерации и Республики Беларусь, разработанный в целях упорядочения процедуры обмена в электронном виде между налоговыми органами ФНС России информацией о суммах косвенных налогов, уплаченных в бюджеты Российской Федерации и Республики Беларусь».

Из содержания названного нормативно-правового акта следует, что из МНС Республики Беларусь в ФНС России, а затем из ФНС России в другие налоговые органы Российской Федерации передаются не заявления (и уж тем более – не заявления к конкретным договорам), а информация, содержащая сведения из заявлений.

Никаких заявлений в базах данных какого-либо уровня (межрегионального, регионального, местного уровня) находиться не может и не должно.

Если претензия Ответчика сводится к тому, что в его базе данных отсутствует именно Заявление о ввозе товаров и уплате косвенных налогов № 374 от 05.10.2006г., копия которого была представлена Заявителем Ответчику 09.11.2006г., то претензия незаконна уже по той причине, что в упомянутой Ответчиком базе данных и не должно находиться это заявление.

Если Ответчик просто некорректно сформулировал свою претензию, подлинный смысл которой сводится к тому, что в его базе данных отсутствует информация, содержащая сведения из Заявления о ввозе товаров и уплате косвенных налогов № 374 от 05.10.2006г., копия которого была получена им 09.11.2006г. от Заявителя, то претензия также является незаконной.

По смыслу Регламента обмена информацией в электронном виде между налоговыми органами ФНС России о суммах косвенных налогов, уплаченных в бюджеты Российской Федерации и Республики Беларусь, утвержденного приказом Федеральной налоговой службы от 25.03.2005г. № САЭ-3-06/118, сведения из представленного ООО «Милесна» заявления может отсутствовать в упомянутой Ответчиком базе данных (базе данных местного уровня) по нескольким причинам:

-если Ответчик не получал сведения от вышестоящего налогового органа – от Управления ФНС России по г. Москве;

-если Ответчик получил сведения от Управления ФНС России по г. Москве, но сам Ответчик не осуществил «работы по импорту полученных сведений в базу данных местного уровня для использования их в контрольной работе»;

-если Ответчик получил сведения от Управления ФНС России по г. Москве, но сам Ответчик каким-либо иным образом создал ситуацию, при которой в его базе данных должны находиться, но не находятся соответствующие сведения.

Не исключена также ситуация, что в базе данных Ответчика имеются сведения из представленного ООО «Милесна» заявления, а Ответчик умышленно изложил в Решении № 16-14/29 от 09.02.2007г. недостоверную информацию.

Ответчиком не предоставлено Заявителю доказательств, подтверждающих изложенное в Решении № 16-14/29 от 09.02.2007г. утверждение о том, что в «базе АИС «Налог-2 Москва» Беларусь – обмен – М» действительно отсутствует «предоставленное организацией ООО «Милесна» заявление о ввозе товаров и уплате косвенных налогов».

Если предположить, что Ответчик действительно не получал от вышестоящего налогового органа соответствующих сведений, то подобное обстоятельство могло иметь место также по целому ряду причин, в частности:

-если в ФНС России не поступала из МНС Республики Беларусь «информация, сформированная в виде сводного по Республике Беларусь файла», включавшая в себя

информацию, содержащую сведения из Заявления о ввозе товаров и уплате косвенных налогов № 374 от 05.10.2006г.;

-если Межрегиональной инспекцией по централизованной обработке данных не была получена из ЦА ФНС России (Управление международного сотрудничества) информация, сформированная в виде сводного по Республике Беларусь файла;

-если Управлением ФНС России по г. Москве не была получена из Межрегиональной инспекции по централизованной обработке данных информация, содержащая сведения из Заявлений о ввозе товаров и уплате косвенных налогов с отметками налоговых органов Республики Беларусь, сформированная в виде сводного по региону файла.

Между тем, из пункта 5 раздела II Положения о порядке взимания косвенных налогов и механизме контроля за их уплатой при перемещении товаров между Российской Федерацией и Республикой Беларусь следует, что основание для отказа в правомерности применения налоговой ставки 0 процентов, связанное с обменом информацией между налоговыми органами России и Республики Беларусь, может возникнуть лишь в том случае, «если представленные налогоплательщиком сведения о перемещении товаров и уплате косвенных налогов не соответствуют данным, полученным в рамках установленного между налоговыми органами государств Сторон обмена информацией о суммах косвенных налогов, уплаченных в бюджеты государств Сторон....».

Таким образом, простое отсутствие в базе данных Ответчика информации, содержащей сведения из Заявления о ввозе товаров и уплате косвенных налогов № 374 от 05.10.2006г., копия которого была получена им 09.11.2006г. от Заявителя, даже в принципе, не может являться основанием для отказа в правомерности применения налоговой ставки 0 процентов.

Ответчиком не представлены доказательства, подтверждающие наличие противоречий между представленными Заявителем сведениями об уплате косвенных налогов иностранным покупателем и сведениями, полученными в рамках обмена информацией между налоговыми органами Российской Федерации и Республики Беларусь.

Следовательно, у Ответчика не имелось оснований для отказа в признании правомерности применения Заявителем налоговой ставки НДС 0 процентов.

Факт уплаты иностранным покупателем косвенных налогов в бюджет Республики Беларусь Ответчиком не отрицается, а Заявитель документально подтвердил этот факт.

Как уже отмечалось, Заявитель представил Ответчику копию Заявления о ввозе товаров и уплате косвенных налогов № 374 от 05.10.2006г., которое составил белорусский налоговый орган за подписью должностных лиц этого органа, и на котором белорусский налоговый орган проставил отметку и гербовые печати.

Наличие таких отметки и печатей с достоверностью подтверждает уплату иностранным покупателем косвенных налогов в бюджет Республики Беларуси, поскольку в соответствии с пунктом 5 Правил заполнения заявления о ввозе товаров и уплате косвенных налогов и проставления отметок, подтверждающих уплату косвенных налогов, утвержденных Постановлением Министерства по налогам и сборам Республики Беларусь от 25.01.2005г. № 8, подобные отметки «проставляются налоговым органом на всех экземплярах заявления после поступления в бюджет косвенных налогов», и только «после этого заявление подписывается руководителем... налогового органа и заверяется гербовой печатью налогового органа».

В Решении № 15-14/29 от 09.02.2007г. (стр. 4 – 5) составлен расчёт суммы налоговых вычетов, общий размер которых составил 136'736 рублей, в том числе:

-126'758-34 рубля – сумма НДС, предъявленная поставщиком товаров, реализованных Заявителем на экспорт (ООО «Лесоторговая компания»);

-9'977-38 рублей – суммы НДС, предъявленные поставщиками товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения.

Ответчиком не предъявлено претензий ни к документам, представленным Заявителем для подтверждения правомерности формирования сумм налоговых вычетов (договоры, счета, счета-фактуры, накладные, акты), ни к организациям - поставкам товаров (работ, услуг), включая поставщика товаров, реализованных Заявителем на экспорт.

Тем не менее, Ответчик всё равно счел неправомерно заявленными абсолютно все суммы налоговых вычетов.

В Решении № 15-14/29 от 09.02.2007г. фигурируют три претензии, относящиеся к суммам налоговых вычетов.

Первая претензия касается трёх из шести организаций - поставщиков товаров, у которых ООО «Лесоторговая компания» - поставщик товаров, реализованных Заявителем на экспорт, приобретал эти товары.

При этом претензия предъявлена даже не по результатам анализа информации, полученной в ходе встречных проверок «поставщиков поставщиков», а по результатам просмотра базы данных.

В Решении № 15-14/29 от 09.02.2007г. сказано (стр. 8, абзацы 2 – 4):

«... На данный момент, просмотрев базу КСНП, содержащую сведения об организациях (в том числе информацию об отчётности), представляемую налоговыми органами по месту учёта налогоплательщиков, установлено следующее:

- организацией ООО «ВПК-Строй» уплачено в бюджет за август НДС 742 руб. Факт уплаты в бюджет поставщиком налога на добавленную стоимость по реализации товара ООО «Лесоторговая компания», не подтверждён, т.к. реализация товара составляет – 238 957 руб., в т.ч. НДС 36451 руб. (счет-фактура № 752 от 14.08.2006г., № 737 от 11.08.2006г.).

- ООО «Строительные мастерские» к уменьшению НДС 91148 руб.;

- ООО «Строитель» не отчитывается со 2 квартала 2006г. Факт уплаты в бюджет поставщиком налога на добавленную стоимость по реализации товара ООО «Лесоторговая компания», не подтверждён, т.к. реализация товара составляет – 10530 руб., в т.ч. НДС 1 606 руб. (счет-фактура № 740 от 14.08.2006г.).»

Даже если исходить из того, что абсолютно вся изложенная в Решении № 15-14/29 от 09.02.2007г. информация в отношении «поставщиков поставщиков» является полностью достоверной, то её разумный анализ позволяет заключить, что хоть какие-нибудь нарушения допущены всего одной организацией - ООО «Строитель», которая «не отчитывается со 2 квартала 2006г.».

В соответствии с пунктом 1 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные статьей 171 НК РФ налоговые вычеты.

Нормой абзаца 1 пункта 1 статьи 173 НК РФ (в редакции, действующей до 01.01.2007г.) установлено: «сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, исчисляется по итогам каждого налогового периода, как уменьшенная на сумму налоговых вычетов, предусмотренных статьей 171 настоящего Кодекса (за исключением налоговых вычетов, предусмотренных пунктом 3 статьи 172 настоящего Кодекса), общая сумма налога, исчисляемая в соответствии со статьей 166 настоящего Кодекса».

Из процитированной нормы следует, что сумма НДС, исчисленная к уплате, считается уплаченной в бюджет, если налогоплательщик имеет право на применение налоговых вычетов по НДС в размере, равном или превышающем сумму НДС, исчисленную к уплате.

Ситуация, при которой ООО «ВПК-Строй» заплатило в бюджет за август НДС в сумме 742 рубля, а не сумму НДС в размере 36'451 рубль, предъявленную ООО «Лесоторговая компания», наводит на мысль о том, что ООО «ВПК-Строй» всего-навсего правомерно использовало налоговые вычеты и не нарушало нормы законодательства о налогах и сборах.

Аналогичным образом, не выглядит противоправным наличие у ООО «Строительные мастерские» НДС в сумме 91'148 рублей к уменьшению (к возмещению), поскольку подобное является следствием применения налоговых вычетов по НДС в размере, превышающем сумму НДС, исчисленную к уплате.

Ответчиком не представлено Заявителю доказательств, подтверждающих, что один из шести «поставщиков поставщика товаров» - ООО «Строитель» - действительно не представляет в налоговые органы налоговую отчетность.

Отсутствие информации о сданной отчетности ООО «Строитель» в просмотренной Ответчиком на определенный момент базе КСНП могло являться следствием того, что налоговый орган, в котором состоит ООО «Строитель» на учёте в качестве налогоплательщика, не ввел в названную информационную базу соответствующую информацию.

Нормы статьи 172 НК РФ, а также иные положения НК РФ, регулирующие налоговые вычеты и порядок их применения, не связывают право налогоплательщика на применение налоговых вычетов с фактом уплаты НДС в бюджет поставщиками, у которых приобретались товары.

И уж тем более право налогоплательщика на применение налоговых вычетов не ставится в зависимость от фактов уплаты НДС в бюджет теми организациями, у которых поставщики налогоплательщика приобретали товары.

Вопросы исчисления и уплаты НДС иными организациями не касаются Заявителя, поскольку относятся к деятельности других налогоплательщиков.

Вторая претензия – «Юридический адрес ООО «МИЛЕСНА» - 109378, Москва, Рогачевский пер., д. 3А, является адресом массовой регистрации».

Заявитель может пояснить, что по указанному выше адресу - 109378, Москва, Рогачевский пер., д. 3А – с ним всегда можно связываться и, в частности, направлять всю почтовую и иную корреспонденцию.

Заявитель может также сообщить, что на момент государственной регистрации ООО «Милесна» в качестве юридического лица у регистрирующего органа не было никаких претензий к указанному выше адресу, и этот адрес ни кем не оценивался в качестве «адреса массовой регистрации».

Если Ответчику по каким-то причинам перестал нравиться «юридический адрес» Заявителя, то Ответчик вправе поставить вопрос о привлечении Заявителя к административной ответственности за нарушение законодательства о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Между тем, к исчислению и уплате налогов подобные обстоятельства не имеют никакого отношения.

Законодательство о налогах и сборах не содержит норм, в силу которых наличие в учредительных документах налогоплательщика такого адреса местонахождения, который налоговым органом будет рассматриваться в качестве «адреса массовой

регистрации», может исключать право налогоплательщика на применение налоговых вычетов по НДС.

Третья претензия – «Штатное расписание ООО «МИЛЕСНА» состоит из двух сотрудников: генеральный директор – Штылев С.А., секретарь – Сергиевская Е.В.».

Данная претензия является незаконной, поскольку нормы статьи 172 НК РФ, а также иные положения НК РФ не ставят право на применение налоговых вычетов и право на возмещение сумм НДС в зависимость от численности сотрудников налогоплательщика.

Ответчик требований не признал. В обоснование возражений привел суду следующие доводы.

09.02.2007 г. инспекцией, в лице зам. начальника, было принято Решение № 15-14/29 об отказе в применении ставки 0 процентов при реализации товаров, вывезенных в таможенном режиме экспорта и возмещении НДС в сумме 136 736 руб., по налоговой декларации за октябрь 2006 г. Также данным решением заявителю был доначислен НДС в сумме 133 096 руб.

Основанием для принятия обжалуемого решения явились следующие обстоятельства.

15.05.06 заявителем был заключен Договор поставки № ЗН/2 с ООО «ОМА» Республика Беларусь, согласно которого заявитель в адрес покупателя поставляет пиломатериалы.

Порядок взимания косвенных налогов и механизм контроля за их уплатой при перемещении товаров между Российской Федерацией и Республикой Беларусь регулируется п. 2 Раздела 2 Положения от 15.09.2004 г., согласно которого при реализации товаров, вывезенных с территории государства одной Стороны на территорию государства другой Стороны, применяется нулевая ставка налога на добавленную стоимость и (или) освобождение от уплаты акцизов (возмещение уплаченных сумм акцизов), при представлении в налоговые органы документов, предусмотренных пунктом 2 настоящего раздела, где среди прочих предусмотрено представление третьего экземпляра заявления о ввозе товара, экспортируемого с территории одного государства одной Стороны на территорию государства другой Стороны, с отметкой налогового органа другой Стороны, подтверждающей уплату косвенных налогов в полном объеме.

Заявителем было представлено заявление № 374 с отметкой налогового органа Республики Беларусь.

Вместе с тем, в ходе контрольных мероприятий была просмотрена база АИС «Налог-2 Москва» Беларусь-обмен-М, где заявление № 374 отсутствует.

В части обоснованности применения налоговых вычетов было установлено следующее. Основным поставщиком экспортируемого товара является ООО «Лесоторговая компания». Согласно письменному объяснению ООО «МИЛЕСНА», перевозка товара до таможни и далее осуществляется за счет Инопокупателя (ООО «ОМА» Республика Беларусь), а погрузка товара происходит со склада Поставщика (ООО Лесоторговая компания), так как Покупатель (ООО «МИЛЕСНА») не имея своих складских помещений, заключил Договор временного хранения и погрузки с Поставщиком (ООО «Лесоторговая компания»). Наряду с вышеизложенным в ходе проведения камеральной проверки установлено, что ООО «Лесоторговая компания» также самостоятельно поставляет аналогичный товар на экспорт в Республику Беларусь.

В ходе проведения камеральной проверки было направлено требование о проведении встречной проверки ООО «Лесоторговая компания» в ИФНС России №5 по г. Москве (исх.15-17/23306@ от 16.11.2006г.). Получен ответ вх. №002645п от

06.02.2007г., согласно которого ООО «Лесоторговая компания» является перепродавцом товар, НДС в бюджет уплачен в сумме 10 324 руб. Товар приобретался ООО «Лесоторговая компания» у следующих организаций: ООО «Строитель», г. Москва; ООО «Инфа», г. Архангельск; ООО «Лесоптторг», г. Череповец Вологодской области; ООО «Столярные мастерские», г. Москва; ООО «ВПК-Строй», г. Москва; ООО «Алексинский ДОК», г. Алексин.

Учитывая изложенное, по мнению инспекции, факт непосредственного приобретения заявителем пиломатериалов не подтвержден. Заявитель создан 24.04.2006 г., согласно штатного расписания, в организации числятся два сотрудника, это генеральный директор и секретарь. По своей сути деятельность заявителя сведена к созданию видимости приобретения товара и вовлечение ее в эти сделки позволяет заявителю заявлять НДС к возмещению, что свидетельствует о необоснованной налоговой выгоде и неправомерности применения ставки 0 процентов и заявления НДС к возмещению.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, проанализировав и оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд находит требования заявителя (уточненные) подлежащими удовлетворению. При этом суд исходит из следующего. В судебном заседании достаточным количеством доказательств, перечисленных в описательной части решения непосредственно исследованных и проверенных в ходе судебного разбирательства с участием представителей заявителя и ответчика и признанных судом достоверными, применительно к требованиям пунктов 1-2 раздела 2 Положения о порядке взимания косвенных налогов и механизме контроля за их уплатой при перемещении товаров между Российской Федерацией и Республикой Беларусь, являющемуся приложением к Соглашению между Правительством РФ и Правительством Республики Беларусь о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг от 15.09.2004 года, нашли подтверждение экспорт товара в Республику Беларусь, оплата экспортированного товара инопокупателем, уплата налога на добавленную стоимость на внутреннем рынке в размере, заявленном ООО «Милесна» поставщикам экспортированного товара (услуг), подача соответствующего заявления о ввозе товаров и уплате косвенных налогов. А именно. Правомерность применения налоговой ставки 0 процентов подтверждается следующими документами:

-Договор поставки № 3Н/2 от 15.05.2006г., заключенный между ООО «Милесна» и ООО «ОМА» (Республика Беларусь) (том I, листы дела 54-57), с Приложением № 1 от 15.05.2006г. (Спецификацией № 1 от 15.05.2006г.) (том I, листы дела 58-61) и Дополнительным соглашением № 1 от 25.07.2006г. (том I, листы дела 62-64);

-паспорт сделки № 06080005/2272/0019/1/0 от 14.08.2006г. (том I, лист дела 65);

-выписка ОАО АКБ «РОСБАНК» за 09.08.2006г., подтверждающая поступление на счёт ООО «Милесна» 739'453-10 рублей (том I, лист дела 66);

-платежное поручение № 868 от 09.08.2006г. на перечисление в адрес ООО «Милесна» 739'453-10 рублей (том I, лист дела 67);

-Заявление о ввозе товаров и уплате косвенных налогов № 374 от 05.10.2006г., составленное иностранным покупателем – ООО «ОМА» (Республика Беларусь), с отметкой белорусского налогового органа об уплате НДС (том I, листы дела 68-70);

-международная товарно-транспортная накладная (CMR) № 0844057 от 14.08.2006г. (том I, лист дела 71);

-международная товарно-транспортная накладная (CMR) № 0021784 от 16.08.2006г. (том I, лист дела 72);

-товарная накладная № 1 от 14.08.2006г., составленная между ООО «Милесна» и ООО «ОМА» (Республика Беларусь) (том I, листы дела 73-75);

-товарная накладная № 2 от 16.08.2006г., составленная между ООО «Милесна» и ООО «ОМА» (Республика Беларусь) (том I, листы дела 76-77);

-счёт-фактура № 01 от 14.08.2006г., выставленный ООО «Милесна» иностранному покупателю – ООО «ОМА» (Республика Беларусь), зарегистрированный в Инспекции Федеральной налоговой службе № 13 по г. Москве (рег. № 687 от 18.08.2006г.) (том I, листы дела 78-79);

-счёт-фактура № 02 от 16.08.2006г., выставленный ООО «Милесна» иностранному покупателю – ООО «ОМА» (Республика Беларусь), зарегистрированный в Инспекции Федеральной налоговой службе № 13 по г. Москве (рег. № 686 от 18.08.2006г.) (том I, листы дела 80-81).

Правомерность применения налоговых вычетов подтверждается следующими документами:

-Договор поставки № 05-06 от 20.06.2006г., заключенный между Заявителем и ООО «Лесоторговая Компания» (том I, листы дела 81-84), с Протоколом согласования цены (том I, листы дела 85-88);

-счёт-фактура № ТЛес-872 от 14.08.2006г., выставленный ООО «Лесоторговая компания» на сумму 830'971-30 рубль, в том числе НДС – 126'758-34 рублей (том I, листы дела 89-90);

-товарная накладная № ТЛес-872 от 14.08.2006г., составленная между ООО «Лесоторговая компания» и ООО «Милесна», подтверждающая передачу товара на сумму 830'971-30 рубль, в том числе НДС – 126'758-34 рубля (том I, листы дела 91-93);

-Договор банковского счета № 178/9705/ИД от 10.08.2006г., заключенный между Заявителем и ОАО АКБ «РОСБАНК» (том I, листы дела 94-99);

-счёт-фактура № 9705/79 от 12.05.2006г., выставленный ОАО АКБ «РОСБАНК» на сумму 236-00 рублей, в том числе НДС 36-00 рублей (том I, лист дела 100);

-счёт-фактура № 9705/96 от 08.06.2006г., выставленный ОАО АКБ «РОСБАНК» на сумму 50-00 рублей, в том числе НДС – 7,63 рублей (том I, лист дела 101);

-счёт-фактура № 139 от 31.08.2006г., выставленный ОАО АКБ «РОСБАНК» на сумму 564-57 рубль, в том числе НДС – 86-12 рублей (том I, лист дела 102);

-счёт-фактура № 143 от 07.09.2006г., выставленный ОАО АКБ «РОСБАНК» на сумму 10-17 рублей, в том числе НДС – 1-55 рубль (том I, лист дела 103);

-счёт-фактура № 97 от 17.05.2006г., выставленный ООО «Вертакс» на сумму 20'048-12 рублей, в том числе НДС – 3'058-19 рублей (том I, листы дела 104-105);

-товарная накладная № 100 от 17.05.2006г., составленная между Заявителем и ООО «Вертакс», подтверждающая передачу товара на сумму 20'048-12 рублей, в том числе НДС – 3'058-19 рублей (том I, листы дела 106-107);

-счёт-фактура № 98 от 17.05.2006г., выставленный ООО «Вертакс» на сумму 8'354-76 рубль, в том числе НДС – 1'274-45 рубль (том I, лист дела 108);

-товарная накладная № 101 от 17.05.2006г., составленная между Заявителем и ООО «Вертакс», подтверждающая передачу товара на сумму 8'354-76 рубль, в том числе НДС – 1'274-45 рубль (том I, лист дела 109);

-счёт-фактура № 00005088 от 19.05.2006г., выставленный ЗАО «РОСТЕСТ» на сумму 2'596-00 рублей, в том числе НДС – 396-00 рублей (том I, лист дела 110);

-акт № 005080 от 19.05.2006г., составленный между Заявителем и ЗАО «РОСТЕСТ», на сумму 2'596-00 рублей, в том числе НДС – 396-00 рублей (том I, лист дела 111);

-Договор аренды нежилого помещения № 01-424 от 20.06.2006г., заключенный между Заявителем и ОАО «Опытный механический завод» (том I, лист дела 112-119), с Актом приема-передачи объекта аренды по договору № 01-424 аренды нежилого помещения от 20.06.2006г. (том I, лист дела 120) и Приложением № 1 (том I, листы дела 121);

-Соглашение о расторжении договора аренды нежилого помещения № 01-424 от 20.06.2006г. от 31.07.2006г., заключенное между Заявителем и ОАО «Опытный механический завод» (том I, лист дела 122);

-Акт приема-передачи объекта аренды по договору № 01-424 аренды нежилого помещения от 20.06.2006г. от 31.07.2006г., составленный между Заявителем и ОАО «Опытный механический завод» (том I, лист дела 123);

-Соглашение о возмещении коммунальных и эксплуатационных затрат № 02-424 от 20.06.2006г., заключенное между Заявителем и ОАО «Опытный механический завод» (том I, листы дела 124-127), с Приложением № 1 (том I, лист дела 128);

-счет-фактура № 4559 от 30.06.2006г., выставленный ОАО «Опытный механический завод» на сумму 2'870-00 рублей, в том числе НДС – 437-80 рублей (том I, лист дела 129);

-акт № 1189 от 30.06.2006г., составленный между Заявителем и ОАО «Опытный механический завод», на сумму 2'870-00 рублей, в том числе НДС – 437-80 рублей (том I, лист дела 130);

-счет-фактура № 5319 от 31.07.2006г., выставленный ОАО «Опытный механический завод» на сумму 8'610-00 рублей, в том числе НДС – 1'313-39 рублей (том I, лист дела 131);

-акт № 1413 от 31.07.2006г., составленный между Заявителем и ОАО «Опытный механический завод», на сумму 8'610-00 рублей, в том числе НДС – 1'313-39 рублей (том I, лист дела 132);

-счет-фактура № 5453 от 31.07.2006г., выставленный ОАО «Опытный механический завод» на сумму 1'912-46 рублей, в том числе НДС – 291-73 рубль (том I, лист дела 133);

-акт № 1542 от 31.07.2006г., составленный между Заявителем и ОАО «Опытный механический завод», на сумму 1'912-46 рублей, в том числе НДС – 291-73 рубль (том I, лист дела 134);

-Договор аренды нежилого помещения № 01-424 от 01.08.2006г., заключенный между Заявителем и ОАО «Опытный механический завод» (том I, листы дела 135-142), с Актом приема-передачи объекта аренды по договору № 01-424 аренды нежилого помещения от 01.08.2006г. (том I, лист дела 143) и Приложением № 1 (том I, лист дела 144);

-Соглашение о порядке расчета переменной составляющей арендной платы за пользование объектом аренды № 02-424 от 01.08.2006г., заключенное между Заявителем и ОАО «Опытный механический завод» (том II, листы дела 1-4), с Приложением № 1 (том II, лист дела 5);

-счет-фактура № 5985 от 31.08.2006г., выставленный ОАО «Опытный механический завод» на сумму 8'610-00 рублей, в том числе НДС – 1'313-39 рублей (том II, лист дела 6);

-акт № 1595 от 31.08.2006г., составленный между Заявителем и ОАО «Опытный механический завод», на сумму 8'610-00 рублей, в том числе НДС – 1'313-39 рублей (том II, лист дела 7);

-счет-фактура № 6893 от 30.09.2006г., выставленный ОАО «Опытный механический завод» на сумму 8'610-00 рублей, в том числе НДС – 1'313-39 рублей (том II, лист дела 8);

-акт № 1932 от 30.09.2006г., составленный между Заявителем и ОАО «Опытный механический завод», на сумму 8'610-00 рублей, в том числе НДС – 1'313-39 рублей (том II, лист дела 9);