



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности
решений арбитражных судов, не вступивших в законную силу

г. Москва

06.05.2002г.

Дело №А40-2260/02-76-31

Арбитражный суд г. Москвы в составе:
Председательствующего Катунова В.И.
судей Ласкина Л.В., Голобородько В.Я.
при участии:

истца Сергеева И.В.-дов. от 18.02.2002, Матюнин А.А.-дов. от 04.12.2001
ответчика Орешков С.В.-дов. от 03.01.2002 №02-14/13

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу

ИМНС РФ №26 по ЮАО Москвы

(наименование лица, подавшего апелляционную жалобу)

на решение от 26.02.2002

по делу №А40-2260/02-76-31

Арбитражного суда г. Москвы

Чебурашкина Н.П., Гросул Ю.В., Даугул О.А.

(фамилии судей, принявших решение)

УСТАНОВИЛ:

ООО «Импекс Гарант» обратилось в арбитражный суд с иском к Инспекции МНС РФ №26 по ЮАО Москвы о признании недействительными решений налогового органа от 27.07.2001 №718 и от 27.12.2001 №06-15/19421 и обязанности возместить НДС в сумме 6 930 573руб.

Существо спора заключается в том, что оспариваемыми актами налогового органа истец привлечен к налоговой ответственности, в связи с необоснованным применением льготы в соответствии со ст. ст. 164, 165 НК РФ по факту отгрузки товара за пределы таможенной территории РФ за март, апрель 2001, поскольку не были представлены доказательства фактического пересечения границы РФ и реального вывоза товара с территории России.

Решением Арбитражного суда Москвы от 26.02.2002 иск удовлетворен. Оспариваемые акты налогового органа признаны недействительными. Суд обязал ИМНС РФ №26 возместить истцу из федерального бюджета НДС в сумме 6 930 573руб.

При этом Арбитражный суд Москвы исходил из того, что факт экспорта и поступления выручки от реализации товаров подтвержден документально, льгота по НДС применена правомерно, установленный законодательством порядок возмещения указанной суммы НДС истцом соблюден.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить судебное решение. В апелляционной жалобе заявитель настаивает на том, что истцом не выполнены требования ст. ст.164, 165 в части представления доказательств фактического пересечения границы РФ и реального вывоза товара с территории РФ. При этом, указывает, что в международных транспортных накладных СМР в гр.23 не отмечен факт получения груза грузополучателем, в коносаментх отсутствуют отметки о доставке товаров в пункт назначения, указанный в контракте, отсутствуют подписи таможенного инспектора на отметке «товар вывезен», получатель в коносаменте не соответствует контракту, отсутствует расписка администрации судна о получении товара на борт, тем самым, не подтвержден факт экспорта товара, что является основным условием для обоснования льготы по налогообложению экспортируемых товаров.

Истец в отзыве на апелляционную жалобу указал на необоснованность доводов налогового органа.

Рассмотрев дело в порядке ст. ст. 153, 155, АПК РФ, выслушав объяснения представителя ответчика, поддержавшего доводы и требования апелляционной жалобы, представителей истца, просивших оставить решение без изменения, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения судебного решения, принятого в соответствии с действующим законодательством и обстоятельствами дела.

Согласно п.1 ст.165 НК РФ при реализации товаров, предусмотренных п.п.1 п.1 ст.164 НК РФ, для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 % (или особенностей налогообложения) и налоговых вычетов в налоговые органы представляются следующие документы: контракт (копия контракта) налогоплательщика с иностранным лицом на поставку товара за пределы таможенной территории РФ; выписка банка, подтверждающая фактическое поступление выручки от иностранного лица- покупателя указанного товара на счет налогоплательщика в российском банке, зарегистрированный в налоговых органах; грузовая таможенная декларация (ее копия) с отметками российского таможенного органа, осуществившего выпуск товаров в режиме экспорта, и российского таможенного органа, в регионе деятельности которого находится пункт пропуска, через который товар был вывезен за пределы таможенной территории РФ; копии транспортных, товаросопроводительных, таможенных и (или) иных документов с отметками пограничных таможенных органов, подтверждающих вывоз товаров за пределы территории РФ.

Удовлетворяя искивые требования, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что в соответствии с указанным в ст.165 НК РФ перечнем документов истец представил в ИМНС РФ №26 полный пакет документов в обоснование применения налоговой ставки 0% и налоговых вычетов.

Судом первой инстанции полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, дана правильная оценка представленным доказательствам и установлены обстоятельства, имеющие значение для дела и входящие в предмет доказывания.

Право применения налогоплательщиком налоговой ставки 0% и налоговых вычетов в соответствии с действующим законодательством поставлено в зависимость от того, был ли фактически осуществлен экспорт товара и не связано ли это было лишь с намерением поставщика.

Согласно ст.97 ТК РФ под экспортом товаров понимается таможенный режим, при котором товары вывозятся за пределы таможенной территории РФ без обязательства об их ввозе на эту территорию.

Совокупность представленных в материалы дела документов позволяет считать доказанным факт экспорта товаров.

На основании представленных документов обоснованно установлен факт экспорта и поступления выручки от реализации товаров, что соблюден установленный законодательством порядок подтверждения права на получение возмещения при налогообложении по налоговой ставке

0%, следовательно, сделан правильный вывод о том, что истцом льгота по НДС применена правомерно.

Доводы апелляционной жалобы не могут повлиять на выводы суда об удовлетворении исковых требований.

Истцом документально подтверждено соблюдение требований ст. 165 НК РФ относительно: указания в коносаменте в гр. «порт разгрузки» порта, находящегося за пределами таможенной территории РФ; представления ответчику СМР с отметками Выборгской таможни «товар вывезен» с указанием даты вывоза, заверенные личной номерной печатью сотрудника таможенного органа; представления в налоговый орган копии поручения на отгрузку экспортируемых грузов с указанием порта разгрузки и отметкой «погрузка разрешена» пограничной таможни РФ.

Статья 165 НК РФ не предусматривает требования о необходимости наличия на коносаменте отметки о доставке товара в пункт назначения. Налогоплательщик не обязан представлять в налоговый орган документы, подтверждающие ввоз экспортированного товара в пункт назначения и получения его грузополучателем.

Довод об отсутствии подписи таможенного инспектора на отметке «товар вывезен» не опровергает факт вывоза товара. Отметка «товар вывезен» заверена личной номерной печатью сотрудника таможни. Данное обстоятельство не противоречит порядку подтверждения факта вывоза товара с территории РФ, установленному распоряжением ГТК от 24.05.1999 №01-14/615 и предписывающему, что «все отметки на оборотной стороне возвратного экземпляра ГТД заверять личной номерной печатью сотрудника таможенного органа».

Довод заявителя жалобы о несоответствии получателя в коносаменте наименованию инопокупателя в контракте указан без учета условий контрактов. Наименование грузополучателя в коносаментах соответствует условию заключенных истцом с инопокупателями контрактов, предусматривающих для последних право выбора грузополучателей из числа перечисленных в контракте с информированием продавца до отгрузки.

Не содержится в ст. 165 НК РФ требование о том, что на копии поручения на отгрузку экспортных грузов, помимо отметки пограничной таможни «погрузка разрешена», необходима еще и расписка администрации судна о приеме груза на борт.

Таким образом, суд апелляционной инстанции полагает, что решение принято в соответствии с действующим законодательством, с учетом всех обстоятельств дела, поэтому оснований для его отмены не имеется.

Госпошлина по апелляционной жалобе подлежит распределению в соответствии со ст. 95 АПК РФ, с учетом того, что налоговый орган освобожден от ее уплаты.

На основании изложенного и ст.13 ГК РФ, ст. ст. 137, 138, 164, 165 НК РФ, руководствуясь ст. ст. 95, 153, 155, 157, 159 АПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Москвы от 26.02.2002 по делу №А40-2260/02-76-31 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

В.И.Катунов

Л.В.Ласкин

В.Я.Голобородько

