



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Москва  
19.07.2001

Дело № А40- 20684/01  
99-92

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: ~~Т.А. Карпова~~

членов суда: ~~Мухоморова И.В., Рогова А.Н.~~

с участием от истца: ~~Щербининой Е.А.~~, дов. от 09.06.2001 б/н, ~~Матюшина А.А.~~, дов. от 09.06.2001 б/н.

от ответчика: ~~Козлова И.В.~~, дов. от 03.01.2001 №3

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску: ООО «Партнер – Центр – ТМ»

к ИМНС РФ № 27 по ЮЗАО г. Москвы

о признании недействительным решения.

### УСТАНОВИЛ:

Истец просит признать незаконным решение ИМНС РФ № 27 по ЮЗАО г. Москвы от 05.04.2001 № 138 о привлечении к налоговой ответственности в связи с неправомерным, по мнению налогового органа, применением льготы по налогу на добавленную стоимость, а также обязать ИМНС РФ № 27 по ЮЗАО г. Москвы возместить из бюджета 4 886 211 руб. налога на добавленную стоимость за ноябрь 1999 г.

В обоснование своих требований истец указал, что он вправе требовать возмещения уплаченного поставщику материальных ресурсов налога на добавленную стоимость как экспортер товаров, освобожденных от налога согласно подпункту «а» п. 1 ст. 5 Закона РФ «О налоге на добавленную стоимость» (далее – Закон). Истцом представлены налоговому органу документы, необходимые в соответствии с п. 22 Инструкции ГНС РФ от 11.10.95 № 39 «О порядке исчисления и уплаты налога на добавленную стоимость» (далее - Инструкция), однако ИМНС РФ № 27 по ЮЗАО г. Москвы приняла оспариваемое решение и до настоящего времени не произвела возмещение налога.

Ответчик возразил против иска, указав на то, что камеральной проверкой, по результатам которой принято решение, установлено, что оплата за экспортированный товар была произведена третьим лицом. Согласно ст. 154 НК РФ речь идет о многосторонней сделке, поэтому контракт также должен быть подписан тремя сторонами. Подтверждение факта экспорта продукции, поступления выручки от реализации и уплаты налога истцом поставщикам налоговый орган не оспаривает.

Заслушав объяснения представителей истца и ответчика, исследовав и оценив представленные в судебном заседании оригиналы письменных доказательств, суд находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

ООО «Партнер-Центр-ТМ» заключило с ЗАО «Цветметснаб» договор поставки титановых опор ВТ1-0, ВТ6 от 15.11.99 № 001, за поставленный товар истец уплатил продавцу в установленном порядке налог на добавленную стоимость в сумме 4 886 211 руб. 33 коп. Факт оплаты налога поставщику материальных ресурсов подтверждается счетом-фактурой от 26.11.99 № 4/1, платеж-

ным поручением от 30.11.99 № 2, банковской выпиской и другими доказательствами.

Полученные титановые опоры ООО «Партнер-Центр-ТМ» экспортировало за пределы государств-участников СНГ на основании контракта от 22.11.99 № 1085 WF-PZTM с компанией «ВЕЛЛС ФАЙНЕНШЛ ЮНИОН, Инк.» (США).

Факт экспорта продукции подтвержден соответствующими документами - грузовыми таможенными декларациями №№ 05224/26119/0002976, 05224/26119/0002977. Поступление истцу 100 процентов выручки за экспортированную продукцию от московского филиала компании «ВЕЛЛС ФАЙНЕНШЛ ЮНИОН, Инк.» подтверждено платежным поручением от 22.11.99 и банковской выпиской.

Поскольку соблюдены все требуемые законодательством условия, согласно подпункту «а» п. 1 ст. 5 Закона РФ «О налоге на добавленную стоимость» истец вправе пользоваться налоговой льготой.

В соответствии с п. 3 ст. 7 Закона в случае превышения сумм налога по товарно-материальным ценностям, стоимость которых фактически отнесена (списана) на издержки производства и обращения, над суммами налога, исчисленными по реализации товаров (работ, услуг), возникающая разница засчитывается в счет предстоящих платежей или возмещается в счет предстоящих платежей или возмещается за счет общих платежей налогов в десятидневный срок со дня получения расчета за соответствующий налоговый период.

Аналогичный порядок зачета или возмещения сумм налога, уплаченных поставщикам, применяется при реализации товаров (работ, услуг), освобожденных от налога в соответствии с подпунктом «а» п. 1 ст. 5 настоящего Закона.

Истцом фактически выполнены все условия предоставления льготы и получения возмещения из бюджета сумм налога на добавленную стоимость, предусмотренные Законом и п. 22 Инструкции ГНС РФ от 11.10.95 № 39.

Доводы ответчика не принимаются как не основанные на действующем законодательстве. Согласно ст. 55 ГК РФ филиалы не являются юридическими лицами, действуют на основании утвержденных юридическим лицом положений. Руководители филиалов назначаются юридическим лицом и действуют на основании его доверенности.

Таким образом, денежные средства в оплату поставленного на экспорт товара поступили не от третьего лица, а от покупателя.

На основании п. 3 ст. 7 Закона, руководствуясь ст. ст. 124, 125, 127, 128 АПК РФ, суд,

### РЕШИЛ:

Признать недействительным решение ИМНС РФ №27 по ЮЗАО г. Москвы от 05.04.2001 №138.

Обязать ИМНС РФ №27 по ЮЗАО г. Москвы возместить ООО «Партнер – Центр – ТМ» в установленном порядке из бюджета налог на добавленную стоимость в размере 4 886 211 руб.

Возвратить истцу из федерального бюджета госпошлину 37 031 руб. 06 коп. справкой.

Председательствующий:

~~И.А. Карпова~~

Судьи:

~~Т.А. Карпова~~

Исп. МАЕ 20.07 01

~~А.А. Карпова~~

*Александров*  
23.07.01