



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 09АП-9274/2008-ГК

г.Москва
11 августа 2008 года

Дело №А40-17016/08-58-152

Резолютивная часть постановления объявлена 11 августа 2008 года
Постановление изготовлено в полном объеме 11 августа 2008 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Елоева А.М.
судей Деева А.Л., Смирнова О.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Гуняшевым Е.В.
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «ММБА
Девелопмент»
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 03.06.2008
по делу №А40-17016/08-58-152, принятое судьей Семикиной О.Н.
по иску ЗАО «Стройтехинвест»
к ООО «ММБА Девелопмент»
о взыскании задолженности в размере 399 060 долларов США
при участии в судебном заседании:
от истца Максимова Е.В.
от ответчика – неявка, извещен

У С Т А Н О В И Л:

ЗАО «Стройтехинвест» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ОАО «ММБА девелопмент» о взыскании задолженности в размере 399 960 долларов США состоящей из основного долга по договору займа в размере 360 000 долларов США, процентов на сумму займа за период с 07.02.2005 по 03.04.2008 в размере 23 040 долларов США, процентов по займу за период с 04.04.2008 по день исполнения обязательства с суммы 360 000 долларов США из расчета 2% годовых, пени за просрочку (возврата кредита с 01.01.2008 по 03.04.2008 в размере 16 920 долларов США и пени за просрочку возврата займа по день исполнения обязательства с 04.04.2008 с суммы займа 360.000 долларов США при расчете 0,05% годовых от суммы займа за каждый день просрочки на основании договора займа от 20.12.2004 в соответствии со ст.ст.140,309,314,317,807,809,810 ГК РФ.

Ответчик иск не признал, указал, что договор займа от 20.12.2004 является притворной сделкой совершенной с целью прикрыть другую сделку – инвестиционный контракт от 13.07.2003 на реконструкцию и новое строительство объектов нежилого фонда, в котором истец выступает в качестве соинвестора, сумма займа не предполагалась к возврату, поскольку являлась взносом для реализации инвестиционного проекта по договору на выполнение функций заказчика от 20.12.2004 и договора о привлечении инвестиций в строительство от 20.12.2004, которые сторонами не расторгнуты и продолжают действовать до настоящего времени.

Решением от 03.06.2008 с ОАО «ММБА девелопмент» в пользу ЗАО «Строитехинвест» взысканы в рублях РФ по курсу ЦБ России на день уплаты задолженность по займу в размере 360 000 долларов США, проценты за пользование займом за период с 07.02.2005 по 03.04.2008 в размере 23 040 долларов США, проценты по займу за период с 04.04.2008 по день исполнения обязательства с суммы 360 000 долларов США из расчета 2% годовых, пени за просрочку возврата кредита с 01.01.2008 по 03.04.2008 в размере 16 920 долларов США и по день исполнения обязательства с 04.04.2008 с суммы займа 360 000 долларов США при расчете 0,05 % годовых от суммы займа за каждый день просрочки по день исполнения обязательства.

Не согласившись с принятым решением, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит его отменить, указывая, что суд неправильно применил положения ст.819 ГК РФ, регулирующей кредитные отношения, поскольку истец не может выступать как кредитор, т.к. не является кредитным учреждением. При этом, по мнению ответчика, поскольку истец не является кредитной организацией, суд не мог взыскивать с ответчика пени в размере 16 920 долларов США за просрочку возврата кредита.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в соответствии со ст.ст.266,268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, апелляционный суд не находит оснований для отмены судебного акта.

Как усматривается из материалов дела, 20.12.2004 ЗАО «Строитехинвест» (заимодавец) и ОАО «ММБА девелопмент» (заемщик) заключен договор займа по которому заимодавец передает заемщику заем в размере 360 000 долларов США, а заемщик принимает и обязуется возвратить заимодавцу сумму займа и проценты за пользование займом в размере 2% годовых не позднее 31.12.2007.

Истец перечислил на расчетный счет ответчика денежные средства в размере 10 083 744 руб.

Ни в установленный договор срок, ни позднее денежные средства заемщиком не возвращены.

На претензию истца ответчик ответил просьбой продлить срок действия договора займа до 31.12.2010, с чем истец не согласился и потребовал возвратить ему сумму займа, проценты и пени.

Суд первой инстанции правомерно отклонил довод ответчика о том, что договор займа от 20.12.2004 является притворной сделкой, поскольку в материалах дела имеется письмо № 001-08 от 14.01.2008, подписанное генеральным директором ответчика, в котором признается неисполнение обязательств по договору займа и имеется просьба продлить срок возврата суммы займа по данному договору до 31.01.2010.

При этом договор займа от 20.12.2004 и договор на выполнение функций заказчика № 5 от 20.12.2004 не связаны между собой и имеют различную правовую природу.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что ответчиком не представлены доказательства притворности сделки.

В соответствии со ст.ст.309,310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства не допустим.

В соответствии со ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В соответствии со ст. 810 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее займодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет.

Установив, что обязательства по возврату займа и процентов за пользование займом, ответчиком не исполнены, суд первой инстанции в соответствии со ст.309,310,807,810 ГК РФ пришел к правомерному выводу о взыскании с ответчика задолженности по займу в размере 360 000 долларов США, процентов за пользование займом за период с 07.02.2005 по 03.04.2008 в размере 23 040 долларов США, процентов по займу за период с 04.04.2008 по день исполнения обязательства с суммы 360 000 долларов США из расчета 2% годовых.

В соответствии со ст.330 ГК РФ законом или договором может устанавливаться неустойка (в виде штрафа или пеней) - денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Согласно п.3.1 договора в случае неисполнения своих обязательств заемщик уплачивает займодавцу штрафную неустойку в размере 0,05% от суммы займа за каждый день просрочки.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно взыскал с ответчика пени за просрочку возврата кредита с 01.01.2008 по 03.04.2008 в размере 16 920 долларов США и по день исполнения обязательства с 04.04.2008 с суммы займа 360 000 долларов США при расчете 0,05 % годовых от суммы займа за каждый день просрочки по день исполнения обязательства.

При этом суд первой инстанции правильно указал, что, учитывая значительный период задолженности по займу, а также соразмерность размера пени сумме просроченной задолженности по займу, основания для применения ст.333 ГК РФ отсутствуют.

Апелляционный суд считает, что доводы жалобы о неправильном применении ст.819 ГК РФ, регулирующей кредитные отношения, не могут служить основанием к отмене решения, поскольку указание в решении на данную норму не привело к принятию неправильного решения.

В то же время несостоятельным является довод жалобы о том, что истец не является кредитной организацией и суд не мог взыскивать с ответчика пени в размере 16 920 долларов США за просрочку возврата кредита.

В данном случае правовым основанием для применений штрафных санкций и взыскания с ответчика пени явились ст.330 ГК РФ и п.3.1 договора займа, при этом отсутствие между сторонами отношений, предусмотренных кредитным договором, не может служить основанием для неприменения ст.330 ГК РФ и условий договора о неустойке.

Судом первой инстанции исследованы все обстоятельства, имеющие значение для настоящего дела, дана надлежащая оценка доводам сторон и имеющимся в деле доказательствам, приведенные в апелляционной жалобе доводы не нашли правового и документального обоснования.

На основании изложенного и руководствуясь статьями ст.ст.266,268,269,271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г.Москвы от 3 июня 2008 года по делу №А40-17016/08-58-152 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

А.М.Елоев

Судьи:

А.Л.Деев

О.В.Смирнов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987 28 00.