



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-26485/2010-ГК

г. Москва
16 ноября 2010 г.

Дело № А40-169143/09-89-1163

Резолютивная часть постановления объявлена 10 ноября 2010 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 16 ноября 2010 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе
Председательствующего судьи Яремчук Л.А.
Судей Лящевского И.С., Банина И.Н.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лаптевой О.Н.
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «МЭДОКС»
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 09.09.2010 г.
по делу № А40-169143/09-89-1163, принятое судьей Акименко О.А.
по иску ООО «МЭДОКС»
к Правительству города Москвы, ГУП «Управление по реконструкции и развитию
уникальных объектов»
третьи лица: Префектура САО г.Москвы, Департамент имущества города Москвы,
Департамент земельных ресурсов города Москвы
о взыскании убытков

при участии в судебном заседании:

от истца – Химчук Е.В. по доверенности от 21.01.2010 б/н, паспорт 46 06 616653
выдан 10.05.2006; Пугачев А.В. по доверенности от 26.01.2010 б/н, паспорт 45 09
832596 выдан 15.09.2008; Свистунов Ю.А. по доверенности от 22.06.2010 б/н, паспорт
88 01 245823 выдан 05.02.2002; Рыжова Е.И. по доверенности от 08.11.2010 б/н,
паспорт 45 10 350061 выдан 13.07.2009

от ответчиков: от Правительства города Москвы – Евдокимова Ю.В. по
доверенности от 29.09.2010 № 4-47-17224/0, удостоверение № 28821; от ГУП
«Управление по реконструкции и развитию уникальных объектов» - Матюнин А.А. по
доверенности от 22.03.2010 № 1681, паспорт 45 00 265900 выдан 11.01.2001

от третьих лиц: от Префектуры САО г.Москвы - Евдокимова Ю.В. по
доверенности от 01.11.2010 № 6-7-2086/0, удостоверение № 28821; от Департамента
имущества города Москвы – Попова О.Ю. по доверенности от 09.11.2010 № Д/6977,
удостоверение № 0775; от Департамента земельных ресурсов города Москвы – Бутин
М.В. по доверенности от 26.04.2010 № 33-и-911/10, удостоверение № 950

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд г. Москвы обратилось ООО «МЭДОКС» с иском
заявлением, уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ, о взыскании солидарно с

Правительства города Москвы и ГУП «Управление по реконструкции и развитию уникальных объектов» убытков в размере 295 880 787 руб. 81 коп., причиненных ООО «МЭДОКС» в результате сноса принадлежащих ему строений по адресу: г. Москва, 5-ая ул. Ямского поля, вл. 23-25, строения 2, 3, состоящих из:

- реального ущерба, причиненного сносом здания по адресу: г.Москва, 5-ая ул.Ямского поля, д.23/25, стр.2, в размере 55 900 000 руб.;

- реального ущерба, причиненного сносом здания по адресу г.Москва, 5-ая ул.Ямского поля, д.23/25, стр.3, в размере 52 910 000 руб.;

- реального ущерба в виде расходов, которые ООО «МЭДОКС» произвело выплачивая арендные платежи за период с 07.08.2002г. по 01.08.2009г. по Договору о предоставлении участка в пользование на условиях аренды №М-09-011603 от 02.06.1998г., по Договору о предоставлении участка в пользование на условиях аренды №М-09-011605 от 02.06.1998г., по Договору о предоставлении участка в пользование на условиях аренды №М-09-011607 от 02.06. 1998г в размере 4 512 787 руб. 81 коп., из них: по стр. 3 - 1 577 290 руб. 97 коп., по стр. 3 - 1 732 281 руб. 20 коп., по стр. 5 - 1 372 132 руб. 44 коп.;

- упущенной выгоды за период 07.08.2002г. по 11.12.2009г. в виде неполученного дохода от эксплуатации здания по адресу: г.Москва, 5-ая ул.Ямского поля, д.23/25, стр.2, в размере 76 752 000 руб.;

- упущенной выгоды за период с 07.08.2002г. по 17.12.2009г. в виде неполученного дохода от эксплуатации здания по адресу: г.Москва, 5-ая ул.Ямского поля, д.23/25, стр.3, в размере 72 665 000 руб.;

- упущенной выгоды за период с 07.08.2002г. по 17.12.2009г. в виде неполученного дохода от эксплуатации здания по адресу: г.Москва, 5-ая ул.Ямского поля, д.23/25, стр.5, в размере 33 141 000 руб.

Решением суда от 09.09.2010 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

ООО «МЭДОКС» не согласилось с решением суда первой инстанции и подало апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда ввиду его необоснованности, нарушения судом норм материального права.

ГУП «Управление по реконструкции и развитию уникальных объектов» представило письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором возражает против доводов жалобы, просит ее оставить без удовлетворения, а решение суда без изменения, указывая на то, что доводы истца не могут служить основанием для отмены решения суда.

Представители ответчика Правительства города Москвы и третьих лиц письменные отзывы на апелляционную жалобу не представили, в судебном заседании представители возражали против доводов жалобы, просили ее оставить без удовлетворения, а решение суда без изменения.

Рассмотрев дело в порядке статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив законность и обоснованность решения, заслушав объяснения представителей сторон, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований к удовлетворению апелляционной жалобы и отмене или изменению решения арбитражного суда, принятого в соответствии с законодательством РФ и обстоятельствами дела.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что ООО «МЭДОКС» являлось собственником недвижимого имущества в виде отдельно стоящих зданий, расположенных по адресу: г. Москва, 5-ая ул. Ямского поля, вл.23-25, стр.2,3,5 общей площадью 1 825,6 кв.м., что подтверждается свидетельствами о праве собственности АА №008065 от 29.07.1999г., АА №008064 от 29.07.1999г., 77 НН №045003 от 15.03.2001г.

Постановлением Правительства Москвы от 06.07.1999г. № 608 "О задачах комплексной реконструкции районов пятиэтажной застройки первого периода

индустриального домостроения до 2010 года" была принята программа замены и модернизации 5-ти этажного жилищного фонда в 2000-2010 г.г.

Принадлежащие ООО «МЭДОКС» нежилые помещения в виде отдельно стоящих зданий по адресу: 5-я ул. Ямского поля, вл. 23-25, строения 2, 3, 5 общей площадью 1825,6 кв.м. попадали на территорию застройки "стартовых" домов.

В целях реализации вышеуказанного Постановления N 608 от 6 июля 1999 г. Правительством Москвы принято Постановление N 460 от 20.06.2000 "О застройке земельного участка по 5-й улице Ямского Поля, вл. 23-25", в соответствии с п. 1 которого, инвестор - застройщик ГУП "Управление по реконструкции и развитию уникальных объектов" с учетом согласия ООО «МЭДОКС» на передачу площадки на месте сносимых строений 2 и 3 по 5-й ул. Ямского поля, вл. 23-25, принимал на себя обязательство передать в собственность ООО «МЭДОКС» за сносимые здания на месте застройки 1825,6 кв.м. из своей доли по результатам реализации инвестиционного контракта, а также обязался компенсировать документально подтвержденные затраты ООО «МЭДОКС» на проектирование и реконструкцию 2 и 3 строений по отдельному двустороннему соглашению (т. 1 л.д. 17-18).

На основании Постановлений N 608 от 06.07.1999 и N 460 от 20.06.2000 между Правительством Москвы в лице Префекта САО г. Москвы и ГУП "Управление по реконструкции и развитию уникальных объектов" был заключен Инвестиционный Контракт (договор) № 27-САО от 09.12.2000г. предметом которого являлась реализация инвестиционного проекта нового строительства на площадке по адресу: 5-я ул. Ямского поля, вл. 23-25 (т. 2 л.д. 99-109). На момент заключения Контракта объект не был свободен от текущих имущественных обязательств и подлежал освобождению от собственника ООО «МЭДОКС» (т. 2 л.д. 101-102).

07.05.2001г. между истцом ООО «МЭДОКС» и ответчиком ГУП «Управление по реконструкции и развитию уникальных объектов» во исполнение Постановления Правительства Москвы № 460 был заключен договор от №2/01 (т. 1 л.д. 30-38), в соответствии с п.1.1 которого Управление компенсирует обществу затраты: за сносимые строения (стр.2, стр.3, 1 501,2 кв.м.) и часть строения 5 (324,4 кв.м.) дома 23-25 по 5-ой ул. Ямского поля) на участке строительства жилого комплекса по адресу: г. Москва, 5-ая ул. Ямского поля, вл. 23-25 в виде нежилых помещений площадью 1825,6 кв.м в объекте (п. 1.1.1 договора); на проектирование и реконструкцию указанных строений, произведенных обществом за период 1995-1998г.г, составляющих в соответствии с Протоколом договорной цены – 93 000 долларов США с НДС (п. 1.1.2 договора).

Согласно п.2.1.5 договора - в течение 10 дней со дня заключения настоящего договора заключить с Обществом договор о привлечении инвестиций в строительство, согласно которому общество приобретает право получения в собственность 10 машиномест в подземном гараже стоянке объекта. В качестве вклада общества является причитающаяся ему денежная сумма, указанная в п. 1.1.2 настоящего договора.

18.03.2008г. между истцом и ГУП «Управление по реконструкции и развитию уникальных объектов» было заключено дополнительное соглашение №1, в п.2.1. которого предусмотрено, что в соответствии с постановлением Правительства Москвы от 20.06.2000г. № 460 «О застройке земельного участка по 5-ой улице Ямского поля, вл.23-25», а также инвестиционным контрактом от 09.12.2000г. №27-САО, заключенным между Управлением и Правительством Москвы, сторонами заключен договор, которым предусмотрена компенсация Управлением Обществу следующих затрат: за сносимые строения (стр.2,стр.3, 1501,2 кв.м.) и часть строения 5 (324,4 кв.м.) дома 23-25 по 5-ой ул. Ямского поля на участке строительства жилого комплекса по адресу: г. Москва, 5-ая ул. Ямского поля, вл.23-25, в виде передачи в собственность Общества нежилых помещений площадью 1825,6 кв.м. в возведенном жилом комплексе; за проектирование и реконструкцию указанных строений, произведенных

обществом за период с 1995-1998 гг. – 10 машиномест в подземном гараже - стоянке в возведенном жилом комплексе (т. 1 л.д. 20-27).

По утверждению истца, в результате совместных действий ответчиков истец был лишен принадлежащего ему недвижимого имущества, компенсация за которое истцу до настоящего времени не предоставлена. Истец рассматривает ответчиков как лиц, совместно причинивших вред и отвечающих перед истцом в соответствии со ст.ст. 1064, 1080, 1082 ГК РФ солидарно, в связи с чем, ООО «МЭДОКС» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции пришёл к выводу о недоказанности исковых требований ООО «МЭДОКС».

Арбитражный апелляционный суд находит такой вывод суда первой инстанции законным и обоснованным.

Статьей 15 ГК РФ установлено, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, исходя из смысла статьи 15 ГК РФ, в состав убытков включаются: уже понесенные или будущие расходы на восстановление нарушенного права; утрата или повреждение имущества; упущенная выгода.

Согласно ГК РФ убытки подразделяются на договорные и внедоговорные, т.е. могут быть причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения договорных обязательств, а также в связи с деликтом.

Для наступления деликтной ответственности, предусмотренной ст. 1064 ГК РФ и являющейся видом гражданско-правовой ответственности, необходимо одновременное наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, вину причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда и причинно-следственную связь между действиями причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями.

Отказывая в удовлетворении иска, суд исходил из недоказанности заявленных требований, наличия в совокупности всех названных условий, необходимых для наступления данного вида ответственности.

Оценив представленные доказательства по делу в соответствии с требованиями ст. 71 АПК РФ, суд пришел к правильному выводу о том, что истец вопреки требованиям ст. 65 АПК РФ не представил доказательств, подтверждающих наличие причинной связи между действиями ответчиков и негативными последствиями для истца.

Из материалов дела усматривается, что заключенный между истцом и ГУП «Управление по реконструкции и развитию уникальных объектов» договор от 07.05.2001г. №2/01 в установленном законом порядке не расторгнут и на момент рассмотрения иска, является действующим.

Следовательно, при наличии действующего договора, предусматривающего предоставление компенсации в виде нежилых помещений за сносимые строения 2 и 3 общей площадью 1 501,2 кв.м. и часть строения 5 общей площадью 324,4 кв.м. дома 23-25 по 5-ой улице Ямского поля, заявление требования о взыскании убытков, возникших из деликтных правоотношений, неправомерно.

Суд апелляционной инстанции согласен с позицией суда первой инстанции о том, что расходы, понесенные истцом по договорам аренды земельных участков, предоставленных для эксплуатации принадлежавших истцу зданий по адресу: 5-я ул. Ямского поля, вл. 23-25 строение 2,3,5, заключенных с Правительством Москвы в лице Московского земельного комитета, не являются убытками, поскольку данные договоры аренды не расторгнуты, в судебном порядке не оспорены.

ООО «МЭДОКС» в составе убытков заявило также требование о взыскании упущенной выгоды в размере 182 558 000 руб. - неполученных доходов от сдачи в аренду зданий по адресу: г. Москва, 5-ая улица Ямского поля, д. 23-25, строения 2, 3и5.

Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ упущенная выгода представляет собой доходы, которое лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его права не были нарушены. В соответствии с п. 4 ст. 393 ГК РФ при определении упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления.

По смыслу п. 11 Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ № 6/8 от 01 июля 1996г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при определении размера упущенной выгоды должны учитываться только точные данные, которые бесспорно подтверждали существование реальной возможности получения денежных сумм.

Однако, в обоснование упущенной выгоды истцом представлен только Отчет № 2010/30, составленный ООО «ВС-Оценка», в котором сумма упущенной выгоды носит предположительный характер и документально не обоснована.

Кроме того, является недопустимым включение в состав убытков упущенной выгоды, исходя из размера неполученного дохода от сдачи в аренду здания по адресу: г. Москва, 5-ая улица Ямского поля, д. 23-25, строение 5, поскольку в настоящее время строение 5 дома 23-25 по 5-й улице Ямского поля находится в собственности ООО «МЭДОКС», что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 19 марта 2010г. № 19/072/2010-322. Строение 5 дома 23-25 по 5-й улице Ямского поля ГУП «УР и РУО» не передавалось и не было снесено.

Суд первой инстанции правильно указал, что в соответствии с нормами ГК РФ для возмещения внедоговорного вреда, в том числе в форме упущенной выгоды, истец должен, помимо факта противоправных действий ответчиков доказать факт наличия и размера причиненных убытков и причинную связь между наступившими убытками и противоправным поведением причинителя вреда.

Таким образом, истец должен был доказать, что предпринимал все необходимые меры к получению выгоды от сдачи в аренду зданий и только в результате противоправных действий ответчиков был лишен возможности сдавать в аренду здания по представленному в отчете № 2010/30 от 07.12.2009 г.

Из материалов дела усматривается, что истец не доказал реальную возможность получения упущенной выгоды и не представил бесспорных доказательств, подтверждающих возможность ее получения.

При указанных обстоятельствах арбитражный апелляционный суд полагает, что при принятии обжалуемого судебного акта суд первой инстанции на основе всестороннего, объективного и полного исследования имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимной связи и установления существенных обстоятельств настоящего дела, при правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права, пришел к правомерному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Учитывая конкретные обстоятельства по делу, арбитражный апелляционный суд считает, что доводы истца, изложенные в апелляционной жалобе не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда.

Истец не доказал наличие обстоятельств, на которых основаны его требования, а также доводы апелляционной жалобы. Различная оценка одних и тех же фактических обстоятельств и материалов дела судом первой инстанции и истцом, не

является правовым основанием для отмены решения суда, поскольку решение соответствует фактическим обстоятельствам дела и требованиям действующего законодательства.

Судебные расходы между сторонами распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 110, 266, 267, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 09.09.2010 г. по делу № А40-169143/09-89-1163 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО «МЭДОКС» – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

Л.А.Яремчук

Судьи:

И.С.Лящевский

И.Н.Банин