



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>
e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

д п

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КА-А40/8864-10

г. Москва

17 августа 2010 года

Дело №А40-166317/09-33-1371

Резолютивная часть постановления объявлена 10 августа 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 17 августа 2010 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Черпухиной В.А.

судей Антоновой М.К., Шишовой О.А.,

при участии в заседании:

от истца – Матюнина А.А. – дов. от 10.11.09;

от ответчика – Новоселовой Н.Л. - дов. № 85 от 09.04.10,

рассмотрев 10.08.2010 в судебном заседании кассационную жалобу Инспекции

ФНС России № 6 по г. Москве

на решение от 18.02.2010

Арбитражного суда г. Москвы

принятое судьей Черняевой О.Я.

на постановление от 07.05.2010

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Румянцевым П.В., Яковлевой Л.Г., Сафроновой М.С.,

по иску (заявлению) ОАО «Зинзивер - 2000»

о признании решения недействительным

к Инспекции ФНС России № 6 по г. Москве

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда г. Москвы от 18.02.2010, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2010, удовлетворены требования ОАО «Зинзивер - 2000» (далее - Общество, налогоплательщик) о признании недействительным решения Инспекции ФНС России № 6 по г. Москве (далее - Инспекция, налоговый орган) от 07.08.09 № 16-10/218 о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на прибыль в сумме 8.160.000 руб., соответствующих пени и налоговых санкций.

Применив ст. ст. 247, 252, 265, 269 НК РФ, суды указали, что Обществом правильно сформирована налогооблагаемая база по налогу на прибыль: правомерно учтены расходы в виде дисконта по собственному векселю.

Законность и обоснованность судебных актов проверяются в порядке статей 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в связи с кассационной жалобой Инспекции, в которой налоговый орган просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправильное применение норм материального права.

Выслушав представителя Инспекции, поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Общества, возражавшего против отмены судебных актов по основаниям, указанным в них и в приобщенном к материалам дела отзыве на кассационную жалобу, проверив материалы дела, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены решения и постановления судов.

Судами установлено и подтверждается материалами дела, что по результатам выездной налоговой проверки Общества за период 2006-2007гг. по вопросу правильности исчисления налогов, составлен акт № 16-10 от 30.06.09, на основании которого Инспекцией принято решение от 07.08.09 № 16-10/218 о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

На указанное решение Обществом была подана апелляционная жалоба в порядке, предусмотренном ст. 101.2 НК РФ, по результатам рассмотрения которой Управлением Федеральной налоговой службы по г. Москве указанное решение Инспекции было частично изменено в части непринятия для целей налогообложения по налогу на прибыль, пеней и штрафов. В остальной части решение Инспекции оставлено без изменений.

Удовлетворяя требования Общества, суды правомерно руководствовались следующим.

Пункт 3 статьи 43 НК РФ относит дисконт, полученный по долговому обязательству любого вида (независимо от способа его оформления) к процентам.

Согласно п. 1 статьи 252 НК РФ расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные налогоплательщиком.

Согласно пп. 2 п. 1 ст. 265 НК РФ ко внереализационным расходам относятся расходы в виде процентов по долговым обязательствам любого вида, в том числе начисленных по ценным бумагам и иным обязательствам, выпущенным (эмитированным) налогоплательщиком с учетом особенностей, предусмотренных статьей 269 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 1 статьи 269 НК РФ предусмотрено, что под долговыми обязательствами понимаются кредиты, товарные и коммерческие кредиты, займы, банковские вклады, банковские счета или иные заимствования независимо от формы их оформления.

При этом расходом признаются проценты, начисленные по долговому обязательству любого вида при условии, что размер начисленных налогоплательщиком по долговому обязательству процентов существенно не отклоняется от среднего уровня процентов, взимаемых по долговым обязательствам, выданным в том же квартале (месяце - для налогоплательщиков, перешедших на исчисление ежемесячных авансовых платежей исходя из фактически полученной прибыли) на сопоставимых условиях. Под долговыми обязательствами, выданными на сопоставимых условиях, понимаются долговые обязательства, выданные в той же валюте на те же сроки в сопоставимых объемах, под аналогичные обеспечения. При определении среднего уровня

процентов по межбанковским кредитам принимается во внимание информация только о межбанковских кредитах. Данное положение применяется также к процентам в виде дисконта, который образуется у векселедателя как разница между ценой обратной покупки (погашения) и ценой продажи векселя.

Суды обоснованно пришли к выводу со ссылкой на указанные нормы, что вышеупомянутое условие, указанное в абзаце 2 пункта 1 статьи 269 НК РФ, в спорной ситуации выполняется – заем по векселю предоставлен чуть менее чем на 3 месяца примерно под 8 % годовых, что соответствует условиям предоставления займов в российских рублях в период на начало 2007 года на срок, не превышающий 3 –х месяцев, для сумм порядка 1.000.000.000 руб.

Суд кассационной инстанции считает, что судами при рассмотрении спора правильно, в соответствии с положениями ч. 1 ст. 65 и ч. 5 ст. 200 АПК РФ определен предмет доказывания по делу, установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, полно, всесторонне и объективно исследованы представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи с учетом доводов и возражений, приводимых сторонами, и сделан правильный вывод по делу.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом проверки судебных инстанций, им дана правильная правовая оценка.

Нормы материального права при разрешении спора применены правильно, требования процессуального закона соблюдены. Оснований, предусмотренных ст.288 АПК РФ для отмены судебных актов, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2010 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2010 оставить без изменения, кассационную жалобу Инспекции ФНС России № 6 по г. Москве – без удовлетворения.

Председательствующий:

В.А. Черпухина

Судьи:

М.К. Антонова

О.А. Шишова