

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aac.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 09АП-12844/2011-АК

г. Москва
17.06.2011

Дело №А40-152341/10-129-619

Резолютивная часть постановления объявлена 14.06.2011

Постановление изготовлено в полном объеме 17.06.2011

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи М.С. Сафроновой, судей Е.А. Солоповой, Т.Т. Марковой, при ведении протокола судебного заседания секретарем И.С. Забабуриным, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ИФНС России № 26 по г. Москве на решение Арбитражного суда г. Москвы от 13.04.2011 по делу № А40-152341/10-129-619, принятое судьей Н.В. Фатеевой по заявлению ООО КПФ «ЛИДЕР-АСВ» (ИНН 7726021892, КПП 772601001) к ИФНС России № 26 по г. Москве о признании недействительным решения в части,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Матюнин А.А. по дов. от 10.12.2010,

от заинтересованного лица – Свершков А.П. по дов. № 2-14/0512 от 06.04.2011,

У С Т А Н О В И Л:

ООО КПФ «ЛИДЕР-АСВ» (далее - общество, заявитель, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к ИФНС России № 26 по г. Москве (далее - инспекция, налоговый орган) о признании недействительными решений от 21.09.2010 № 08-15/1276/980 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части вывода о неправомерности применения налоговых вычетов по НДС в размере 8 955 209 руб. и указаний о необходимости внести необходимые исправления в бухгалтерский и налоговый учет, от 21.09.2010 № 08-15/99/979 об отказе в возмещении налога на добавленную стоимость, заявленного к возмещению, от 21.09.2010 № 08-15/130/978 о возмещении частично налога на добавленную стоимость, заявленного к возмещению, в части отказа в возмещении НДС в сумме 8 955 209 руб.

Решением суда от 13.04.2011 требования налогоплательщика удовлетворены.

Не согласившись с решением суда, налоговый орган обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда, указывая на нарушение судом норм материального и процессуального права.

Заявитель представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором, не соглашаясь с доводами жалобы, просит оставить решение суда без изменения, а апелляционную жалобу инспекции - без удовлетворения.

В судебном заседании представитель инспекции поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Представитель общества возражал против доводов жалобы, считая решение суда законным и обоснованным.

Законность и обоснованность принятого судом решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Изучив представленные в дело доказательства, заслушав представителей сторон, рассмотрев доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения решения арбитражного суда и удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, налоговым органом в период с 29.04.2010 по 27.07.2010 проведена камеральная налоговая проверка уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 1 квартал 2010 г., в которой отражена сумма налога, исчисленная к возмещению в размере 55 296 555 руб. по результатам которой составлен акт камеральной налоговой проверки от 27.07.2010 № 08-06/4862/840 и вынесено решение от 21.09.2010 № 08-15/1276/980 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (т.1, л.д. 21-22), в соответствии с которым инспекцией уменьшен предъявленный к возмещению из бюджета НДС в размере 8 955 209 руб., обществу предложено внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Одновременно налоговым органом вынесены решение от 21.09.2010 № 08-15/99/979 об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, которым заявителю отказано в возмещении НДС в сумме 8 955 209 руб., и от 21.09.2010 №08-15/130/978 о возмещении частично суммы НДС, заявленной к возмещению.

Решения инспекции налогоплательщиком обжалованы в УФНС России по г. Москве, решением которого от 16.11.2010 № 21-19/120175 апелляционная жалоба общества оставлена без удовлетворения, решения инспекции оставлены без изменения, утверждены и вступили в силу.

Решения инспекции в судебном порядке обществом обжалованы в полном объеме.

Довод налогового органа о том, что применение обществом налоговых вычетов по НДС в сумме 7 953 070, 39 руб. необоснованно отклоняется судом апелляционной инстанции.

В обоснование указанного довода инспекция ссылается на то, что обществом построено в рамках инвестиционного контракта с правительством г. Москвы подрядным способом нежилое здание общей площадью 57 081, 4 кв. м., из них 8 210 кв. м. безвозмездно переданы департаменту имущества г. Москвы, следовательно, общество не имеет право на основании ст. 146, 171, 172 НК РФ принять к вычету НДС по расходам на строительство пропорционально доле безвозмездно переданных помещений в общей площади построенного здания.

Также налоговый орган ссылается на пп. 1 п. 2 ст. 146 НК РФ, согласно которому не признаются объектом налогообложения операции, указанные в п. 3 ст. 39 НК РФ, а именно не признается реализацией товаров, работ или услуг передача имущества, если такая передача носит инвестиционный характер.

По мнению инспекции, заявитель, оплачивая работы и услуги привлеченных им организаций, осуществлял вложения в рамках инвестиционного контракта, формирующие стоимость объекта. При таких обстоятельствах у общества не возникло права на налоговые вычеты НДС, уплаченного контрагентам.

Инспекция указывает, что понесенные затраты в налоговых отношениях компенсируются включением понесенных затрат в стоимость инвестиционного объекта.

Также, налоговый орган ссылается на то, что из положений инвестиционного контракта следует, что правительство г. Москвы не производит в рамках контракта никаких материальных затрат, в связи с чем необходимо применять пп. 5 п. 2 ст. 146 НК РФ, в соответствии с которым не признается объектом налогообложения передача на безвозмездной основе объектов основных средств органам государственной власти и управления и органам местного самоуправления, а также государственным и муниципальным учреждениям, государственным и муниципальным унитарным предприятиям.

Из материалов дела следует, что общество с правительством г. Москвы заключило инвестиционный контракт от 22.06.2007, в рамках которого заявитель осуществляет реализацию инвестиционного проекта по проектированию и строительству многофункционального комплекса Московского центра боевых искусств Автономной некоммерческой организации «Московский центр боевых искусств» по адресу: г. Москва, Варшавское шоссе, владение 118 А.

Строительство объекта осуществлялось в соответствии с распоряжением правительства г. Москвы от 16.01.2007 № 30-РП.

Объект построен, принят в эксплуатацию, его общая площадь составляет 57 081,4 кв. м.

Пункт 3.1 контракта содержит условия раздела между обществом и правительством г. Москвы общей площади недвижимого имущества по итогам его реализации.

Дополнительным соглашением от 15.12.2008 № 1 к контракту предусмотрено, что в собственность администрации, в лице департамента имущества г. Москвы переходит 100 процентов площади построенных или реконструированных объектов инженерного и коммунального назначения в соответствии с постановлением правительства г. Москвы от 22.08.2000 № 660 «О порядке приемки объектов инженерного и коммунального назначения в собственность города Москвы»;

100 процентов площади центра боевых искусств площадью не менее 8 210 кв. м общей нежилой площади (со стоимостью строительства не менее 730 110, 51 тыс. рублей с учетом НДС в текущем уровне цен декабря 2006 г. согласно заключениям Мосгосэкспертизы от 07.09.2007 № МГЭ-28-1921/7-(0)-1 и от 23.11.2007г. № 501-А/07) для размещения центра боевых искусств. В случае увеличения площади и стоимости строительства Центра боевых искусств по результатам реализации настоящего контракта, данные затраты (убытки) компенсации не подлежат и являются финансовыми рисками инвестора.

В собственность инвестора переходит 100 процентов общей нежилой площади объекта, за исключением помещений площадью не менее 8 210 кв. м, предназначенных для передачи в собственность администрации, в лице департамента имущества г. Москвы для размещения центра боевых искусств.

Таким образом, обществу при заключении с правительством г. Москвы контракта принадлежало право на будущие нежилые площади только в определенной части, установленной указанным контрактом, вне зависимости от объемов финансирования всего объекта в целом.

Передача 100 процентов построенных или реконструированных объектов инженерного и коммунального назначения и 100 процентов площади центра боевых искусств площадью не менее 8 210 кв. м общей нежилой площади (со стоимостью строительства не менее 730 110, 51 тыс. рублей с учетом НДС в текущем уровне цен декабря 2006 г.) изначально определена для общества как обязательное отчисление.

У заявителя при заключении контракта не возникало права на нежилые площади в части доли, принадлежащей правительству г. Москвы.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что финансирование обществом строительства всего объекта, включая и долю правительства г. Москвы, не свидетельствует о наличии безвозмездной передачи органу государственного управления объекта основных средств.

Как установлено материалами дела, 22.04.2010 между обществом и Правительством г. Москвы составлен акт от 22.04.2010 о результатах реализации инвестиционного проекта, 06.09.2010 составлены дополнения к указанному акту.

18.10.2010 общество получило свидетельство о государственной регистрации права на нежилое помещение, принадлежащего ему на праве собственности.

Право собственности на нежилые помещения, которые по условиям контракта должны стать собственностью г. Москвы, у заявителя не возникло.

В соответствии со ст. 39 НК РФ реализацией товаров, работ или услуг организацией или индивидуальным предпринимателем признается соответственно передача на возмездной основе (в том числе обмен товарами, работами или услугами) права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, возмездное оказание услуг одним лицом другому лицу, а в случаях, предусмотренных НК РФ, передача права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, оказание услуг одним лицом другому лицу – на безвозмездной основе.

Судом первой инстанции сделан обоснованный вывод о том, что не имел место факт передачи в собственность правительства г. Москвы нежилых помещений, которые ранее принадлежали на праве собственности заявителю, в связи с чем, не было самого факта реализации, в том числе и безвозмездной.

Передача субъекту Российской Федерации – городу Москве, в лице департамента имущества г. Москвы, построенных 8 210 кв. м. площадей произведена не безвозмездно, а осуществлялась во исполнение условий инвестиционного контракта.

Согласно п. 2 ст. 171 НК РФ вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, в отношении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения НДС, за исключением товаров, предусмотренных п. 2 ст. 170 НК РФ; товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Условие о строительстве причитающихся правительству г. Москвы площадей являлось необходимым условием, при соблюдении которого общество имело право строить, а впоследствии – оформить в собственность и использовать для деятельности, облагаемой НДС, причитающиеся самому заявителю площади.

Соответственно, все затраты на строительство причитающихся правительству г. Москвы площадей являлись необходимыми затратами для осуществления деятельности, облагаемой НДС.

Кроме того, из материалов дела следует и правильно установлено судом первой инстанции, у правительства г. Москвы имелись встречные обязательства, перечисленные в пункте 5.1. контракта, исполнение которых являлось необходимым условием для возникновения и доли общества.

Согласно пп. 4 п. 2 ст. 170 НК РФ, суммы налога, предъявленные покупателю при приобретении товаров (работ, услуг), в том числе основных средств и нематериальных активов, либо фактически уплаченные при ввозе товаров, в том числе основных средств и нематериальных активов, на территорию Российской Федерации, учитываются в стоимости таких товаров (работ, услуг), в том числе основных средств и нематериальных активов, в случаях приобретения (ввоза) товаров (работ, услуг), в том числе основных средств и нематериальных активов, имущественных прав, для

производства и (или) реализации (передачи) товаров (работ, услуг), операции по реализации (передаче) которых не признаются реализацией товаров (работ, услуг) в соответствии с п. 2 ст. 146 НК РФ.

Поскольку в перечне операций, не признающихся объектом налогообложения, определенном в п. 2 ст. 146 НК РФ не указаны встречные обязательства сторон по исполнению инвестиционного контракта, соответственно данные операции являются объектом налогообложения.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о том, что обществом правомерно применены налоговые вычеты по НДС в сумме 7 953 070, 39 руб. является правильным.

Довод налогового органа о том, что заявителем неправомерно отнесена на налоговые вычеты по НДС в 1 квартале 2010 г. сумма 1 002 138, 65 руб. отклоняется судом апелляционной инстанции.

Как следует из материалов дела, обществом в книге покупок за период с 01.01.2010 по 31.03.2010 отражены счета-фактуры от 06.12.2006 № 18 на сумму 587 516-06 руб., от 21.12.2006 № 24 на сумму 2 025 000 руб., от 21.12.2006 № 25 на сумму 810 000 руб., от 25.12.2006 № 26 на сумму 824 337, 37 руб., от 25.12.2006 № 27 на сумму 1 991 826, 14 руб., от 25.12.2006 № 28 на сумму 330 895, 99 руб. по подрядным работам, выполненным и сданным ООО «Проектное предприятие «Архитектурно-проектная мастерская» в 2006 г., принятых к вычету в 1 квартале 2010 г.

Как указал заявитель, данные счета-фактуры в надлежаще оформленном виде получены обществом от контрагента не в декабре 2006 г., а в апреле 2007 г.

В первоначально предоставленных контрагентом счетах-фактурах ненадлежащим образом оформлены реквизиты «подпись руководителя организации» и «подпись главного бухгалтера», перед указанными графами фигурировали косые черты, что указывало на подписание документов не теми лицами, должности и инициалы которых значились в самих документах.

В соответствии с п. 6 ст. 169 НК РФ счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации.

В соответствии с ГОСТ Р 6.30-2003 унифицированные системы документации расшифровка подписи является неотъемлемой составной частью реквизита «подпись» и обязательна для указания.

Пунктом 2 ст. 169 НК РФ установлено, что счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного п. 6 ст. 169 НК РФ, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Как следует из материалов дела, в январе 2007 г. общество обратилось к контрагенту с письмом от 18.01.2007 № 1, содержащим просьбу переоформить ранее предоставленные счета-фактуры.

ООО «Проектное предприятие «Архитектурно-проектная мастерская» с письмом от 13.04.2007 № 177 предоставило надлежащим образом оформленные счета-фактуры (т.2, л.д.34).

В обоснование заявленного довода инспекция указывает, что в случае, если продавец товаров (работ, услуг) допустил ошибки или указал неверные сведения в выставленном им счете-фактуре, то он вправе в данный счет-фактуру внести исправления в порядке, установленном п. 29 правил ведения журналов учета полученных и выставленных счетов-фактур, книг покупок и продаж при расчетах по НДС, утвержденных постановлением правительства РФ от 02.12.2000 № 914. В связи с этим применение налоговых вычетов в случае исправления в счете-фактуре ошибок (нарушений) производится в том налоговом периоде, в котором получен исправленный счет-фактура. При этом внесение исправлений в счет-фактуру путем повторного

выставления продавцом счета-фактуры по товарам (работам, услугам), в отношении которых ранее был выставлен счет-фактура, с соответствующими исправлениями, правилами не предусмотрено.

Также налоговый орган указывает на то, что доказательства исправления спорных счетов-фактур, подтверждения получения заявителем счетов-фактур в 1 квартале 2010г., обществом не представлены, соответственно право на применение налогового вычета заявлено с нарушением трехлетнего срока.

Данные доводы отклоняются судом апелляционной инстанции.

Пунктом 1 ст. 171 НК РФ установлено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму НДС, исчисленную в соответствии со ст. 166 НК РФ, на установленные данной статьей налоговые вычеты.

В соответствии с п. 2 ст. 171 НК РФ вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации, в отношении, в частности, товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с гл. 21 НК РФ.

Согласно п. 1 ст. 172 НК РФ основанием для принятия предъявленных сумм НДС по приобретенным налогоплательщиком товарам (работам, услугам) к вычету является выставленная контрагентом (поставщиком, подрядчиком) счет-фактура, наличие первичного учетного документа, подтверждающего совершение хозяйственной операции, на основании которого приобретенные товары (работы, услуги) принимаются к бухгалтерскому учету.

Пунктом 2 ст. 169 НК РФ предусмотрено, что счета-фактуры являются основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету при выполнении требований, установленных п.п. 5, 5.1 и 6 настоящей статьи.

Как правильно установлено судом первой инстанции, спорные счета-фактуры соответствуют всем требованиям, установленным п.п. 5, 5.1 и 6 ст. 169 НК РФ.

Налоговый кодекс РФ не содержит требований о том, что сумма налога может приниматься к вычету только в периоде реализации товара, и не может быть принята к вычету в последующих налоговых периодах, не превышающих трехлетний срок с момента окончания налогового периода, в котором был уплачен налог.

Право на вычет сумм НДС возникает у налогоплательщика в том налоговом периоде, в котором соблюдены все необходимые условия, при этом на основании п. 2 ст. 173 НК РФ этим правом налогоплательщик может воспользоваться в течение трех лет после окончания соответствующего налогового периода.

Также законодательство о налогах и сборах не содержит запрета на внесение исправлений в неправильно оформленный счет-фактуру путем замены его на экземпляр, приведенный в соответствии с требованиями ст. 169 НК РФ.

При таких условиях, суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, что общество правомерно применило налоговые вычеты по НДС в сумме 1 002 138, 65 руб.

Суд первой инстанции полно и правильно установил фактические обстоятельства дела, дал им надлежащую правовую оценку. Нарушений материального и процессуального права не установлено.

Решение суда законно и обоснованно. Оснований для его отмены нет.

Руководствуясь ст. ст. 110, 266-269, 271 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 13.04.2011 по делу № А40-152341/10-129-619 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

М.С. Сафронова

Судьи:

Е.А. Солопова

Т.Т. Марковой