



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
 13 апреля 2011г.

Дело № А40-152341/10
 129-619

*Резолютивная часть решения объявлена 06.04.2011.
 Решение в полном объеме изготовлено 13.04.2011.*

Арбитражный суд в составе:

Судьи Фатеевой Н.В.

при ведении протокола секретарем с/з Махотиной Ю.Ю.

С участием от истца (заявителя) – Магюнин А.А. (дов. от 10.12.2010г., паспорт 45 00 265900);
 Моргункова Н.О. (дов. от 27.01.2011г., паспорт 46 08 142779)
 от ответчика – Свершков А.П. (дов. № 02-14/05012 от 06.04.2011г., удостоверение
 ФНС УР № 416222); Шипилова А.В. (дов. № 02-14/05009 от 06.04.2011г.,
 удостоверение ФНС УР № 401993),

рассмотрел дело по заявлению ООО КПФ «ЛИДЕР-АСВ»
 к ответчику/заинтересованному лицу ИФНС России № 26 по г. Москве
 о признании недействительными решений в части

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью коммерческо-производственная фирма «ЛИДЕР-АСВ» (далее – Заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительными решений ИФНС России № 26 по г.Москве (далее – Ответчик, налоговый орган, Инспекция) от 21.09.2010г. № 08-15/1276/980 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части вывода о неправомерности применения налоговых вычетов по НДС в размере 8955209,0 руб. и указаний о необходимости внести необходимые исправления в бухгалтерский и налоговый учет; от 21.09.2010г. № 08-15/99/979 об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению; от 21.09.2010г. № 08-15/130/978 о возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, в части отказа в возмещении НДС в сумме 8955209,0 руб.

В обоснование заявленных требований заявитель указал на незаконность оспариваемых решений Инспекции по доводам, изложенным в заявлении, письменных пояснениях.

Ответчик против удовлетворения требований возражал по основаниям, изложенным в оспариваемых решениях, отзыве и письменных пояснениях.

Из материалов дела усматривается, что налоговым органом в период с 29.04.2010г. по 27.07.2010г. была проведена камеральная налоговая проверка уточненной (корректирующей) налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 1 квартал 2010г., в которой отражена сумма налога, исчисленная к возмещению в размере 55 296 555 руб.

По итогам проверки сотрудниками Инспекции составлен акт камеральной налоговой проверки от 27.07.2010г. № 08-06/4862/840 (далее - Акт).

По результатам рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки налоговым органом вынесено решение от 21.09.2010г. № 08-15/1276/980 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (т.1 л.д. 21-22), в котором Инспекция уменьшила предъявленный к возмещению из бюджета НДС в размере 8 955 209 руб., предложила Обществу внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Одновременно Инспекцией вынесены решение от 21.09.2010г. № 08-15/99/979 об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению (далее - Решение), которым Заявителю отказано в возмещении НДС в сумме 8 955 209 руб., а также решение от 21.09.2010г. №08-15/130/978 о возмещении частично суммы НДС, заявленной к возмещению.

Заявителем была подана апелляционная жалоба от 07.10.2010г. №67 на оспариваемые решения в УФНС России по г. Москве.

Решением УФНС России по г. Москве от 16.11.2010г. № 21-19/120175 принятые Инспекцией решения оставлены без изменений, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Одновременно УФНС России утвердило решение от 21.09.2010г. № 08-15/1276/980 и признало его вступившим в законную силу.

Заявитель оспорил в судебном порядке решения Инспекции от 21.09.2010 г.

Выслушав доводы представителей сторон, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п.4-5 ст.200 АПК РФ «При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и

устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие)».

По мнению налогового органа, применение Заявителем налоговых вычетов по НДС в сумме 7.953.070,39 руб. необоснованно. В обоснование данного факта налоговый орган ссылается на следующие обстоятельства.

Налогоплательщиком было построено в рамках инвестиционного контракта с Правительством г. Москвы подрядным способом нежилое здание общей площадью 57081,4 кв. м., из них 8210 кв. м. были безвозмездно переданы органам государственной власти и управления (Департаменту имущества г. Москвы), следовательно, Общество не имеет право на основании ст. 146, 171, 172 НК РФ принять к вычету суммы НДС по расходам на строительство пропорционально доле безвозмездно переданных помещений в общей площади построенного здания».

Инспекция ссылается на пп.1 п.2 ст.146 НК РФ, согласно которому не признаются объектом налогообложения операции, указанные в п.3 ст.39 НК РФ, а именно: не признается реализацией товаров, работ или услуг передача имущества, если такая передача носит инвестиционный характер.

Ответчик считает, что заявитель, оплачивая работы и услуги привлеченных им организаций, осуществлял вложения в рамках инвестиционного контракта, формирующие стоимость объекта. При таких обстоятельствах у заявителя не возникло права на налоговые вычеты сумм НДС, уплаченных контрагентам. Инспекция указывает, что понесенные затраты в налоговых отношениях компенсируются включением понесенных затрат в стоимость инвестиционного объекта.

Также, Инспекция ссылается на то, что из положений инвестиционного контракта следует, что Правительство Москвы не производит в рамках Контракта никаких материальных затрат, в связи с чем в данном случае необходимо применять

пп.5 п.2 ст.146 НК РФ, в соответствии с которым не признается объектом налогообложения передача на безвозмездной основе объектов основных средств органам государственной власти и управления и органам местного самоуправления, а также государственным и муниципальным учреждениям, государственным и муниципальным унитарным предприятиям.

Ответчиком был произведён расчёт суммы НДС по итогам I квартала 2010г., заявленной к возмещению, по мнению Ответчика, неправомерно. Согласно расчету неправомерно предъявленная заявителем сумма НДС составила 7.953.070,39 руб.

Указанные доводы суд считает необоснованными по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что Общество заключило инвестиционный контракт с Правительством г.Москвы от 22.06.2007г. (зарегистрирован в Едином реестре контрактов и торгов города Москвы за № 12-126810-5501-0148-00000-07) (далее - Контракт), в рамках которого Общество осуществляет реализацию инвестиционного проекта по проектированию и строительству многофункционального комплекса Московского центра боевых искусств Автономной некоммерческой организации «Московский центр боевых искусств» по адресу: г.Москва, Варшавское шоссе, владение 118А.

Строительство объекта осуществлялось в соответствии с распоряжением Правительства г.Москвы от 16.01.2007г. № 30-РП «О строительстве многофункционального комплекса Московского центра боевых искусств по адресу: Варшавское ш., вл. 118А (Южный административный округ города Москвы).

Объект построен, принят в эксплуатацию, его общая площадь составляет 57'081,4 кв. м.

Пункт 3.1 Контракта содержит условия раздела между Обществом и Правительством Москвы общей площади недвижимого имущества по итогам его реализации.

В частности, Дополнительным соглашением № 1 от 15.12.2008г. к Контракту предусмотрено:

«В собственность Администрации, в лице Департамента имущества города Москвы:

- 100 % площади построенных или реконструированных объектов инженерного и коммунального назначения в соответствии с постановлением Правительства Москвы от 22.08.2000г. № 660 «О порядке приёмки объектов инженерного и коммунального назначения в собственность города Москвы»;

- 100 % площади Центра боевых искусств площадью не менее 8210 кв. м общей нежилой площади (со стоимостью строительства не менее 730110,51 тыс. рублей с

учётом НДС в текущем уровне цен декабря 2006 года согласно заключениям Мосгосэкспертизы от 07.09.2007г. № МГЭ-28-1921/7-(0)-1 и от 23.11.2007г. № 501-А/07) для размещения Центра боевых искусств. В случае увеличения площади и стоимости строительства Центра боевых искусств по результатам реализации настоящего Контракта, данные затраты (убытки) компенсации не подлежат и являются финансовыми рисками Инвестора.

В собственность Инвестора:

- 100 % общей нежилой площади объекта, за исключением помещений площадью не менее 8210 кв. м, предназначенных для передачи в собственность Администрации, в лице Департамента имущества города Москвы для размещения Центра боевых искусств».

Таким образом, Заявителю уже изначально при заключении с Правительством Москвы Контракта принадлежало право на будущие нежилые площади только в определенной части, установленной указанным Контрактом, вне зависимости от объемов финансирования всего объекта в целом.

Передача 100 % построенных или реконструированных объектов инженерного и коммунального назначения и 100 % площади Центра боевых искусств площадью не менее 8210 кв. м общей нежилой площади (со стоимостью строительства не менее 730110,51 тыс. рублей с учётом НДС в текущем уровне цен декабря 2006 года) изначально была определена для Заявителя как обязательное отчисление.

У Заявителя при заключении Контракта не возникало права на нежилые площади в части доли, принадлежащей Правительству Москвы.

Финансирование Заявителем строительства всего объекта, включая и долю Правительства Москвы, не свидетельствует о наличии безвозмездной передачи органу государственного управления объекта основных средств.

22 апреля 2010г. между Обществом и Правительством Москвы был составлен Акт о результатах реализации инвестиционного проекта согласно Контракту (реестровый № 12-126810-5501-0148-00000-07) в редакции дополнительных соглашений 15.12.2008г. № 1 и от 14.04.2010г. № 2 по проектированию и строительству многофункционального комплекса Московского центра боевых искусств Автономной некоммерческой организации «Московский центр боевых искусств» по адресу: г. Москва, Варшавское шоссе, д. 118, корп. 1 (строительный адрес: г. Москва, Варшавское шоссе, вл. 118А) от 22.04.2010г.

06 сентября 2010г. между Обществом и Правительством Москвы были составлены Дополнения к акту от 22 апреля 2010г. о результатах реализации инвестиционного проекта зарегистрированного в Едином реестре контрактов и торгов

города Москвы от 23 апреля 2010г. за № 12-126810-5501-0148-00000-07, согласно Контракту (реестровый № 12-126810-5501-0148-00000-07) в редакции дополнительных соглашений 15.12.2008г. № 1 и от 14.04.2010г. № 2.

18 октября 2010г. Общество получило Свидетельство о государственной регистрации права на нежилое помещение, принадлежащего ему на праве собственности.

Право собственности на нежилые помещения, которые по условиям Контракта должны были стать собственностью города Москвы, у Заявителя не возникло.

В соответствии со статьей 39 НК РФ реализацией товаров, работ или услуг организацией или индивидуальным предпринимателем признается соответственно передача на возмездной основе (в том числе обмен товарами, работами или услугами) права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, возмездное оказание услуг одним лицом другому лицу, а в случаях, предусмотренных НК РФ, передача права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, оказание услуг одним лицом другому лицу - на безвозмездной основе.

В данном случае не имел место факт передачи в собственность Правительства Москвы нежилых помещений, которые ранее принадлежали бы на праве собственности Заявителю, в связи с чем, не имело место самого факта реализации, в том числе и безвозмездной.

Передача субъекту Российской Федерации - городу Москве, в лице Департамента имущества г. Москвы, построенных 8'210 кв. м. площадей была произведена не безвозмездно, а осуществлялась во исполнение условий инвестиционного контракта.

Согласно пункту 2 статьи 171 НК РФ вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, в отношении:

1) товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения НДС, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 НК РФ;

2) товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Условие о строительстве причитающихся Правительству Москвы площадей являлось необходимым условием, при соблюдении которого Заявитель имел право строить, а впоследствии – оформить в собственность и использовать для деятельности, облагаемой НДС, причитающиеся самому Заявителю площади.

Соответственно, все затраты на строительство причитающихся Правительству Москвы площадей являлись необходимыми затратами для осуществления деятельности, облагаемой НДС.

Кроме того, у Правительства Москвы имелись встречные обязательства Правительства Москвы, перечисленные в пункте 5.1. Контракта, исполнение которых являлось необходимым условием для возникновения и доли самого Заявителя.

В частности, обязательства Правительства Москвы включали в себя:

«... 5.1.1. Не осуществлять сдачи в аренду, приватизации, передачи в залог, продажи и других обременений земельных участков инвестиционного объекта, кроме случаев установленных законодательством...

5.1.2. Осуществить учётную регистрацию Инвестиционного контракта, дополнительных соглашений к нему и акта о результатах реализации инвестиционного проекта в Департаменте города Москвы по конкурентной политике.

5.1.3. В месячный срок после принятия Правительством Москвы решения о строительстве объекта проинформировать жителей близлежащих к объекту строительства домов (в том числе публикация в средствах массовой информации) о предстоящем строительстве по данному адресу.

5.1.4. Оказывать Инвестору необходимое содействие в реализации проекта по вопросам, входящим в компетенцию Администрации, в том числе обеспечивать подготовку и выпуск распорядительных документов, необходимых для реализации инвестиционного проекта....».

Согласно пп.4 п.2 ст.170 НК РФ, суммы налога, предъявленные покупателю при приобретении товаров (работ, услуг), в том числе основных средств и нематериальных активов, либо фактически уплаченные при ввозе товаров, в том числе основных средств и нематериальных активов, на территорию Российской Федерации, учитываются в стоимости таких товаров (работ, услуг), в том числе основных средств и нематериальных активов, в случаях приобретения (ввоза) товаров (работ, услуг), в том числе основных средств и нематериальных активов, имущественных прав, для производства и (или) реализации (передачи) товаров (работ, услуг), операции по реализации (передаче) которых не признаются реализацией товаров (работ, услуг) в соответствии с п.2 ст.146 НК РФ.

Из анализа п.2 ст.146 НК РФ, в котором приведен перечень операций, не признающихся объектом налогообложения, следует, что встречные обязательства сторон по исполнению инвестиционного контракта не указаны в данном перечне, и соответственно являются объектом налогообложения.

Таким образом, при наличии документов, подтверждающих право на налоговые вычеты, Общество правомерно применило налоговые вычеты по НДС в сумме 7.953.070,39 руб.

Инспекция считает, что заявителем неправомерно отнесена в налоговые вычеты по НДС в 1 квартале 2010г. сумма 1.002.138,65 руб.

Заявителем в книге покупок за период с 01.01.2010г. по 31.03.2010г. отражены шесть счетов-фактур по подрядным работам, выполненным и сданным ООО «Проектное предприятие «Архитектурно-проектная мастерская» в 2006 году, принятых к вычету в 1 квартале 2010г.:

- счёт-фактура № 18 от 06.12.2006г. на сумму 587'516-06 рублей;
- счёт-фактура № 24 от 21.12.2006г. на сумму 2'025'000-00 рублей;
- счёт-фактура № 25 от 21.12.2006г. на сумму 810'000-00 рублей;
- счёт-фактура № 26 от 25.12.2006г. на сумму 824'337-37 рублей;
- счёт-фактура № 27 от 25.12.2006г. на сумму 1'991'826-14 рублей;
- счёт-фактура № 28 от 25.12.2006г. на сумму 330'895-99 рублей.

Как пояснил Заявитель, указанные счета-фактуры в надлежащем виде были получены Обществом от контрагента не в декабре 2006 года, а в апреле 2007 года.

В первоначально предоставленных контрагентом счетах-фактурах были ненадлежащим образом оформлены реквизиты «подпись руководителя организации» и «подпись главного бухгалтера». Суть нарушений заключалась в том, что перед графами «руководитель организации» и «главный бухгалтер» фигурировали косые черты, что указывало на подписание документов не теми лицами, должности и инициалы которых значились в самих документах.

В соответствии с пунктом 6 статьи 169 НК РФ счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации.

При этом ГОСТ Р 6.30-2003 Унифицированные системы документации. «Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов» устанавливает, что в состав реквизита «Подпись» входят: наименование должности лица, подписавшего документ (полное, если документ оформлен не на бланке документа, и сокращенное - на документе, оформленном на бланке); личная подпись; расшифровка подписи (инициалы, фамилия).

Таким образом, расшифровка подписи является неотъемлемой составной частью реквизита «Подпись» и обязательна для указания.

Пунктом 2 статьи 169 НК РФ установлено, что счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктом 6 статьи 169 НК РФ, не

могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

В январе 2007 года Заявитель обратился к контрагенту с письмом № 1 от 18.01.2007г., содержащим просьбу переоформить ранее предоставленные счета-фактуры.

ООО «Проектное предприятие «Архитектурно-проектная мастерская» с письмом № 177 от 13.04.2007г. предоставило надлежащим образом оформленные счета-фактуры, копия письма имеется в материалах дела (т.2 л.д.34).

Инспекция указывает, что в случае, если продавец товаров (работ, услуг) допустил ошибки или указал неверные сведения в выставленном им счете-фактуре, то он вправе в данный счет-фактуру внести исправления в порядке, установленном п.29 Правил ведения журналов учета полученных и выставленных счетов-фактур, книг покупок и продаж при расчетах по НДС, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 02.12.2000г. №914. В связи с этим применение налоговых вычетов в случае исправления в счете-фактуре ошибок (нарушений) производится в том налоговом периоде, в котором получен исправленный счет-фактура. При этом внесение исправлений в счет-фактуру путем повторного выставления продавцом счета-фактуры по товарам (работам, услугам), в отношении которых ранее был выставлен счет-фактура, с соответствующими исправлениями, правилами не предусмотрено.

Инспекция считает, что доказательства исправления спорных счетов-фактур, подтверждения получения заявителем счетов-фактур в 1 квартале 2010г., Обществом не представлены, право Общества на применение налогового вычета заявлено с нарушением трехлетнего срока.

Данные доводы судом не принимаются в силу следующего.

Пунктом 1 ст. 171 НК РФ установлено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму НДС, исчисленную в соответствии со ст. 166 НК РФ, на установленные данной статьей налоговые вычеты.

В соответствии с п. 2 ст. 171 НК РФ вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации, в отношении, в частности, товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой. 21 НК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 172 НК РФ основанием для принятия предъявленных сумм НДС по приобретенным налогоплательщиком товарам (работам, услугам) к вычету является выставленная контрагентом (поставщиком, подрядчиком)

счет-фактура, наличие первичного учетного документа, подтверждающего совершение хозяйственной операции, на основании которого приобретенные товары (работы, услуги) принимаются к бухгалтерскому учету.

Пунктом 2 статьи 169 НК РФ предусмотрено: «Счета-фактуры являются основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету при выполнении требований, установленных пунктами 5, 5.1 и 6 настоящей статьи».

Спорные счета-фактуры соответствуют всем требованиям, установленным пунктами 5, 5.1 и 6 статьи 169 НК РФ.

Указанными статьями, а также иными нормами законодательства о налогах и сборах не запрещено отражать налоговые вычеты в налоговых декларациях по НДС за периоды, следующие за получением счетов-фактур. Налоговый кодекс РФ не содержит требований о том, что сумма налога может приниматься к вычету только в периоде реализации товара, и не может быть принята к вычету в последующих налоговых периодах, не превышающих 3-летний срок с момента окончания налогового периода, в котором был уплачен налог.

Право на вычет сумм НДС возникает у налогоплательщика в том налоговом периоде, в котором соблюдены все необходимые условия; при этом на основании пункта 2 статьи 173 НК РФ этим правом налогоплательщик может воспользоваться в течение трех лет после окончания соответствующего налогового периода.

Заявитель не регистрировал спорные счета-фактуры в книге покупок за предшествующие налоговые периоды, НДС по ним к вычету до налогового периода I квартал 2010 года не принимался. При этом, предъявление к вычету сумм НДС за пределами трехлетнего срока в рассматриваемой ситуации также не имеет места. Копии всех спорных счетов-фактур были представлены Ответчику.

Положения п.29 Правил ведения журналов учета полученных и выставленных счетов-фактур, книг покупок и продаж при расчетах по НДС, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 02.12.2000г. №914 не исключают право продавца внести исправления, заменив счета-фактуры, составленные с ошибками.

В законодательстве о налогах и сборах не содержится запрета на внесение исправлений в неправильно оформленный счет-фактуру путем замены его на экземпляр, приведенный в соответствии с требованиями статьи 169 НК РФ.

Таким образом, при наличии документов, подтверждающих право на налоговые вычеты, Общество правомерно применило налоговые вычеты по НДС в сумме 1.002.138,65 руб.

Учитывая изложенное, суд считает, что решения ИФНС России № 26 по г.Москве от 21.09.2010г. № 08-15/1276/980 об отказе в привлечении к ответственности

за совершение налогового правонарушения в части вывода о неправомерности применения налоговых вычетов по НДС в размере 8955209,0 руб. и указаний о необходимости внести необходимые исправления в бухгалтерский и налоговый учет; от 21.09.2010г. № 08-15/99/979 об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению; от 21.09.2010г. № 08-15/130/978 о возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, в части отказа в возмещении НДС в сумме 8955209,0 руб. не соответствуют требованиям ст.ст.39, 146, 169, 170-173, 176 НК РФ, нарушают права и законные интересы заявителя.

Расходы по уплате госпошлины относятся на ответчика на основании ст. 110 АПК Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 111, 167-170, 176, 198, 200-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Признать недействительными как не соответствующие Налоговому кодексу РФ решения ИФНС России № 26 по г.Москве:

- от 21.09.2010г. № 08-15/1276/980 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части вывода о неправомерности применения налоговых вычетов по НДС в размере 8955209,0 руб. и указаний о необходимости внести необходимые исправления в бухгалтерский и налоговый учет;

- от 21.09.2010г. № 08-15/99/979 об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению;

- от 21.09.2010г. № 08-15/130/978 о возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, в части отказа в возмещении НДС в сумме 8955209,0 руб.

Взыскать с ИФНС России № 26 по г.Москве в пользу ООО «КПФ «Лидер-АСВ» расходы по уплате госпошлины в размере 6000,0 руб.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца после его принятия.

Судья

Н.В. Фатеева