

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12; адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09 АП-10061/2008-ГК**

г. Москва
«16» сентября 2008 года

Дело № А40-14993/08-28-154

Резолютивная часть постановления объявлена 11.09.2008г.
Полный текст постановления изготовлен 16.09.2008г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего Панкратовой Н.И.,
Судей Кузнецовой Е.Е., Левиной Т.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Рыкшиной Е.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ИП Павловой Л.П. на решение Арбитражного суда г.Москвы от 07.06.2008г. по делу № А40-14993/08-28-154, принятое судьей Нужновым С.Г. по иску ООО «Глобус» к ИП Павловой Л.П. о взыскании 1 690 320 руб. 60 коп.,

при участии в судебном заседании:
от истца: Капустин И.А. по доверенности от 11.03.2008г.
от ответчика: не явился (извещен).

УСТАНОВИЛ:

ООО «Глобус» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ИП Павловой Л.П. о взыскании 1 690 320 руб. 60 коп., и них 1 363 874 руб. 42 коп. – задолженность по договору поставки №88 от 04.04.2007г., 242 133 руб. 94 коп. – неустойка за период с 29.06.2007г. по 20.03.2008г.

Иск заявлен на основании ст.ст. 309, 330, 486, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивирован тем, что ответчиком не исполнены надлежащим образом обязательства по оплате товара.

До рассмотрения спора по существу истец в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил исковые требования в части неустойки, просил взыскать с ответчика 326 446 руб. 18 коп. по состоянию на 27.05.2008г.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.06.2008г. исковые требования ООО «Глобус» удовлетворены.

При этом суд исходил из того, что ответчик не исполнил надлежащим образом свои обязательства по оплате товара в срок, предусмотренный договором.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ИП Павлова Л.П. обратилась в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

По мнению заявителя апелляционной жалобы, суд вынес решение без учета и выяснения всех обстоятельств, имеющих значение для дела, и неправильно применил нормы материального и процессуального права.

В обоснование жалобы сослался на предъявление требований по поставкам, осуществленным ранее срока заключения договора поставки №88 от 04.04.2007г., а также на отсутствие доказательств получения товара покупателем или уполномоченным лицом.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения. Считает решение суда от 07.06.2008г. законным и обоснованным, принятым с правильным применением норм материального и процессуального права, доводы апелляционной жалобы – несостоятельными.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте, судебного разбирательства извещен надлежащим образом, кроме того, направил в адрес суда телеграмму о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя. Дело рассмотрено в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в его отсутствие.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены в порядке ст. ст. 266, 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, выслушав представителя истца, апелляционный суд считает, что решение следует оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, при этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В силу положений ст. ст. 454, 486, 488, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи (договору поставки) одна сторона (продавец, поставщик) обязуется передать (поставить) вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять товар и оплатить его в установленный срок по определенной договором цене.

Как усматривается из материалов дела, 04.04.2007г. между ООО «Глобус» (Продавец) и ИП Павловой Л.П. (Покупатель) был заключен договор поставки №88, по условиям которого продавец продает, а покупатель покупает товар в количестве, ассортименте и по цене в соответствии с накладными, являющимися неотъемлемой частью договора и оплачивает его в согласованные сторонами сроки.

В соответствии с п. 4.2. договора покупатель производит окончательную оплату поставленного товара не позднее 30 дней с даты поставки товара покупателю.

В исполнение указанного договора истец поставил ответчику товар на общую сумму 1 600 803 руб. 04 коп., что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными №Гл00001661 и № Гл00001662 от 28.05.2007г., №Гл00001686 от 29.05.2007г., №Гл00002034 от 15.06.2007г., №Гл00002723 и №Гл00002719 от 27.07.2007г., №Гл00002746 от 30.07.2007г., №Гл00002845 от 03.08.2007г., №ПЮ0002986 от 10.08.2007г., №Гл00003020 от 13.08.2007г., №Гл00003021 от 13.08.2007г., №Гл00003278 от 21.08.2007г., №Гл00003269 от 21.08.2007г., № Гл00003367 и № Гл00003373 от 23.08.2007г. с отметками ответчика о получении товара, счетами-фактурами и доверенностями на получение товара.

Ответчик свои обязательства по оплате товара исполнил частично, оплатив товар, полученный по товарным накладным № Гл00001661 от 28.05.2007г., №Гл00002746 от 30.07.2007г., №Гл00002845 от 03.08.2007г., №Гл00002986 от 10.08.2007г. на сумму 236 928 руб. 62 коп.

Таким образом, задолженность ИП Павловой Л.П. составляет 1 363 874 руб. 42 коп., в указанном размере на момент рассмотрения дела в суде первой инстанции не погашена, доказательств обратного заявителем не представлено.

Статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность должника уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, неустойку (штраф, пени), размер которой определяется в соответствии с законом или договором.

Расчет пени за просрочку оплаты поставленного товара произведен истцом на основании п. 5.1. договора (0,1% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки) и размер составляет 326 446 руб. 18 коп.

Указанный расчет проверен судом и признан правильным.

Принимая во внимание положения вышеназванных норм права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, судебная коллегия находит правомерным вывод суда первой инстанции о взыскании с заявителя в пользу истца суммы основного долга в размере 1 363 874 руб. 42 коп. и неустойки в размере 326 446 руб. 18 коп., поскольку ответчик в установленные сроки не исполнил обязательство по оплате товара, хотя должен был это сделать в силу ст. ст. 309 - 310, 486, 488, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Довод заявителя жалобы о том, что требования предъявлены по поставкам, осуществленным ранее срока заключения договора поставки №88 от 04.04.2007г., отклоняется судебной коллегией как необоснованный.

Как следует из материалов дела, требования заявлены на основании товарных накладных за период с 28.05.2007г. по 23.08.2007г., расчет неустойки произведен с 29.06.2007г.

Доводы заявителя жалобы об отсутствии доказательств получения товара покупателем или уполномоченным лицом, отклоняется судебной коллегией как несостоятельный в связи со следующим.

В соответствии со ст. 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, п.п. 12, 13 и 14 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, ст. 9 ФЗ РФ «О бухгалтерском учете» документами, подтверждающими передачу и, соответственно, приемку товаров, являются акт о приемке товаров либо товарная накладная, подписанные руководителем предприятия и главным бухгалтером, либо уполномоченными ими на то лицами, при этом в силу ст. ст. 182, 186 Гражданского кодекса Российской Федерации такие полномочия представителя должны быть подтверждены в доверенности, выдаваемой представляемым.

В материалах дела имеются товарные накладные с отметкой ответчика о получении товара и доверенности на получение товара уполномоченными ИП Павловой Л.П. лицами.

Довод заявителя жалобы о неполучении документов указанных в приложении к исковому заявлению, на которых основаны иски, отклоняется судебной коллегией в связи со следующим.

Пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно пункту 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии.

Заявитель апелляционной жалобы не воспользовался предоставленными ему процессуальными правами и не ознакомился с материалами дела в течение рассмотрения настоящего дела в суде первой инстанции. В судебные заседания суда первой инстанции ИП Павлова Л.П. явку своего представителя не обеспечила.

Исходя из изложенного, судом первой инстанции дана надлежащая оценка обстоятельствам дела и у судебной коллегии не имеется оснований для их переоценки.

Выводы суда первой инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, нарушений норм материального и процессуального права судом не допущено, а потому апелляционная жалоба по изложенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Расходы по госпошлине относятся на заявителя апелляционной жалобы согласно ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. 176, 266-268, 271, п. 1 ст. 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 07.06.2008г. по делу №А40-14993/08-28-154 оставить без изменения, апелляционную жалобу ИП Павловой Л.П. – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

Н.И.Панкратова

Судьи:

Е.Е.Кузнецова

Т.Ю.Левина