



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КА-А40/6198-11

г. Москва

23.06.2011

Дело № А40-130247/10-129-353

Резолютивная часть постановления объявлена 22.06.2011.

Полный текст постановления изготовлен 23.06.2011.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Черпухиной В.А.,

судей Антоновой М.К., Коротыгиной Н.В.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) – Самылова М.Г., дов. от 21.03.2011;

от ответчика – Яненко О.К., дов. № 15-03/0026 от 12.01.2011,

рассмотрев 22.06.2011 в судебном заседании кассационную жалобу

ИФНС

России № 28 по г. Москве

на решение от 20.12.2010

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Фатеевой Н.В.,

на постановление от 17.03.2011

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Окуловой Н.О., Кольцовой Н.Н., Голобородько В.Я.,

по иску ЗАО «Торгово-промышленная компания «РосЦветМет»

о признании решения недействительным

к ИФНС России № 28 по г. Москве

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 20.12.2010, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2011, признано недействительным решение ИФНС РФ № 28 по г.Москве от 30.07.2010 № 20-12/08 «О привлечении налогоплательщика, плательщика сборов или налогового агента к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения» в части доначисления:

- налога на прибыль организаций на общую сумму 3 908 828 руб., а также сумм пени, штрафов, начисленных в связи с приобретением товара у ООО «Металлсервис», ООО «ФинПрофи»;

- НДС на общую сумму 3 289 704 руб., а также пени и штрафов, начисленных в связи с приобретением товара у ООО «Металлсервис», ООО «ФинПрофи», ООО «ГазСтройКомплект».

Применив ст.ст. 252, 169, 170, 171, 172 НК РФ, суды указали, что заявитель документально подтвердил обоснованность расходов и налоговых вычетов при приобретении товаров у ООО «Металлсервис», ООО «ФинПрофи», ООО «ГазСтройКомплект», в связи с чем оспариваемое решение Инспекции незаконно.

В кассационной жалобе Инспекция просит об отмене судебных актов, ссылаясь на то, что они вынесены с нарушением закона.

Выслушав представителя Инспекции, поддержавшего доводы жалобы, представителя Общества, возражавшего против ее удовлетворения по мотивам, изложенным в судебных актах и в приобщенном к материалам дела отзыве, проверив материалы дела, кассационная инстанция не находит оснований для отмены судебных актов.

Как следует из материалов дела, в период с 13.04.2010 по 30.06.2010 Инспекцией проведена выездная налоговая проверка Общества по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 01.01.2007 по 31.12.2009, по результатам которой составлен акт от 30.06.2010 № 20-12-08 и вынесено решение от 30.07.2010 № 20-12/08, в соответствии с которым Общество привлечено к

налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122, ст. 123 НК РФ в виде штрафа в сумме 1 108 607,92 руб.; начислены пени по налогу на прибыль, НДС, НДС/ЕСН в сумме 1 975 487,70 руб.; предложено уплатить недоимку по налогу на прибыль, НДС, ЕСН в сумме 7 462 720,22 руб., штраф, пени, внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета, произвести перерасчет налоговой базы и суммы НДС/ЕСН, удержать доначисленную сумму налога непосредственно из доходов налогоплательщика при очередной выплате дохода в денежной форме, перечислить в бюджет удержанную из доходов налогоплательщика доначисленную сумму НДС/ЕСН отдельным платежным поручением, представить уточненные сведения по форме 2 -НДС/ЕСН.

Решением УФНС России по г. Москве от 17.09.2010 №21-19/097981 указанное решение оставлено без изменения, утверждено и вступило в силу.

Удовлетворяя заявленные требования в оспариваемой части, суды исходили из следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 252 НК РФ расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством РФ. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу, что расходы Общества являются обоснованными и документально подтвержденными, хозяйственные операции являются реальными, на момент совершения спорных операций ООО «МеталлСервис», ООО «ФинПрофи» ООО «Газстройкомплект» являлись реальными хозяйствующими субъектами.

В соответствии с п. 1 ст. 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога, документов, подтверждающих

уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных п. 3. 6-8 ст. 171 НК РФ. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг).

Согласно постановлению Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 налоговое законодательство исходит из презумпции добросовестности налогоплательщика и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, достоверны.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных НК РФ, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Разрешая спор, суды пришли к выводу, что представленные счета-фактуры оформлены в соответствии со ст. 169 НК РФ.

При заключении договоров Общество проявило должную осмотрительность, удостоверилось в правоспособности контрагентов и их надлежащей государственной регистрации в качестве юридических лиц.

Доводы Инспекции в кассационной жалобе о том, что контрагенты Общества относятся к «фирмам-однодневкам», не осуществляющих реальную хозяйственную деятельность, лица, числящиеся учредителями и генеральными директорами в них, отрицают свою причастность к деятельности этих обществ, финансовые документы подписаны неустановленными лицами, что, по мнению Инспекции создает необоснованную налоговую выгоду для заявителя, проверялись судом при разрешении спора и признаны необоснованными.

Каждому доказательству дана оценка в соответствии со ст. 171 АПК РФ.

Кассационная инстанция в силу ст.ст. 286, 287 АПК РФ не вправе переоценивать доказательства.

Совокупность представленных в материалы дела доказательств свидетельствует о том, что инспекция не опровергла факт совершения хозяйственных операций и их оплату, не доказала наличие в действиях заявителя и его контрагентов согласованности, направленной на получение необоснованной налоговой выгоды.

Выводы судов согласуются с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Пленума №53 от 12.10.2006 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды".

Доводы налогового органа о недобросовестности контрагентов заявителя были предметом рассмотрения судов и обоснованно отклонены ими с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении №329-О от 16.10.2003, и п.10 названного ранее постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №53.

В соответствии со статьёй 288 АПК РФ суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить судебный акт лишь в случае, когда такой судебный акт содержит выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом, и имеющимся в деле доказательствам, а также, если он принят с нарушением либо неправильным применением норм материального и процессуального права.

Судебными инстанциями правильно применены нормы материального права, выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам. Нарушений норм процессуального права не установлено.

В кассационной жалобе не приведено доводов и доказательств, опровергающих установленные судами обстоятельства и выводы судов, как и не приведено оснований, которые в соответствии со ст. 288 АПК РФ могли бы явиться поводом для отмены принятых по делу обжалуемых судебных актов.

Иная оценка налоговым органом установленных судами обстоятельств, а также иное толкование законодательства не свидетельствует о судебной ошибке и не может служить основанием для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

При изложенных обстоятельствах суд кассационной инстанции считает, что оснований для отмены принятых по делу судебных актов не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 20.12.2010 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2011 оставить без изменения, кассационную жалобу ИФНС РФ № 28 по г.Москве – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

В.А. Черпухина

Судьи:

М.К. Антонова

Н.В. Коротыгина