

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ruадрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-2819/2011-АК**Город Москва
17 марта 2011 года

Дело №А40-130247/10-129-353

Резолютивная часть постановления объявлена 14 марта 2011 года

Полный текст постановления изготовлен 17 марта 2011 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Н.О. Окуловой,
судей Н.Н. Кольцовой, В.Я. Голобородько
при ведении протокола судебного заседания секретарем А.Н. Красиковой,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ИФНС России №28 по
г. Москве

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.12.2010
по делу №А40-130247/10-129-353, принятое судьей Фатеевой Н.В.
по заявлению ЗАО «Торгово-промышленная компания «РосЦветМет» (ИНН 7728298096,
ОГРН 1037726018990)
к ИФНС России №28 по г. Москве (ИНН 7728124050)
о признании частично недействительным решения

при участии в судебном заседании:
от заявителя – Самылова М.Г. по дов. от 07.10.2010
от заинтересованного лица – Арутюнов Р.Р. по дов. от 12.03.2010 №15/6125

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Торгово-промышленная компания «РосЦветМет» (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к ИФНС России №28 по г. Москве (далее – инспекция, заинтересованное лицо) о признании незаконным решения от 30.07.2010 №20-12/08 «О привлечении налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения» в части доначисления налога на прибыль на сумму 3 908 828 руб., сумм пени и штрафов, начисленных в связи с приобретением товара у ООО «Металлсервис», ООО «ФинПрофи»; налога на добавленную стоимость на сумму 3 289 704 руб., сумм пени и штрафов, начисленных в связи с приобретением товара у ООО «Металлсервис», ООО «ФинПрофи», ООО «ГазСтройКомплект» (с учетом уточнения заявленных требований в порядке ст.49 АПК РФ).

Решением суда от 20.12.2010 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым решением, заинтересованное лицо обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Заявитель представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором, не соглашаясь с доводами жалобы, просит оставить решение суда без изменения, а апелляционную жалобу инспекции – без удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ.

Изучив представленные в деле доказательства, заслушав представителей сторон, рассмотрев доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, в период с 13.04.2010 по 30.06.2010 инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 01.01.2007 по 31.12.2009, по результатам которой составлен акт от 30.06.2010 №20-12-08 и вынесено решение от 30.07.2010 №20-12/08, в соответствии с которым общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной п.1 ст.122, ст.123 НК РФ, в виде штрафа в сумме 1 108 607,92 руб.; начислены пени по налогу на прибыль, НДС, НДС, ЕСН в сумме 1 975 487,70 руб.; предложено уплатить недоимку по налогу на прибыль, НДС, ЕСН в сумме 7 462 720,22 руб., штраф, пени, внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета, произвести перерасчет налоговой базы и суммы НДС, удержать доначисленную сумму налога непосредственно из доходов налогоплательщика при очередной выплате дохода в денежной форме, перечислить в бюджет удержанную из доходов налогоплательщика доначисленную сумму НДС отдельным платежным поручением, представить уточненные сведения по форме 2-НДФЛ.

Решением УФНС России по г. Москве от 17.09.2010 №21-19/097981 указанное решение оставлено без изменения, утверждено и вступило в силу.

В апелляционной жалобе инспекция, ссылаясь на результаты проведенных мероприятий налогового контроля в отношении контрагентов общества ООО «Металлсервис», ООО «ФинПрофи» и ООО «ГазСтройКомплект» и свидетельские показания их руководителей (Скляревский С.В., Журавлев Д.М., Миронова И.А.), указывает на то, что контрагенты не осуществляли платежи, связанные с реальной хозяйственной деятельностью; не учитывали в составе выручки полученные от заявителя денежные средства; производили оплату за разнородные товары; списание денежных средств, полученных от заявителя, осуществлялось на счета организаций, имеющих признаки фирм-однодневок; фактически контрагенты не могли осуществлять реальную предпринимательскую деятельность; ООО «ФинПрофи» прекратило деятельность 11.10.2008 в связи с исключением из ЕГРЮЛ; ООО «ГазСтройКомплект» по юридическому адресу не значится; бухгалтерская и налоговая отчетность по месту налогового учета не отражает реальные результаты финансово-хозяйственной деятельности; все первичные документы подписаны неустановленными лицами. Представленные обществом документы не отвечают требованиям закона, в связи с чем не могут служить основанием для подтверждения расходов и налоговых вычетов по НДС.

Данные доводы не могут быть приняты судом и подлежат отклонению.

Как следует из материалов дела, в проверяемом периоде общество имело взаимоотношения с ООО «Металлсервис», ООО «ФинПрофи» и ООО «ГазСтройКомплект», расходы по которым общество учло при исчислении налога на прибыль (ООО «Металлсервис», ООО «ФинПрофи») и применило налоговые вычеты по НДС на суммы налога, перечисленные контрагентам (ООО «Металлсервис», ООО «ФинПрофи», ООО «ГазСтройКомплект»).

В соответствии с п.1 ст.252 НК РФ расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально

подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством РФ. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Материалами дела подтверждено, что произведенные обществом расходы являются обоснованными и документально подтвержденными.

Так, в рамках договора от 20.11.2006 №06/11-20 от 20.11.2006г. (т.2 л.д.144-146) ООО «Металлсервис» поставило обществу продукцию из цветных металлов на сумму 16 775 193,78 руб. (включая НДС). ООО «Металлсервис» выставило обществу счета-фактуры, сторонами оформлены товарные накладные о передаче товаров обществу; в материалы дела представлены платежные поручения (т.2 л.д.147-150, т.3-т.4 л.д.45).

Кроме того, ООО «Металлсервис» по договору от 26.11.2006 №06/11-26 (т.4 л.д.46-48) приобрело у общества товары на сумму 12 119 104,05 руб. (включая НДС), что подтверждается представленными в материалы дела счетами-фактурами, товарными накладными, платежными поручениями (т.4 л.д.49-120). Все поставки товаров для ООО «Металлсервис» производились с торговой наценкой. Основная часть поставок оплачена посредством безналичного перечисления платежными поручениями денежных средств с расчетного счета ООО «Металлсервис» на расчетный счет заявителя.

Ссылки инспекции на сведения о назначении произведенных ООО «Металлсервис» и ООО «ФинПрофи» платежей, полученные из выписок ОАО АКБ «МФТ-Банка», ЗАО МАКБ «Премьер», не опровергают факты поставок товаров в адрес заявителя и осуществления заявителем платежей в адрес ООО «Металлсервис» и ООО «ФинПрофи» в оплату за поставленные товары.

ООО «ФинПрофи» поставило обществу 4 партии продукции из цветных металлов на сумму 2 836 195,54 руб. (включая НДС). Общество перечислило на расчетный счет контрагента, открытый в МАКБ «Премьер», указанную сумму, что подтверждается представленными платежными поручениями. В подтверждение приобретения товара обществом представлены счета-фактуры, товарные накладные, платежные поручения (т.4 л.д.4 л.д.122-135). Обществом произведены расходы по оплате ООО «ФинПрофи» за товар, а также расходы по оплате транспортных услуг.

В свою очередь общество поставило ООО «ФинПрофи» товар (шина), что подтверждается представленной товарной накладной на сумму 129 900 руб. (включая НДС). В качестве предоплаты на расчетный счет общества от ООО «ФинПрофи» поступило 130 200 руб., о чем свидетельствует платежное поручение от 20.04.2007 №281. Остаток предоплаты (300 руб.) возвращен обществом ООО «ФинПрофи» платежным поручением от 27.04.2007 №191. Поставка партии продукции для ООО «ФинПрофи» производилась с торговой наценкой. В подтверждение приобретения ООО «ФинПрофи» товара у общества в материалы дела представлены счет-фактура, товарная накладная и платежные поручения (т.4 л.д.136-139).

ООО «ФинПрофи» обладает складом, имеет арендуемый офис с работающими в нем сотрудниками, с телефонами и пр.

При исполнении договоров со стороны ООО «Металлсервис» и ООО «ФинПрофи» действовало несколько физических лиц (Скляревский С.В., Куликова С.М. (в графе «Отпуск груза произвел»); Журавлев Д.М., главный бухгалтер Соболева И.Ю., кладовщики Гришин А.Н., Зверев Г.И., Петров А.Н. (в графе «Отпуск груза произвел»)).

ООО «ГазСтройКомплект» в рамках договора от 20.12.2009 №20/12-2009 поставило обществу товар на сумму 2 589 156 руб. (включая НДС), что подтверждается представленными счетом-фактурой и товарной накладной (т.2 л.д.140-141). Поскольку поставленный товар оказался браком, общество возвратило товар в полном объеме поставщику, о чем свидетельствуют акт приемки продукции (товара) по качеству от 15.01.2010 и фото бракованной продукции, объяснительная записка генерального директора

заявителя по вопросу сотрудничества с ООО «ГазСтройКомплект», счет-фактура, товарная накладная (т.2 л.д.66-69, 142-143).

Затраты на приобретение товара у ООО «ГазСтройКомплект» не включены обществом в расходы при исчислении налога на прибыль. В связи с возвратом товара начислен к уплате НДС в сумме 394 956 руб., т.е. в сумме, равной вычету за декабрь 2009г. по товарам, полученным от ООО «ГазСтройКомплект».

Совокупность представленных документов свидетельствует о реальности хозяйственных операций. ООО «Металлсервис», ООО «ФинПрофи» и ООО «ГазСтройКомплект» на момент совершения операций являлись реальными хозяйствующими субъектами. Фактическое исполнение обязательств и реальность хозяйственных операций инспекцией не опровергнуты.

Согласно постановлению Президиума ВАС РФ от 09.03.2010 №15574/09 при неопровержении инспекцией представленных налогоплательщиком доказательств, свидетельствующих о реальности совершенных им хозяйственных операций, и недоказанности того обстоятельства, что спорные операции в действительности не совершались, вывод о документальной неподтвержденности спорных расходов, как понесенных именно в рамках сделки с конкретным контрагентом, не влечет безусловного отказа в признании данных расходов для цели исчисления налога на прибыль со ссылкой на положения п.1 ст.252 НК РФ.

При этом в соответствии с правовой позицией Пленума ВАС РФ, изложенной в постановлении от 12.10.2006 №53, факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей, на что ссылается инспекция, сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом.

Доказательств того, что общество является взаимозависимым или аффилированным лицом по отношению к спорным контрагентам, соответственно, знало и могло знать о нарушении ими требований налогового законодательства, инспекцией апелляционному суду не представлено.

Материалами дела подтверждено, что общество проявило должную осмотрительность и осторожность при выборе контрагентов. Так, от ООО «Металлсервис» общество получило устав, решение учредителя, приказ о вступлении в должность генерального директора и возложении обязанностей главного бухгалтера, свидетельство о государственной регистрации юридического лица, свидетельство о постановке на учет юридического лица в налоговом органе, письмо ГМЦ Росстата, копию лицензии на осуществление заготовки, переработки и реализации лома цветных металлов, выписку из ЕГРЮЛ (т.2 л.д.45-47, 58-64, 85-88, 90-91); от ООО «ФинПрофи» и ООО «ГазСтройКомплект» получило выписки из ЕГРЮЛ (т.2 л.д.48-57).

Учредительные и регистрационные документы контрагентов в установленном законом порядке недействительными не признаны. Доказательств обратного апелляционному суду не представлено.

Таким образом, существование контрагентов, их регистрация, наличие руководителей документально подтверждено.

Ссылка инспекции на то, что ООО «ФинПрофи» прекратило свою деятельность 11.10.2008 в связи с исключением из ЕГРЮЛ, несостоятельна, поскольку взаимоотношения общества и ООО «ФинПрофи» по поставке продукции цветных металлов осуществлялись в период с 29.03.2007 по 26.04.2007.

Результаты проведенных мероприятий налогового контроля в отношении ООО «Металлсервис», ООО «ФинПрофи» и ООО «ГазСтройКомплект», на которые

ссылается инспекция, не подтверждают недобросовестность общества, наличие согласованности с контрагентами и не опровергают реальность осуществления хозяйственных операций.

Факт отсутствия организации (ООО «ГазСтройКомплект») по юридическому адресу на момент проведения проверки не свидетельствует о том, что организация не располагалась по этому адресу в момент ее регистрации и осуществления хозяйственных операций.

Согласно определению Конституционного суда РФ от 16.10.2003 №329-О налогоплательщик не несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет. В сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности. Правоприменительные органы не могут истолковывать понятие «добросовестные налогоплательщики» как возлагающее на налогоплательщиков дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством.

Таким образом, неуплата контрагентами налогов, непредставление ими налоговых деклараций или подача «нулевых» деклараций и другие налоговые правонарушения не могут быть вменены в вину налогоплательщику.

Доказательств того, что деятельность общества направлена на совершение операций, связанных с налоговой выгодой, преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязательств, инспекцией не представлено.

В соответствии с п.1 ст.172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные ст.171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных п.3, 6-8 ст.171 НК РФ. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг).

Согласно постановлению Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №53 налоговое законодательство исходит из презумпции добросовестности налогоплательщика и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, – достоверны.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных НК РФ, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Свидетельские показания руководителей ООО «Металлсервис» Складского С.В., ООО «ФинПрофи» Журавлева Д.М. и ООО «ГазСтройКомплект» Мироновой И.А., отраженные в протоколах допроса, которые отрицают свою связь с указанными организациями, сами по себе не опровергают реальность совершенных хозяйственных операций и противоречат сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ.

Доказательств того, что первичные документы от имени поставщиков подписаны не Складским С.В., Журавлевым Д.М. и Мироновой И.А., а иными лицами, инспекцией не представлено.

При этом у ООО «Металлсервис», ООО «ФинПрофи» и ООО «ГазСтройКомплект» открыты расчетные счета в банках, открытие которых без личного участия руководителей организации невозможно. Документы, на основании которых открыты расчетные счета контрагентов, инспекцией не истребованы, допросы нотариуса и сотрудников банка, мероприятия по идентификации лиц, распоряжавшихся расчетными счетами, инспекцией не проведены.

Почерковедческая экспертиза подписей, проставленных на документах, выставленных контрагентами, инспекцией в порядке ст.95 НК РФ не назначалась и не проводилась.

В соответствии с правовой позицией ВАС РФ, изложенной в постановлении Президиума от 20.04.2010 №18162/09, обязанность по составлению счетов-фактур, служащих основанием для применения налогового вычета налогоплательщиком – покупателем товаров (работ, услуг), и отражению в них сведений, определенных ст.169 НК РФ, возлагается на продавца.

Следовательно, при соблюдении контрагентом требований по оформлению необходимых документов оснований для вывода о недостоверности либо противоречивости сведений, содержащихся в счетах-фактурах, не имеется, если не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о предоставлении продавцом недостоверных либо противоречивых сведений.

При отсутствии доказательств несовершения хозяйственных операций, в связи с которыми заявлено право на налоговый вычет, вывод о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о недостоверности (противоречивости) сведений, может быть сделан судом в результате оценки в совокупности обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора (в том числе с основаниями, по которым налогоплательщиком был выбран соответствующий контрагент), а также иных обстоятельств, упомянутых в постановлении Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №53.

Инспекцией в ходе проверки не установлено обстоятельств, позволяющих усомниться в добросовестности общества.

Кроме того, как следует из пояснений представителя общества, в 2009г. общество удостоено звания лауреата ежегодной Международной премии «Лучший налогоплательщик года – 2009», учрежденной по инициативе Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, Фондом содействия развитию предпринимательства.

Учитывая изложенное, вывод о недостоверности счетов-фактур, подписанных не лицами, значащимися в учредительных документах контрагентов в качестве их руководителей, не может самостоятельно, в отсутствие иных фактов и обстоятельств, рассматриваться в качестве основания для признания налоговой выгоды необоснованной.

Материалами дела подтверждена реальность хозяйственных операций с ООО «Металлсервис», ООО «ФинПрофи» и ООО «ГазСтройКомплект». При заключении договоров общество, проявляя должную осмотрительность, удостоверилось в правоспособности контрагентов и их надлежащей государственной регистрации в качестве юридических лиц.

Таким образом, доводы инспекции о получении обществом необоснованной налоговой выгоды во взаимоотношениях с указанными организациями противоречат фактическим обстоятельствам.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции считает, что приведенные в апелляционной жалобе доводы не могут являться основанием к отмене принятого судом решения. Обстоятельства по делу судом первой инстанции установлены полно и правильно, им дана надлежащая правовая оценка. Нарушений норм процессуального права судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.12.2010 по делу №А40-130247/10-129-353 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

Н.О. Окулова

Судьи:

Н.Н. Кольцова

В.Я. Голобородько

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00