



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ
СУД**

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-1741/2010**

г. Москва

03 марта 2010 года

Дело № А40-127170/09-131-

457

Резолютивная часть постановления объявлена 25.02.2010

Полный текст постановления изготовлен 03.03.2010

Арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующей: Чепик О.Б.,

судей: Дегтяревой Н.В., Порывкина П.А.

при ведении протокола судебного заседания Гатаповой Ю.Б.

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Сивас» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 08.12.2009 по делу № А40-127170/09-131-457, принятое судьей Киселевой О.В. при участии арбитражных заседателей Влащенко Е.Е., Маракушева А.С. по иску ЗАО «Хоневелл» к ООО «Сивас»

о взыскании долга, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов

при участии:

от истца: Максимова Е.В. по дов. от 15.09.2009;

от ответчика: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Хоневелл» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «Сивас» о взыскании долга в размере 69 156, 80 долларов США, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 14 747, 27 долларов США, судебных расходов в размере 89 000 руб.

Решением суда от 08.12.2009 исковые требования удовлетворены частично. Взыскано с ООО «Сивас» в пользу ЗАО «Хоневелл» в рублях по курсу Банка России на день исполнения решения: сумма задолженности в размере 69 156, 80 долларов США, проценты за пользование чужими денежными средствами в сум-

ме 12 000 долларов США, а также 24 085 руб. 78 коп. – расходы по госпошлине по иску и 45 0000 руб. – расходы на оплату представителя.

До принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, истцом в порядке ст. 49 АПК РФ было заявлено ходатайство об увеличении исковых требований в части суммы процентов за пользование чужими денежными средствами до 14 914, 26 долларов США за период с 16.11.2007 по 01.12.2009, которое было удовлетворено судом протокольным определением от 26.11.2009.

При этом суд исходил из того, что истец выполнил свои обязательства по договору, которые ответчиком не были оплачены в полном объеме.

Ответчик, не согласившись с доводами суда, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять новый судебный акт.

Считает, что суд неполно выяснил обстоятельства, имеющие значение по делу, в частности, не учел, что в соответствии с п. 4.7 договора заказчик удерживает часть гарантийного резерва в размере 5%. Считает также, что суд обязан был применить ст. 333 ГК РФ к размеру неустойки. Указал, что сумма требований в части оплаты услуг представителя несоразмерна объему и сложности данного дела.

В судебное заседание представитель истца для поддержания доводов апелляционной жалобы не явился. Суд, располагая доказательствами о его надлежащем извещении о времени и месте судебного разбирательства, рассмотрел дело в порядке ст.ст. 123 и 156 АПК РФ.

Представитель истца поддержал решение суда и, полагая доводы апелляционной жалобы необоснованными, просил отказать в ее удовлетворении. Представил отзыв на апелляционную жалобу ответчика.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, выслушав объяснение представителя истца, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что отсутствуют основания для отмены решения суда от 08.12.2009 исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, 21.09.2007 между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) был заключен договор № SS57-1086 с приложениями №№ 1,2 и дополнением № 1 от 10.06.2008 к нему, в соответствии с которыми истец обязался выполнить работы на объекте ответчика, а ответчик обязался своевременно принять работы и оплатить их.

В соответствии с п.2.1 договора и п. 1.2 дополнительного соглашения к нему, стоимость работ составила 252 537, 70 долларов США.

Согласно п. 3.1 договора, срок выполнения работ – февраль 2008 год (приложение № 2).

В соответствии с п.п. 4.1, 4.1 договора, заказчик производит авансовый платеж в размере 30% от общей суммы договора, что составляет 73 014, 27 долларов США.

Остальные платежи осуществляются на основании ежемесячных Актов о приемке выполненных работ (форма КС-2) и Справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) и по представлению соответствующих счетов исполнителя.

Истец выполнил свои обязательства по договору, что подтверждается Актами о приемке выполненных работ на общую сумму 111 11,53 долларов США, подписанными сторонами без замечаний и скрепленными печатями организаций.

Ответчик оплатил выполненные работы лишь частично в сумме 41 943, 73 долларов США, что подтверждается платежным поручением № 425 от 12.08.2008 и № 708 от 15.09.2008.

19.01.2008 ответчик уведомил истца об отказе от исполнения договора в соответствии со ст. 715 ГК РФ и п. 11.2 договора, а также указал, что задолженность за выполненные им работы в размере 69 156, 80 долларов США погасит в течение 3 месяцев.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Доказательств добросовестного исполнения своих обязательств в полном объеме ответчиком не представлено, в связи с чем, вывод суда первой инстанции о взыскании с ответчика суммы долга в размере 69 156, 80 долларов США является законной и обоснованной.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неумеренного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Согласно расчету истца проценты за период с 16.11.2007 по 01.12.2009 составили сумму в размере 14 914, 26 долларов США, которые были обоснованно уменьшены судом первой инстанции до суммы 12 000 долларов США в силу ст. 333 ГК РФ.

Судебная коллегия также соглашается с выводом суда первой инстанции об удовлетворении исковых требований в части взыскания расходов на оплату услуг представителя и уменьшении их до суммы 45 000 руб. исходя из принципа разумности пределов несения судебных расходов.

Довод заявителя жалобы о том, что в соответствии с п. 4.7 договора удерживается часть гарантийного удержания в размере 5%, судебной коллегией отклоняется, поскольку ответчик отказался от исполнения договора в одностороннем порядке и, следовательно, ссылка на него является несостоятельной.

Довод о необходимости дополнительного применения ст. 333 ГК РФ судебной коллегией также отклоняется, поскольку применение данной нормы является правом суда, реализуемым с учетом исследования обстоятельств конкретного дела и оценки доказательств, собранных по делу.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств чрезмерности понесенных истцом и уменьшенных судом расходов на оплату услуг представителя

до суммы 45 000 руб., суд апелляционной инстанции находит указанный довод необоснованным.

Таким образом, решение по настоящему делу является законным и обоснованным, поскольку принято по представленному и рассмотренному заявлению с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства. Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 110, 266, 268, 269, 270, 271 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 08.12.2009 по делу № А40-127170/09-1310457 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Сивас» без удовлетворения.

Взыскать с ООО «Сивас» в доход федерального бюджета госпошлину по апелляционной жалобе в размере 1 000 руб.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

Чепик О.Б.

Судьи:

Дегтярева Н.В.

Порывкин

П.А.