



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ДП

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КА-А40/11636-10

г. Москва

01 октября 2010 года

Дело № А40-107309/09-80-750

Резолютивная часть постановления объявлена 29 сентября 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 01 октября 2010 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Шишовой О.А.,

судей Антоновой М.К., Дудкиной О.В.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) Матюнин А.А. – доверенность от 01 сентября 2010 года,

Самылова М.Г. – доверенность от 01 сентября 2010 года,

от ответчика Сеитов Р.М. – доверенность №101 от 29 декабря 2009 года,

рассмотрев 29 сентября 2010г. в судебном заседании кассационную

жалобу ИФНС России №5 по г.Москве

на решение от 27 февраля 2010г.

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьёй Юршевой Г.Ю.,

на постановление от 24 мая 2010г.

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Марковой Т.Т., Румянцевым П.В., Яковлевой Л.Г.,

по иску (заявлению) ООО «Рекламное агентство "МаксМедиум»

о признании недействительными решений, требования
к ИФНС России №5 по г.Москве

УСТАНОВИЛ:

ООО «Рекламное агентство "МаксМедиум» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением к ИФНС России №5 по г.Москве (далее - инспекция) о признании недействительными решения от 26.03.2009 №13/41 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения; требования об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 29.05.2009; решения №18373 от 25.06.2009 о взыскании налогов, сборов, пени, штрафов за счет денежных средств на счета налогоплательщика.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 27.02.2010г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2010г., заявленные требования удовлетворены.

Удовлетворяя заявленные требования, судебные инстанции исходили из несоответствия оспариваемых ненормативных актов положениям законодательства о налогах и сборах Российской Федерации.

Законность судебных актов проверяется в порядке статей 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе инспекции, в которой орган налогового контроля не соглашается с оценкой, данной судебными инстанциями представленным в материалы дела доказательствам, считает, что судами неправильно применены нормы материального права.

В заседании суда кассационной инстанции представитель инспекции поддержал жалобу по изложенным в ней доводам, просил отменить принятые по делу судебные акты, отказав в удовлетворении заявленных требований.

Представители общества возражали, просили оставить принятые по делу решение и постановление без изменения, считая их законными и обоснованными. Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

Представленный обществом отзыв на кассационную жалобу приобщен к материалам дела.

Как установлено судебными инстанциями, инспекцией в отношении заявителя проведена выездная налоговая проверка за 2006-2007гг., а также проведены

дополнительные мероприятия налогового контроля, по результатам которых 26.03.2009г. принято решение № 13/41 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности.

На основании обжалуемого решения в адрес общества выставлено требование об уплате налогов, сборов, пеней и штрафа по состоянию на 29.05.2009г. и принято решение № 18373 от 25.06.2009г. о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика (плательщика сборов) – организации, индивидуального предпринимателя или налогового агента — организации в банках.

Судами установлено, что в проверяемом периоде заявитель, действуя в качестве агента в соответствии с условиями агентских договоров, осуществлял деятельность по организации, подготовке и проведению для своих клиентов конференций, тренингов, обучающих семинаров, праздничных и иных мероприятий культурно-массового характера.

Претензии инспекции предъявлены в отношении исполнения обязательств по агентским договорам, заключенных заявителем с ОАО «ВымпелКом», ЗАО «Аптеки 36,6», фирма «Шеринг-Плау Централ Ист АГ» (Schering-Plough Central East AG) (Швейцария), ОАО «Международный Аэропорт «Шереметьево», ООО «Марс», Представительство акционерного общества «Лаборатории Сервье» (LES LABORATOIRES SERVIER) (Франция), ООО «ЦМТ-1», ЗАО «КПМГ», Компания с ограниченной ответственностью «РидХайкалог СНГ» (ReedHycalog CIS, LLC) (США), Представительство акционерного общества «Сен-Гобен СНГ» (Франция), ООО «Майкрософт Рус», ООО «ТрансМарк», ОАО «Фармстандарт», ЗАО «Дистрибьюшен», ООО «Содексо Евро Азия», ООО «Юнилевер СНГ» (Unilever), ЗАО «АВЕНТИС ФАРМА», Представительство акционерного общества Авентис Интерконтиненталь» (Франция), ООО «Реал - Гипермаркет», ЗАО «Дж. Т. И. по Маркетингу и Продажам», Представительство фирмы «Санofi С А (Санofi АГ)» (Швейцария), ЗАО «Коммерческий банк ДельтаКредит», ЗАО «Реестр А-Плюс», ЗАО «Спецлизинг», ОАО «Алемар Девелопмент», ЗАО «Объединенная металлургическая компания», ООО «Группа Ренессанс Страхование», ООО «САБМиллер РУС».

В рамках заключенных с клиентами - принципалами агентских договоров на заявителя возлагались обязательства совершать по поручению принципалов юридические и иные действия от своего имени, за счет принципалов.

Налоговая база при исчислении налогов заявителем определена в соответствии с требованиями п.1 ст.156 Налогового кодекса Российской Федерации, которым установлено, что налогоплательщики при осуществлении предпринимательской деятельности в интересах другого лица на основе договоров поручения, договоров комиссии либо агентских договоров определяют налоговую базу как сумму дохода, полученную ими в виде вознаграждений (любых иных доходов) при исполнении любого из указанных договоров (НДС) и в соответствии с требованиями пп.9 п.1 ст.251, п. 9 ст. 270 Кодекса (налог на прибыль).

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения общества с заявлением в Арбитражный суд города Москвы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, суд кассационной инстанции считает, что решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции следует оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Доводы жалобы аналогичны тем, которые приводились в судах первой и апелляционной инстанций, а так же содержащимся в оспариваемых ненормативных актах.

Основанием для привлечения заявителя к налоговой ответственности явилось то, что среди контрагентов заявителя выявлены 18 организаций, которые по мнению инспекции обладают признаками однодневок, руководители этих организаций одновременно являются учредителями и руководителями иных юридических лиц, организации не находятся по адресам, указанным в их учредительных документах; движение по расчетным счетам приостановлено или расчетные счета закрыты; данные поставщики не сдают налоговую отчетность. В обоснование своей позиции, налоговый орган указывает на то, что организации, которые выполняли услуги по заявкам ООО РА «Макс Меди ум» не могли исполнять такие услуги, поскольку не обладали необходимым персоналом, средствами для достижения результатов. Кроме того, налоговый орган обращает внимание на то, что в бухгалтерском и

налоговом учете отражены только те хозяйственные операции, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, и ставит под сомнение реальность хозяйственных операций. По мнению инспекции 18 организаций в числе контрагентов, не исполняющих своих налоговых обязательств, что свидетельствует о систематическом использовании фирм-однодневок Инспекция ссылается на объяснения свидетелей, которые отрицают свое участие в организациях в качестве руководителей, и приходит к выводу о том, что документы, представленные обществом, не могут являться обосновывающими налоговые вычеты по НДС и расходы по налогу на прибыль. Кроме того, инспекция указывает на вид финансовых расчетов между участниками финансового оборота. Налоговый орган указывает на то, что платежи в адрес организаций-контрагентов, произведенные за счет денежных средств, полученных от принципалов, следует считать доходами заявителя, с которых общество обязано уплатить НДС и налог на прибыль организаций.

Между тем, Налоговый кодекс Российской Федерации не ставит право налогоплательщика на вычет в зависимость от исполнения своих обязательств его контрагентами при наличии доказательств исполнения требования законодательства самим налогоплательщиком и отсутствием в его действиях признаков недобросовестности.

В соответствии с Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 16.10.2003 №329-0, налогоплательщик не несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет.

Возложение негативных последствий неисполнения контрагентами поставщика своих налоговых обязанностей на заявителя, является неправомерным и противоречит положениям Налогового кодекса Российской Федерации.

Кроме того, материалами дела не подтверждается и органом налогового контроля не доказана согласованность действий заявителя и его контрагентов, направленная на получение необоснованной налоговой выгоды.

Реальность хозяйственных операций заявителя по взаимоотношениям с его контрагентами инспекцией, так же не оспаривается.

Расходы общества по сделкам с указанными контрагентами подтверждены представленными в материалы дела доказательствами.

Представленные заявителем документы, в обоснование понесенных им расходов, соответствуют ст.9 Федерального закона от 21.11.1996 №129-ФЗ «О бухгалтерском учете».

Заявитель при выборе своих контрагентов проявил должную осмотрительность. Доказательства обратного органом налогового контроля не представлены.

Факт уплаты НДС заявителем по спорным сделкам инспекцией не оспаривается.

Согласно ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований.

Между тем, инспекцией не доказана направленность хозяйственной деятельности заявителя на получение необоснованной налоговой выгоды.

У заявителя отсутствовали основания полагать, что оспариваемые инспекцией счета-фактуры подписаны неустановленными лицами, поскольку его контрагенты все свои обязательства перед обществом исполнили.

Обязанность по составлению счетов-фактур, служащих основанием для применения налогового вычета налогоплательщиком-покупателем товаров (работ, услуг) и отражению в них сведений, определенных ст.169 Налогового кодекса Российской Федерации, возлагается на продавца.

При соблюдении контрагентами указанных требований по оформлению необходимых документов, оснований для вывода о недостоверности либо противоречивости сведений, содержащихся в счетах-фактурах, не имеется, если не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о предоставлении продавцом недостоверных либо противоречивых сведений.

Доводы жалобы направлены на переоценку выводов суда первой и апелляционной инстанций, что в силу ст.286 и ч.2 ст.287 АПК РФ не допускается при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции.

Нарушений судом первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены судебных актов, не установлено.

Принимая во внимание изложенное, оснований для отмены судебных актов не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 27 февраля 2010 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 мая 2010 года по делу №А40-107309/09-80-750 оставить без изменения, кассационную жалобу ИФНС России №5 по г.Москве – без удовлетворения.

Председательствующий

О.А.Шишова

Судьи

М.К.Антонова

О.В.Дудкина