



## ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-9064/2010-АК

город Москва

дело № А40-107309/09-80-750

24.05.2010

резолютивная часть постановления оглашена 17.05.2010  
постановление изготовлено в полном объеме 24.05.2010

#### **Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:**

председательствующего судьи Т.Т. Марковой,  
судей П.В. Румянцева, Л.Г. Яковлевой,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем А.Н. Красиковой,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Инспекции  
Федеральной налоговой службы № 5 по г. Москве  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.02.2010  
по делу № А40-107309/09-80-750, принятое судьей Г.Ю. Юршевой  
по заявлению Общества с ограниченной ответственностью Рекламное агентство  
«МаксМедиум»  
к Инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по г. Москве  
о признании недействительными решений, требования;

#### **при участии в судебном заседании:**

от заявителя – Матюнин А.А. по доверенности от 25.09.2009, Самылова М.Г. по  
доверенности от 25.09.2009;  
от заинтересованного лица – Сеитов Р.М. по доверенности № 101 от 29.12.2009;

#### **установил:**

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 27.02.2010 заявленные Обществом с  
ограниченной ответственностью Рекламное агентство «МаксМедиум» требования о  
признании недействительными решения Инспекции Федеральной налоговой службы  
№ 5 по г. Москве от 26.03.2009 № 13/41 о привлечении к ответственности за  
совершение налогового правонарушения; требования об уплате налога, сбора, пени,  
штрафа по состоянию на 29.05.2009; решения № 18373 от 25.06.2009 о взыскании  
налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счетах  
налогоплательщика (плательщика сборов) – организации, индивидуального  
предпринимателя или налогового агента – организации в банках, удовлетворены.

Инспекция не согласилась с выводами суда первой инстанции, обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, в удовлетворении требований отказать.

Представителем общества представлен отзыв на апелляционную жалобу, который приобщен в материалы дела, просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представители лиц, участвующие в деле, в судебном заседании поддержали свои доводы и возражения.

Законность и обоснованность принятого решения проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что инспекцией в отношении заявителя проведена выездная налоговая проверка за период с 01.01.2006 по 31.12.2007, а также проведены дополнительные мероприятия налогового контроля, по результатам которых 26.03.2009 принято решение № 13/41 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности. На основании обжалуемого решения в адрес общества выставлено требование об уплате налогов, сборов, пеней и штрафа по состоянию на 29.05.2009 и принято решение № 18373 от 25.06.2009 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика (плательщика сборов) – организации, индивидуального предпринимателя или налогового агента – организации в банках.

Судом установлено, что в проверяемом периоде (2006 - 2007) заявитель, действуя в качестве агента в соответствии с условиями агентских договоров, осуществлял деятельность по организации, подготовке и проведению для своих клиентов конференций, тренингов, обучающих семинаров, праздничных и иных мероприятий культурно-массового характера.

Претензии инспекции предъявлены в отношении исполнения обязательств по агентским договорам, заключенных заявителем с ОАО «ВымпелКом», ЗАО «Аптеки 36,6», фирма «Шеринг-Плау Централ Ист АГ» (Schering-Plough Central East AG) (Швейцария), ОАО «Международный Аэропорт «Шереметьево», ООО «Марс», Представительство акционерного общества «Лаборатории Сервье» (LES LABORATOIRES SERVIER) (Франция), ООО «ЦМТ-1», ЗАО «КПМГ», Компания с ограниченной ответственностью «РидХайкалог СНГ» (ReedHycalog CIS, LLC) (США), Представительство акционерного общества «Сен-Гобен СНГ» (Франция), ООО «Майкрософт Рус», ООО «ТрансМарк», ОАО «Фармстандарт», ЗАО «Дистрибьюшен», ООО «Содексо Евро Азия», ООО «Юнилевер СНГ» (Unilever), ЗАО «АВЕНТИС ФАРМА», Представительство акционерного общества Авентис Интерконтиненталь» (Франция), ООО «Реал - Гипермаркет», ЗАО «Дж. Т. И. по Маркетингу и Продажам», Представительство фирмы «Санофи СА (Санофи АГ)» (Швейцария), ЗАО «Коммерческий банк ДельтаКредит», ЗАО «Реестр А-Плюс», ЗАО «Спецлизинг», ОАО «Алемар Девелопмент», ЗАО «Объединенная металлургическая компания», ООО «Группа Ренессанс Страхование», ООО «САБМиллер РУС».

В рамках заключенных с клиентами - принципалами агентских договоров на заявителя возлагались обязательства совершать по поручению принципалов юридические и иные действия от своего имени, за счет принципалов.

Налоговая база при исчислении налогов заявителем определена в соответствии с требованиями п. 1 ст. 156 Налогового кодекса Российской Федерации, которым установлено, что налогоплательщики при осуществлении предпринимательской деятельности в интересах другого лица на основе договоров поручения, договоров комиссии либо агентских договоров определяют налоговую базу как сумму дохода, полученную ими в виде вознаграждений (любых иных доходов) при исполнении любого из указанных договоров (НДС) и в соответствии с требованиями пп. 9 п. 1 ст. 251, п. 9 ст. 270 Кодекса (налог на прибыль).

Основанием для привлечения заявителя к налоговой ответственности явилось то, что среди контрагентов заявителя выявлены 18 организаций – однодневок, руководители этих организаций одновременно являются учредителями и руководителями иных юридических лиц, организации не находятся по адресам, указанным в их учредительных документах; движение по расчетным счетам приостановлено или расчетные счета закрыты; данные поставщики не сдают налоговую отчетность. В обоснование своей позиции, налоговый орган указывает на то, что организации, которые выполняли услуги по заявкам ООО РА «МаксМедиум» не могли исполнять такие услуги, поскольку не обладали необходимым персоналом, средствами для достижения результатов. Кроме того, налоговый орган обращает внимание на то, что в бухгалтерском и налоговом учете отражены только те хозяйственные операции, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, и ставит под сомнение реальность хозяйственных операций. По мнению инспекции 18 организаций в числе контрагентов, не исполняющих своих налоговых обязательств, свидетельствует о систематическом использовании фирм-однодневок. Инспекция ссылается на объяснения свидетелей, которые отрицают свое участие в организациях в качестве руководителей, и приходит к выводу о том, что документы, представленные обществом, не могут являться обосновывающими налоговые вычеты по НДС и расходы по налогу на прибыль. Кроме того, инспекция указывает на вид финансовых расчетов между участниками финансового оборота. Налоговый орган указывает на то, что платежи в адрес организаций-контрагентов, произведенные за счет денежных средств, полученных от принципалов, следует считать доходами заявителя, с которых общество обязано уплатить НДС и налог на прибыль организаций.

По контрагентам инспекция приводит следующие доводы.

Относительно **ООО «Горизонт»** инспекция указывает на то, что организация состоит на налоговом учете с 24.04.2006, зарегистрировано по адресу: г. Москва, 3-й Красносельский пер., д. 18 стр. 1., учредителем, генеральным директором и главным бухгалтером является - Бурцев Александр Николаевич, проживающий по адресу: г. Тула, ул. Кутузова. По результатам мероприятий налогового контроля установлено, что Бурцев А.Н. является учредителем, руководителем и главным бухгалтером в 7 организациях. 30.04.2008 инспекцией направлена повестка в адрес Бурцева А.Н. с просьбой явиться для дачи пояснений по поводу взаимоотношений ООО «Горизонт» и ООО «Рекламное Агентство «МаксМедиум», Бурцев А.Н. в инспекцию не явился. Инспекцией установлено, что ООО «Горизонт» не находится по адресу, указанному в учредительных документах, организация имеет адрес массовой регистрации, отсутствует персонал необходимый для ведения деятельности, а также не начисляется заработная плата.

**ООО «Парма»** состоит на налоговом учете с 16.10.2001, зарегистрировано по адресу: г. Москва, ул. Башиловская, д. 1 корп.1., учредителем, генеральным директором ООО «Парма» является - Балышева Мария Анатольевна, проживающая: г. Сыктывкар, пр. Бумажников. Инспекцией 07.06.2008 направлена повестка в адрес Балышевой М.А., которая в инспекцию не явилась. Инспекцией ФНС России № 14 по г. Москве в ходе мероприятий налогового контроля установлено, что ООО «Парма» не находится по адресу, указанному в учредительных документах, по телефонам, указанным в деле не отвечает. Основным видом деятельности организации, является оптовая торговля автотранспортными средствами. Счета организации находятся в ликвидированном банке ОАО «Автобанк Никойл». С 4 квартала 2007 организация не предоставляет отчетность, отсутствуют основные средства, необходимые для ведения деятельности.

**ООО «Акор»** состоит на налоговом учете с 27.12.2004, зарегистрировано по адресу: г. Москва, ул. Братиславская, д. 18 корп. 1., генеральным директором и главным бухгалтером ООО «Акор» является - Ипатов Юрий Матвеевич, проживающий

по адресу: г. Москва, ул. Муссы Джалиля. Инспекцией 22.04.2008 № 13-10/027539 направлена повестка в адрес Ипатова Ю.М. с просьбой явиться для дачи пояснений по поводу взаимоотношений ООО «Акор» и ООО «Рекламное Агентство «МаксМедиум», в инспекцию Ипатов Ю.М. не явился.

Оперуполномоченным 1 отдела ОРБ № 8 МВД России старшим лейтенантом милиции Глазковым Г.А. получены объяснения от 21.06.2007 от Ипатова Ю.М., который отрицает свое участие в деятельности ООО «Акор».

В ходе налогового контроля инспекцией установлено, что ООО «Акор» не находится по адресу, указанному в учредительных документах, по телефонам не отвечает, организация имеет адрес массовой регистрации, массовый руководитель, массовый заявитель, массовый учредитель), у организации отсутствует персонал, а также не начисляется заработная плата, отсутствуют основные средства, необходимые для ведения деятельности.

**ООО «ЭМПО».** Оперуполномоченным по особо важным делам 1 отдела ОРБ № 8 МВД России майором милиции Гостоховым А.И. произведены мероприятия по розыску и получению информации в отношении ООО «ЭМПО» и ее должностных лиц - направлен запрос на проведение оперативно-розыскных мероприятий от 13.06.2007 № 7/8/1-8836 в РОВД по Сунтарскому району Республики Саха (Якутия) по установлению гражданина Васильева Дениса Васильевича, и в случае его установления провести его опрос, направлен запрос в Инспекцию ФНС России по г. Домодедово Московской области от 05.07.2007 № 7/41/5775 о предоставлении документов и сведений в отношении ООО «ЭМПО», направлен запрос в ЗАО КБ «Международный банк Храма Христа Спасителя» от 18.04.2007 № 7/41/6652 о предоставлении выписки о движении денежных средств ООО «ЭМПО» по расчетному счету и копию карточки с образцами подписей.

В ходе проведенных мероприятий установлено, что гражданин Васильев Д.В. не является учредителем и генеральным директором ООО «ЭМПО».

**ООО «Навигатор»** состоит на налоговом учёте в Инспекции ФНС России № 5 по г. Москве с 13.07.2004, зарегистрировано по адресу: г. Москва, ул. Воронцовская, д. 8 стр. 2., учредителем является физическое лицо - Лебедев Янош Валерьевич, проживающий по адресу: Рязанская область, Путятинский район, поселок Новая Деревня. Инспекцией ФНС России № 5 по г. Москве 18.06.2008 проведен допрос свидетеля Лебедева Я.В., в ходе допроса установлено, что он не является учредителем и генеральным директором ООО «Навигатор».

Организация не отчитывается с 2005, у организации отсутствует доход, отсутствуют основные средства, необходимые для ведения деятельности, отсутствует персонал необходимый для ведения деятельности, а также не начисляется заработная плата.

**ООО «Антек»**, состоит на налоговом учете с 02.05.2006, зарегистрировано по адресу: 107140, г. Москва, Краснопрудная, д. 7/9 стр. 1., генеральным директором и главным бухгалтером ООО «Антек» является - Козлов Александр Юрьевич, проживающий: г. Москва, ул. Саратовская. Инспекцией 11.04. направлена повестка в адрес Козлова А.Ю. с просьбой явиться для дачи пояснений, однако Козлов А.Ю. не явился.

Объяснения от гражданина Козлова А.Ю. получены оперуполномоченным по особо важным делам 1 отдела ОРБ № 8 МВД России, согласно которым гражданин Козловым А.Ю. в 2006 зарегистрирована ООО «Антек», в этом же году он продал данную фирму неизвестным лицам. В ходе мероприятий налогового контроля установлено, что ООО «Антек» не находится по адресу, указанному в учредительных документах, имеет признаки «фирмы однодневки». Согласно налоговой декларации по единому социальному налогу за 3 квартал 2006 у организации отсутствует персонал необходимый для ведения деятельности.

**ООО «Символ»**, состоит на налоговом учете с 26.04.2004, зарегистрировано по адресу: г. Москва, ул. Бутырская, д. 6., генеральным директором и главным бухгалтером ООО «Символ» является - Дроздов Алексей Вилорьевич, проживающий по адресу: г. Москва, ул. Нагорная. Инспекцией 22.04.2008 направлена повестка в адрес Дроздова А.В. с просьбой явиться для дачи пояснений по поводу взаимоотношений ООО «Символ» и ООО «Рекламное Агентство «МаксМедиум», Дроздов А.В. не явился.

Объяснения от гражданина Дроздова Алексея Вилорьевича получены оперуполномоченным по особо важным делам 1 отдела ОРБ № 8 МВД России, согласным данным объяснениям гражданин Дроздов А.В. отрицает свое участие в деятельности данной организации. В ходе мероприятий налогового контроля установлено, что организация имеет адрес массовой регистрации, не отчитывается, отсутствует персонал необходимый для ведения деятельности, а также не начисляется заработная плата, отсутствуют основные средства, необходимые для ведения деятельности

**ООО «Эприл Опен Эйр»**, состоит на налоговом учете с 30.11.2004, зарегистрировано по адресу: 121351, г. Москва, ул. Молодогвардейская, д. 57, генеральным директором ООО «Эприл Опен Эйр» является - Гладышев Андрей Викторович, проживающий: Владимирская область, г. Камешково.

Объяснения от гражданина Гладышева А.В. получены оперуполномоченным по особо важным делам 1 отдела ОРБ № 8 МВД России, согласным данным объяснения гражданин Гладышев А.В. он являлся генеральным директором ООО «Эприл Опен Эйр» с 01.01.2005, об ООО «Рекламное Агентство «МаксМедиум» сведений не имеет, по сообщению ИФНС России № 31 по г. Москве ООО «Эприл Опен Эйр» снята с учета 14.07.2007 по коду 04, как не ведущая деятельность организация.

**ООО «Авитек»**, состоит на налоговом учете с 22.02.2006, зарегистрировано по адресу: г. Москва, ул. Стромынка, д. 4., генеральным директором является Беляков Владимир Николаевич, проживающий по адресу: Московская область, г. Балашиха. Инспекцией 11.04.2008 направлена повестка в адрес Белякова В.Н. с просьбой явиться для дачи пояснений по поводу взаимоотношений ООО «Авитек» и ООО «Рекламное Агентство «МаксМедиум», Беляков В.Н. не явился.

В ходе мероприятий налогового контроля установлено, что организация имеет признаки «фирмы-однодневки», организация отчетность в налоговый орган не представляет, отсутствует персонал необходимый для ведения деятельности.

**ООО «Проминдустрия»** состоит на налоговом учете с 13.02.2006, зарегистрировано по адресу: 107078, г. Москва, ул. Басманная, д. 15 стр.1, генеральным директором и главным бухгалтером ООО «Проминдустрия» является - Баранов Александр Борисович, проживающий по адресу: г. Москва, ул. Ростокинская. Инспекцией 07.06.2008 направлена повестка с просьбой явиться для дачи пояснений, однако Баранов А.Б. не явился. В ходе мероприятий налогового контроля установлено, что организация имеет адрес массовой регистрации, расчетные счета закрыты, отсутствует персонал необходимый для ведения деятельности, а также не начисляется заработная плата.

**ООО «Контэк»**, состоит на налоговом учете с 13.04.2005, зарегистрировано по адресу: г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 1., генеральным директором является Бессараб Ирина Ивановна, проживающая по адресу: Московская область, г. Железнодорожный, ул. Пионерская. 11.04.2008 инспекцией направлена повестка в адрес Бессараб И.И. с просьбой явиться для дачи пояснений, которая в инспекцию не явилась. Объяснения от гражданки Бессараб И.И. получены оперуполномоченным по особо важным делам 1 отдела ОРБ № 8 МВД России, которая отрицает свое участие в деятельности организации. В ходе мероприятий налогового контроля установлено,

что организация имеет признаки «фирмы-однодневки», отчетность не представляет, в организации числится 1 сотрудник, заработная плата не начисляется.

**ООО «Сириус»** состоит на налоговом учете с 21.11.2005, зарегистрировано по адресу: г. Москва, Сретенский бульвар, д. 5/6, стр.1., учредителем, генеральным директором и главным бухгалтером ООО «Сириус» является - Гущина Ирина Владимировна, проживающая по адресу: Республика Удмуртия, Глазовский район, г. Глазов. По результатам мероприятий налогового контроля установлено, что Гущина И.В. является учредителем, генеральным директором и главным бухгалтером в более чем 50 организациях. 07.06.2008 инспекцией направлена повестка в адрес Гущиной И.В. с просьбой явиться для дачи пояснений, которая не явилась. В ходе мероприятий налогового контроля установлено, что ООО «Сириус» не находится по адресу, указанному в учредительных документах, имеет признаки «фирмы-однодневки», последняя отчетность представлена в налоговый орган по месту регистрации организации за 3 квартал 2006, отсутствует персонал необходимый для ведения деятельности, а также не начисляется заработная плата.

**ООО «Информ-сфера»**, состоит на налоговом учете с 12.07.2006, зарегистрировано по адресу: г. Москва, 1-й Голутвинский переулок, д. 3/5 стр. 1, учредителем, генеральным директором и главным бухгалтером ООО «Информ-сфера» является - Ромашов Алексей Александрович, проживающий по адресу: г. Москва, ул. Дегуниная. По результатам мероприятий налогового контроля установлено, что Ромашов А.А. является учредителем, генеральным директором и бухгалтером более чем в 50 организациях. Инспекцией 07.06.2008 направлена повестка в адрес Ромашова А.А. с просьбой явиться для дачи пояснений, который не явился. В ходе мероприятий налогового контроля установлено, что ООО «Информ-сфера» не находится по адресу, указанному в учредительных документах, организация имеет признаки «фирмы-однодневки», отсутствует персонал, а также не начисляется заработная плата.

**ООО «Коминтел»** состоит на налоговом учете с 26.04.2007, зарегистрировано по адресу: г. Москва, Гжельский переулок, д. 19, учредителем, генеральным директором является - Воронцов Сергей Владимирович, проживающий по адресу: Калужская область, Малоярцевский район, населенный пункт Курдюковка. Инспекцией 07.06.2008 направлена повестка, однако Воронцов С.В., который для дачи пояснений не явился. В ходе мероприятий налогового контроля установлено, что ООО «Коминтел» выставлено требование о представлении документов и направлено по адресу местонахождения организации - требование не исполнено. Основным видом деятельности организации, согласно данным инспекции является прочая оптовая торговля, организация имеет адрес массовой регистрации, отсутствует персонал, а также не начисляется заработная плата, отсутствуют основные средства, необходимые для ведения деятельности.

**ООО «Эфес-софт»** состоит на налоговом учете с 29.06.2005, зарегистрировано по адресу: 125047, г. Москва, ул. Лесная, д. 13 стр. 1, учредителем, генеральным директором и главным бухгалтером является - Тарасов Алексей Николаевич, проживающий по адресу: г. Москва, ул. Ивана Сусанина. По результатам мероприятий налогового контроля установлено, что Тарасов А.Н. является учредителем, генеральным директором и бухгалтером более чем в 29 организациях. Инспекцией 07.06.2008 направлена повестка в адрес Тарасова А.Н., который для дачи пояснений по поводу взаимоотношений ООО «Эфес-софт» и ООО «Рекламное Агентство «МаксМедиум» не явился. В ходе мероприятий налогового контроля установлено, что организация имеет признаки «фирмы-однодневки», у организации отсутствует персонал, а также не начисляется заработная плата, отсутствуют основные средства, необходимые для ведения деятельности.

**ООО «Миакон»** состоит на налоговом учете с 09.10.2006, зарегистрировано по адресу: г. Москва, Валдайский переулок, д. 14, учредителем является -

Давыдов Юрий Анатольевич проживающий по адресу: г. Москва, бульвар Генерала Карбышева, генеральным директором и главным бухгалтером ООО «Миакон» является - Харькова Раиса Николаевна, проживающая по адресу: г. Пенза, ул. Бородина. По результатам мероприятий налогового контроля установлено, что помимо ООО «Миакон» Давыдов Юрий Анатольевич является учредителем более чем в 8 организациях, Харькова Раиса Николаевна является учредителем, генеральным директором и бухгалтером более чем в 7 организациях. Инспекцией 07.06.2008 направлена повестка в адрес Давыдова Ю.А., который для дачи показаний в инспекцию не явился. Также направлена повестка в адрес Харьковской Р.Н. с просьбой явиться для дачи пояснений, которая не явилась.

Согласно налоговой декларации по единому социальному налогу за 2007 у организации отсутствует персонал, заработная плата не начислена, у организации отсутствуют основные средства, необходимые для ведения деятельности.

**ООО «Делис капитал»** состоит на налоговом учете с 19.12.2006, зарегистрировано по адресу: г. Москва, Пятницкое шоссе, д. 10, учредителем, генеральным директором является - Березин Филипп Валерьевич, проживающий по адресу: г. Москва, ул. Новаторов. Инспекцией 07.06.2008 направлена повестка в адрес Березина Ф.В., который явился, из объяснений от 01.06.2008 следует, что в декабре 2006 к Березину Ф.В. обратилась знакомая с просьбой подать документы в ИФНС России № 46 по г. Москве, какие это были документы, затруднился ответить, его услуги за подачу документов оплачены. В 2007 Березину Ф.В. позвонили из отдела по налоговым преступлениям с просьбой явиться для дачи объяснений по поводу зарегистрированных на его имя организаций, в том же году им даны объяснения по данному вопросу в другой инспекции. Участие в деятельности данной организации отрицает, а также указано на то, что им подано заявление в ИФНС России № 46 по г. Москве с просьбой исключить его из списка учредителей и директоров зарегистрированных на его имя организаций. В ходе мероприятий налогового контроля установлено, что у организации отсутствует персонал, а также не начисляется заработная плата, отсутствуют основные средства, необходимые для ведения деятельности.

**ООО «Медиа Лайн»** состоит на налоговом учете с 18.04.2007, зарегистрировано по адресу: г. Москва, Заводской пр., д. 15, учредителем, генеральным директором и главным бухгалтером является - Лобанов Владимир Павлович, проживающий по адресу: г. Москва, ул. Боженко. По результатам мероприятий налогового контроля установлено, что Лобанов В.П. является учредителем, генеральным директором и бухгалтером более чем в 20 организациях. Инспекцией 07.06.2008 направлена повестка в адрес Лобанова В.П., который не явился. Инспекцией установлено, что организация имеет признаки «фирмы-однодневки», отсутствует персонал, а также не начисляется заработная плата.

Обсудив доводы жалобы, выслушав объяснения представителей инспекции и общества, изучив материалы дела и проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения арбитражного суда по следующим основаниям.

При принятии решения суд первой инстанции исходил из того, что выводы инспекции о занижении налогоплательщиком базы, облагаемой налогом на прибыль, а также о неправомерном применении им налоговых вычетов по НДС являются несостоятельными.

Суд апелляционной инстанции считает вывод суда правильным, поскольку вывод налогового органа, изложенный в решении, носит предположительный характер и не основан на имеющихся в материалах дела документах.

По смыслу положения, содержащегося в п. 7 ст. 3 Налогового кодекса Российской Федерации, в сфере налоговых отношений действует презумпция

добросовестности. Налогоплательщик не несет ответственности за действия своих контрагентов, являющихся самостоятельными налогоплательщиками.

То обстоятельство, что контрагенты общества не находятся по адресам, указанным в их учредительных документах, не представляют отчетность и документы по требованию, генеральные директора контрагентов одновременно являются руководителями других организаций, само по себе не свидетельствует о направленности действий общества на получение необоснованной налоговой выгоды.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 53 от 12.10.2006 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», разъяснено, что факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом.

Налоговая выгода может быть также признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что деятельность налогоплательщика, его взаимозависимых или аффилированных лиц направлена на совершение операций, связанных с налоговой выгодой, преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей.

Инспекция не представила в материалы дела доказательств того, что получение налоговой выгоды является для общества самостоятельной деловой целью, и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентами, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности.

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений.

В силу п. 5 ст. 200 названного Кодекса обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, возлагается на орган, который принял решение.

Вывод инспекции о подписании документов не установленными лицами, не являющимися руководителями организаций-контрагентов, должен быть основан на объективной информации.

Доказательств того, что налогоплательщик фактически не осуществлял предпринимательской деятельности либо представленные им документы сфальсифицированы или содержат недостоверные сведения, налоговым органом не представлено.

Суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда основаны на выявлении не только формальных оснований и не опровергают выводы суда первой инстанции.

Налоговый кодекс Российской Федерации устанавливает четкую и последовательную процедуру формирования доказательств, свидетельствующих о совершении налогоплательщиком нарушений законодательства о налогах и сборах, их систематизации и соответствующего оформления, которые впоследствии являются основой для принимаемого налоговым органом решения. Доказательства совершенного налогоплательщиком нарушения только тогда могут считаться таковыми, когда они собраны в строгом соответствии с требованиями Налогового кодекса Российской Федерации.

Свидетельские показания (в рассматриваемом случае не полученные налоговым органом в порядке ст. 90 Налогового кодекса Российской Федерации, в связи с неявкой



свидетелей), могут быть использованы как сведения об обстоятельствах, имеющих значение при осуществлении налогового контроля, но они должны быть использованы наряду с другими доказательствами, исследованными в рамках мероприятий налогового контроля, проводимых налоговым органом.

Фактически единственным доказательством заявленного инспекцией довода об отмене судебного акта являются объяснения свидетелей, опрошенных оперуполномоченными ОРБ МВД России (опрошенных не по всем проверяемым организациям), суд апелляционной инстанции полагает, что представление объяснений свидетелей без предоставления каких-либо иных доказательств в подтверждение своей позиции, недостаточно.

Суд апелляционной инстанции считает возможным применить в спорной налоговой ситуации норму, изложенную в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14.07.2005 № 9-П, согласно которой публично-правовая природа налоговых правоотношений и претерпевание негативных последствий их совершения предполагает, что по таким делам требуется обнаружение, выявление налоговых правонарушений, собирание доказательств. Подобного рода функции, как относящиеся к досудебным стадиям производства, по смыслу ст. ст. 10, 118, 123, 126, 127 Конституции Российской Федерации, не может выполнять суд.

Суд апелляционной инстанции поддерживает вывод суда первой инстанции, что представленные налоговым органом доказательства по контрагентам общества (объяснения свидетелей, результаты встречных мероприятий) не могут являться достаточным основанием для доначисления налога на прибыль, НДС, по результатам рассмотрения настоящего дела налоговым органом не представлено безусловных доказательств, свидетельствующих о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

В материалах дела отсутствуют доказательства, которые бы подтверждали совершение обществом и связанными с ним лицами лишенных экономического содержания согласованных умышленных действий, направленных на искусственное, без реальной хозяйственной цели создание условий для уменьшения облагаемой базы по налогу на прибыль и незаконного применения налоговых вычетов по НДС.

В материалах дела имеются и судом оценены представленные документы, содержащие все необходимые реквизиты, позволившие суду сделать правильный вывод о том, что они являются допустимыми и надлежащими доказательствами, подтверждающими реальность осуществления спорных сделок.

Оплата услуг производилась путем перечисления денежных средств с расчетного счета общества на расчетные счета контрагентов, что не опровергается налоговым органом.

На основании изложенного суд пришел к правомерному выводу о подтверждении обществом понесенных им расходов при осуществлении спорных сделок, а следовательно, об обоснованности их отнесения на затраты, уменьшающие налогооблагаемую базу.

Суждения инспекции о том, что из представленных документов и пояснений налогоплательщика невозможно сделать вывод о наличии реальных хозяйственных операций, поскольку факт наличия культурно-массового мероприятия не может подтвердить наличие на нем звукового сопровождения, светового оформления, раздачу сувенирной продукции, а также то, что при определении реальности хозяйственных операций, необходимо соотносить конкретный конечный результат - фуршет, изготовление сувенирной продукции и т.д. с возможностью конкретного юридического лица выполнить необходимый объем работы, поэтому, по мнению инспекции, только сочетание этих факторов может свидетельствовать о реальности произведенных хозяйственных операций, судом апелляционной инстанции не принимаются, поскольку

носят предположительный характер и не имеют правового значения для рассмотрения настоящего дела.

Доводы жалобы относительно финансово-бухгалтерской отчетности контрагентов отклоняются судом апелляционной инстанции.

Представленные налогоплательщиком в ходе налоговой проверки за отчетные периоды первичные документы, необходимые для осуществления в рамках налоговой проверки правильности исчисления и своевременности уплаты налога, в рассматриваемом случае являются достаточными.

Предположения налогового органа, о недобросовестных действиях налогоплательщика исходя из того, что его контрагенты уличены в недобросовестности, не принимаются судом апелляционной инстанции. Доказательств того, что именно заявителем в отношении со своими контрагентами совершены неправомерные действия, направленные на уход от уплаты налога, и что в этих целях он вступил с ними в сговор или каким-то иным образом действовал незаконно, налоговым органом не представлено.

Доводы о том, что судом не исследованы конкретные обстоятельства дела и решение противоречит сложившейся судебной арбитражной практике, судом апелляционной инстанции отклоняются, поскольку противоречат содержанию обжалуемого судебного акта, каждая позиция налогового органа детально и тщательно исследована и оценена судом первой инстанции в соответствии с требованиями арбитражного процессуального законодательства.

Доказательств, из которых следует, что заявитель уклоняется от исполнения обязательств налогоплательщика, злоупотребляет своим правом путем формального представления документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, налоговым органом не представлено.

Руководствуясь ст. ст. 176, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

### **П О С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.02.2010 по делу № А40-107309/09-80-750 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий

Т.Т. Маркова

Судьи

П.В. Румянцев

Л.Г. Яковлева

телефон справочной службы  
суда (495) 987-28-00