



Арбитражный суд Краснодарского края
РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Краснодар
11 ноября 2009 г.

Дело № А-32-25802/2009-68/531

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Шевченко А.Е.
при ведении протокола судьей Шевченко А.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
ООО «Европрофиль», г. Москва
к ООО «Стройбат», г. Кропоткин
о взыскании суммы 2 320346 рублей 58 коп.

при участии:

от истца: Капустин И.А.
от ответчика: не явился.

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Европрофиль» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к ООО «Стройбат» о взыскании с ответчика задолженности по договору поставки от 02.05.08 в размере 1 978 067 руб. 98 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 229 701 руб. 28 коп., оплату за услуги представителей в размере 90000 рублей.

Истец обратился с ходатайством об уточнении исковых требований, прося взыскать с ответчика сумму основного долга в размере 1 978 067 руб. 98 коп. по договору поставки от 02.05.08, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 229 802 руб. 67 коп., оплату за услуги представителей в размере 90000 рублей.

Данное ходатайство подлежит удовлетворению как соответствующее ст. 49 АПК РФ.

Основания заявленных требований изложены ООО «Европрофиль» в исковом заявлении.

Истец в судебном заседании настаивал на удовлетворении исковых требований.

Ответчик в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного разбирательства извещён в установленном ст. ст. 121-123 АПК РФ порядке, что в силу ст. 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела.

Суд, выслушав участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела и оценив в совокупности все представленные доказательства, считает заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из представленных документов, между истцом и ответчиком был заключен договор поставки от 02.05.08 г., в соответствии с пунктом 1.1 которого поставщик обязуется поставить товар, а покупатель обязуется принять и оплатить товар в соответствии с условиями настоящего договора.

Во исполнение договора истец поставил ответчику продукцию на сумму 1 978 067 руб. 98 коп, что подтверждается товарными накладными (лист дела 11-13).

В соответствии со статьей 516 Гражданского кодекса РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно пункту 3.2 договора поставки оплата осуществляется путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны и исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается (ст. 310 ГК РФ).

На момент рассмотрения дела ответчик не представил доказательств оплаты задолженности по договору поставки от 02.05.08 г.

Своими действиями ответчик нарушил взятые на себя договорные обязательства и права истца, которые в силу ст. 12 ГК РФ подлежат защите, а требование о взыскании суммы задолженности на основании ст.ст. 307-310, 314, 454, 457, 486 ГК РФ подлежит удовлетворению в размере 1 978 067 руб. 98 коп.

Согласно пункту 3 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов в соответствии со статьей 395 Кодекса.

В силу статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее или несвоевременно исполнившее денежное обязательство, обязано оплатить проценты за пользование денежными средствами.

В связи с наличием просрочки исполнения ответчиком денежного обязательства, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса РФ в сумме 229 802 руб. 67 коп. является обоснованным.

Таким образом, сумма процентов за пользование чужими денежными средствами, подлежащая взысканию с ответчика, составляет 229 802 руб. 67 коп.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Судом установлено, что в обоснование произведенных расходов на оплату услуг представителя, истцом представлен договор на оказание юридических услуг от 01.08.2008, платежное поручение № 820 от 14.09.2009 об оплате за оказание юридических услуг на сумму 90 000 рублей.

Согласно договору от 01.08.2008 ООО «Юридическая фирма Лаконика» принимает на себя обязательство предоставить ООО «Европрофиль» юридические услуги, связанные со взысканием долга с ООО «Стройбат» (п. 1.1 договора, п.1 приложения №5).

Согласно пункту 7 приложения вознаграждение ООО «Юридическая фирма Лаконика» составляет 90 000 руб.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание: относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

В силу статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации оказание услуг выражается в обязанности исполнителя осуществить определенную деятельность либо совершить определенные действия. В отличие от отношений по договору подряда, услуги

не всегда имеют овеществленный результат деятельности и не могут быть переданы по акту с фиксацией количества и качества (за исключением случаев, предусмотренных договором).

Указанная правовая позиция согласуется с выводами Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа, изложенными в постановлении от 27.11.2007 № Ф08-7629/07-2856А.

По общему правилу условия договора определяются по усмотрению сторон (пункт 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации). К их числу относятся и те условия, которыми устанавливаются размер и порядок оплаты услуг представителя. Договор на оказание юридических услуг не признан недействительным в установленном порядке, следовательно, не имеется оснований считать условия в части размера оплаты услуг не соответствующими признаку разумности. Доказательств того, что размер судебных расходов не отвечает признаку разумности, а фактической правовой помощи заявителю ООО «Юридическая фирма Лаконика» не оказывала, ответчиком не представлено.

Учитывая, что материалами дела подтверждается факт оказания ООО «Юридическая фирма Лаконика» услуг по договору от 01.08.2008, суд делает вывод о том, что заявленная сумма возмещения судебных расходов не противоречит признаку разумности и подлежит взысканию с ответчика в полном объеме.

Судебные расходы в соответствии со ст. 110 АПК РФ подлежат возложению на ответчика.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 167-170, 102 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Ходатайство истца об уточнении исковых требований удовлетворить.

Взыскать с ООО «Стройбат», г. Кропоткин в пользу ООО «Европрофиль», г. Москва сумму основного долга в размере 1 978 067 руб. 98 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 229 802 руб. 67 коп., оплату за услуги представителей в размере 90000 рублей. и расходы по оплате госпошлины в размере 22 475 руб. 93 коп.

Решение может быть обжаловано в срок, не превышающий месяца со дня его принятия, в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

А.Е. Шевченко