



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. им. 7-ой Гвардейской Дивизии, д. 2, Волгоград, 400005
<http://volgograd.arbitr.ru> e-mail: info@volgograd.arbitr.ru телефон: 23-00-78 Факс: 24-04-60

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Волгоград

Дело №А12-12079/2009

27 июля 2009 года

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Дашковой Н.В.
при ведении протокола судебного заседания судьей Дашковой Н.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной
ответственностью «СТАРБОР» к Обществу с ограниченной ответственностью «Тамерлан»
о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами,

с привлечением к участию в деле в качестве 3-го лица без самостоятельных
требований относительно предмета спора Общества с ограниченной ответственностью
«ФРЭНСИС»,

при участии в судебном заседании от истца – Аносовой Ю.Н., представителя по
доверенности от 04.05.2009г.; от ответчика- Гончарова С.Н., представителя по
доверенности №1 от 31.12.2008г.,

в отсутствие представителя 3-го лица, извещенного о месте и времени судебного
разбирательства, но не явившегося для участия в нем,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился в арбитражный суд Волгоградской области с исковыми
требованиями о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Тамерлан»
870 331 руб. 19 коп. задолженности по договору поставки №709 от 16.01.2008г. и 27 647
руб. 43 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на
основании ст.395 ГК РФ по договору №709 от 16.01.2009г. по состоянию на 28.05.2009г.

Кроме того, истец просит возместить ему за счет ответчика судебные издержки по уплате 15 479 руб. 79 коп. государственной пошлины и 45 000 руб.- по оплате услуг представителя.

Определением суда от 19.06.2009г. к участию в деле, в качестве 3-го лица без самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Формула Вин».

Определением от 14.07.2009г. данные о 3-м лице приведены в соответствие со сведениями ЕГРЮЛ, согласно выписке из которого, ООО «Формула Вин» прекратило деятельность путем реорганизации в форме слияния. Правопреемником ООО «Формула Вин» является Общество с ограниченной ответственностью «ФРЕНСИС», которое и определено в качестве 3-го лица по делу.

До рассмотрения дела по существу истец, в порядке п.1 ст.49 АПК РФ, увеличил размер цены иска до 909 279 руб. 26 коп., в связи с перерасчетом размера процентов по состоянию на 27.07.2009г. Просит взыскать с ответчика в пользу истца 870 331 руб. 19 коп. задолженности по договору поставки №709 от 16.01.2008г. и 38 948 руб. 07 коп. процентов на основании ст.395 ГК РФ, рассчитанных по состоянию на 27.07.2009г.

Кроме того, просит взыскать судебные издержки по оплате государственной пошлины в размере 15 479 руб. 79 коп., услуг представителя- 45 000 руб., проезда к месту судебного заседания- 8 116 руб. и стоимости проживания в гостинице- 5 850 руб.

В соответствии с п.5 ст.49 АПК РФ, суд принял уточнение (увеличение) исковых требований до 909 279 руб. 26 коп., что нашло отражение в протоколе судебного заседания от 27.07.2009г.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования, с учетом уточнения размера цены иска, принятого судом. Просит взыскать с ответчика долг в заявленном размере. При решении вопроса о взыскании процентов полагается на усмотрение суда, с учетом условий договора и отсутствия претензии в части оплаты процентов. Просит возместить судебные издержки по оплате госпошлины при подаче иска, оплате услуг представителя, оплате проезда к месту судебного разбирательства и проживания в гостинице. Документы, подтверждающие факт проживания в гостинице, отсутствуют.

Ответчик с иском не согласен. В части требования о взыскании долга в иске просит отказать с учетом доводов, приведенных в отзыве. Требование о взыскании процентов просит оставить без рассмотрения из-за несоблюдения истцом претензионного порядка, предусмотренного договором для урегулирования спора в этой части. В случае рассмотрения требования по существу- в удовлетворении дополнительного требования

отказать, т.к. нет оснований для удовлетворения основного требования. Судебные издержки истца просит возместить за его счет в части, пропорциональной удовлетворенным требованиям, в разумных пределах.

3-е лицо своего мнения по существу спора до сведения суда не довело.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей сторон, оценив их доводы в совокупности с представленными по делу доказательствами, суд находит исковые требования о взыскании с ответчика 870 331 руб. 19 коп. долга за поставленный товар законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению. Требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 38 948 руб. 07 коп. суд оставляет без рассмотрения, в силу п.2 ст.147 АПК РФ, в связи с несоблюдением истцом досудебного порядка, предусмотренного договором для урегулирования спора в этой части.

Как свидетельствуют материалы дела, 16.01.2008г. между ООО «Формула Вин» и ответчиком был заключен договор поставки № 709, по условиям которого ООО «Формула Вин» обязалось поставлять, а ООО «Тамерлан»- принимать и оплачивать алкогольную продукцию (п.1.1 договора).

Кроме того, пунктом 1.2 договора установлено, что покупатель по заданию поставщика обязуется оказать услуги (совершить определенные действия или осуществлять определенную деятельность), а поставщик- оплатить услуги.

В соответствии с условиями Дополнительного соглашения №2 от 16.05.2008г. к договору, покупатель оказывает поставщику информационно-консультационные услуги, услуги по рекламе и продвижению товара.

29.08.2008г. между ООО «Формула Вин», ООО «СТАРБОР» и ООО «Тамерлан» было подписано Соглашение о замене стороны по договору, согласно которому, права и обязанности поставщика были уступлены обществу с ограниченной ответственностью «СТАРБОР».

При этом, на момент подписания названного соглашения, обязательства сторон по договору были исполнены надлежащим образом. Задолженность по оплате поставленных товаров отсутствовала.

Во исполнение обязательств, принятых на себя по договору №709 от 16.01.2008г., истец в период с 25.09.2008г. по 17.12.2008г. поставил ответчику 8 партий товара на общую сумму 1 214 532 руб., что подтверждается товарными накладными №№154, 171, 190, 235, 283, 303, 304 и 348, заверенные копии которых представлены истцом вместе с исковым заявлением, а оригиналы- для обозрения в судебном заседании.

Ответчиком был осуществлен возврат товара на общую сумму 22 287 руб.00 коп., что подтверждается товарной накладной №45в от 09.12.2008г.

Кроме того, ответчиком был полностью оплачен товар, поставленный по товарной накладной №154 от 25.09.2008г. на сумму 172 140 руб. 00 коп. (платежное поручение №513 от 22.12.2008г. на сумму 30 000 руб. 00 коп., платежное поручение №695 от 25.12.2008г. на сумму 251 793 руб. 00 коп.).

Товар, поставленный по товарной накладной №171 от 09.10.2008г. был оплачен частично платежными поручениями №695 от 25.12.2008г. на сумму 251 793 руб. 00 коп. и №12 от 24.03.2009г. на сумму 5 310 руб. 11 коп.

Оплата товара по товарным накладным №190 от 23.10.2008г., №235 от 13.11.2008г., №283 от 27.11.2008г., №303 от 04.12.2008г., №304 от 10.12.2008г. и №348 от 17.12.2008г. не произведена.

Таким образом, задолженность ответчика перед истцом по оплате поставленного товара составила 905 141 руб. 89 коп.

В соответствии с условиями договора поставки №709, начиная с 18.09.2008г., ответчик оказал истцу услуги на общую сумму 173 843 руб. 35 коп., что подтверждается соответствующими актами №№ 00008082, 00008899, 00009141, 00009524, 00009819, 00010089, 00010724, 00011109, 00000053.

Данные услуги оплачены ответчику платежными поручениями за №№ 1163, 1162,1246, 1299, 1407, 1612, 1613 на общую сумму 139 032 руб. 65 коп.

24.03.2009г. между истцом и ответчиком был составлен акт зачета взаимных требований за №001/09, которым было установлено, что задолженность истца перед ответчиком за оказанные услуги составляет 34 810 руб. 70 коп.

Пунктом 3 Акта зачета взаимных требований №001/09 от 24.03.2009г. определено, что истец и ответчик проводят зачет взаимных требований на сумму 29 500 руб. 59 коп. по договору поставки №709 от 16.01.2008г., в связи с чем, задолженность истца перед ответчиком за оказанные услуги составила 5 310 руб. 11 коп.

Таким образом, поскольку после произведенного зачета задолженность ответчика перед истцом за товар, поставленный во исполнение договора №709 от 16.01.2008г., составляла 875 641 руб.31 коп., а задолженность истца перед ответчиком за услуги, оказанные в рамках того же договора- 5 310 руб. 11 коп., то сумма долга ответчика правомерно определена истцом на дату обращения в суд в размере 870 331 руб. 19 коп.

Согласно ст. 486, 516 ГК РФ, Покупатель оплачивает поставленные товары непосредственно до или после передачи их передачи, с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Вопреки названным нормам права и условиям договора, ответчик в установленные сроки не произвел оплату за полученный от истца товар.

В результате, у него образовался долг перед истцом в размере стоимости поставленного товара, т.е. - 870 331 руб. 19 коп.

В силу положений ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом. Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

Доводы ответчика о наличии оснований для отказа в иске в части взыскания долга, приведенные в отзыве, судом отклоняются, поскольку не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не нашли подтверждения в материалах дела.

Позиция ответчика, заявляющего о ненаступлении момента возникновения обязательств по оплате товара, в связи с недостатками в оформлении документов на отгрузку, указанными им в письме №264 от 10.07.2009г., а также- о необходимости уменьшения размера долга на сумму стоимости товара, указанного в уведомлении №90ю от 30.06.2009г. в качестве нереализованного товара, заявленного к возврату, судом не принимается в силу несостоятельности, вызванной неверным толкованием ответчиком условий договора и норм гражданского законодательства, подлежащих применению.

В частности, заявляя о своем праве на уменьшение суммы платежей за поставленный товар на сумму стоимости возвращенных, а в данном случае- подлежащих возврату поставщику товаров, ответчик не учел следующего.

Согласно п.6.9 договора, покупатель ежемесячно готовит проект акта сверки расчетов по произведенным поставкам товара и направляет его поставщику в срок не позднее 10-го числа месяца, следующего за месяцам, по которому производится сверка. Последняя поставка произведена истцом в декабре 2008г., претензия по погашению долга направлена им ответчику в марте 2009г.

Подтверждение составления акта сверки и направления его истцу в течение периода с момента передачи истцу прав и обязательств по договору №709 до настоящего времени ответчиком не представлено, как и документального подтверждения реализации им своего права на возврат нереализованного товара или товара с недостатками в установленном договором порядке.

Ссылка ответчика на уведомление №90ю от 30.06.2009г., представленное им непосредственно в судебное заседание 27.07.2009г. и в тоже день врученное истцу вместе с копией отзыва, не может быть принята в качестве надлежащего подтверждения наличия основания для уменьшения суммы долга на стоимость подлежащего возврату товара.

Основания прекращения обязательства определены главой 26 ГК РФ.

Уменьшение суммы платежей на стоимость возвращенного (подлежащего возврату) товара, т.е. зачет однородного денежного обязательства, подпадает под действие положений ст.410 ГК РФ. Для него, действительно, достаточно предложения одной стороны.

Однако, согласно разъяснениям Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данным в Информационном письме №65 от 29.12.2001г. «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований», для прекращения обязательства по данному основанию заявление о зачете (в данном случае- уведомление ответчика) должно быть получено соответствующей стороной.

Истец факт получения уведомления отрицает. Ответчиком надлежащих доказательств, позволяющих бесспорно установить факт получения уведомления истцом, не представлено. Распечатка из журнала факс-отправлений не содержит сведений о содержании и характере отправок и не является носителем той информации, в подтверждение которой она представлена ответчиком.

Кроме того, как подчеркнул Президиум ВАС РФ в вышеназванном Информационном письме, обязательство не может быть прекращено зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил, после предъявления иска к лицу, имеющему право заявить о зачете.

При таких обстоятельствах, требования истца о взыскании с ответчика 870 331 руб. 19 коп. долга за поставленный товар, основанные на договоре, соответствующие нормам гражданского законодательства и подтвержденные надлежащими доказательствами, не опровергнутыми ответчиком, являются правомерными и подлежат удовлетворению.

В связи с ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных договором, ответчиком были нарушены права и законные интересы истца.

Согласно ст.314 ГК РФ, обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

Гражданским кодексом Российской Федерации предусмотрено, что исполнение обязательств может обеспечиваться всеми способами, предусмотренными законом или договором (ст. 329 ГК РФ).

В соответствии со ст. 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от возврата, иной просрочки в их уплате установлена ответственность в виде процентов, начисляемых на сумму этих средств и взимаемых по день уплаты этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

В соответствии с требованием, установленным ст. 395 ГК РФ, п.п. 50, 51 Постановлением Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ № 6/8 от 01.07.1996г., проценты за пользование чужими денежными средствами начисляются исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска.

Период просрочки исполнения денежного обязательства определен истцом правильно, расчет произведен с соблюдением требований ст.395 ГК РФ и Постановления Пленума ВАС РФ №6/8 от 01.07.1996г.

Однако, обращаясь в суд с требованием о применении к ответчику ответственности за несвоевременное исполнение денежного обязательства, в виде взыскания процентов, начисленных в порядке ст.395 ГК РФ, истец не учел, что, согласно п.7.11 договора, привлечение к ответственности возможно лишь при условии предъявления претензии в письменной форме.

Как свидетельствуют материалы дела и не оспаривают стороны в судебном заседании, претензия №3-41 от 31.03.2009г., направлявшаяся истцом ответчику, содержала предложение по оплате только суммы основного долга. Претензии в отношении сумм, начисленных в порядке применения санкций за неисполнение договорных обязательств, ответчику не направлялись.

Согласно п.2 ст.148 АПК РФ, арбитражный суд оставляет без рассмотрения исковое заявление, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

При таких обстоятельствах, исковые требования о привлечении ответчика к ответственности за неисполнение денежного обязательства, в виде взыскании с него процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 38 948 руб. 07 коп., заявлены истцом преждевременно, с нарушением порядка, установленного договором и, соответственно, подлежат оставлению без рассмотрения в силу п.2 ст.148 АПК РФ.

Согласно положениям ст.110 АПК РФ и ст.333.40 НК РФ, с учетом удовлетворения 95,7% заявленных исковых требований и оставления без рассмотрения иска в остальной

части, государственная пошлина по делу в размере 15 592 руб. 79 коп. относится на стороны и подлежит распределению между ними следующим образом:

- 14 922 руб. 30 коп. (95,7%) относятся на ответчика и подлежат взысканию с него в пользу истца, в возмещение расходов по оплате госпошлины при подаче иска;
- остальная часть подлежат возврату истцу.

Учитывая, что при подаче иска истец оплатил госпошлину в сумме 15 479 руб. 79 коп., возврату подлежит 557 руб. 49 коп.

В соответствии со ст. ст. 101, 106 АПК РФ, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде входят в состав судебных расходов.

Согласно п. 2 ст. 110 АПК РФ, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Учитывая характер спора, продолжительность рассмотрения и сложность дела, степень активности участия представителя истца в арбитражном процессе по настоящему делу, а также сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг представителей (адвокатов) и заявление ответчика о чрезмерности расходов истца по оплате услуг представителя, суд находит разумными и подлежащими возмещению за счет ответчика расходы истца по оплате юридических услуг, оказанных ему в рамках настоящего дела, только в части 15 000 рублей.

Расходы по проезду к месту судебного разбирательства и обратно воздушным транспортом возмещаются истцу за счет ответчика, с учетом стоимости экономных транспортных услуг- исходя из стоимости проезда железнодорожным транспортом, т.е. в размере 4 347 руб. 80 коп.

Расходы по бронированию и проживанию представителя истца в гостинице в период с 26.07.2009г. по 28.07.2009г. к возмещению не принимаются, в виду отсутствия документального подтверждения его проживания в гостинице в указанный период.

Таким образом, размер судебных издержек, подлежащих возмещению истцу за счет ответчика, составляет 34 270 руб. 10 коп.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 101, 106, 110, 167-170, п.2 ст.148 АПК РФ, ст.333.40 НК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Оставить без рассмотрения исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «СТАРБОР» о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Тамерлан» 38 948 руб. 07 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных по состоянию на 27.07.2009г.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Тамерлан» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «СТАРБОР» 904 601 руб. 29 коп., в т.ч. 870 331 руб. 19 коп. задолженности по договору поставки №709 от 16.01.2008г. и 34 270 руб. 10 коп.- в возмещение судебных расходов.

Выдать Обществу с ограниченной ответственностью «СТАРБОР» справку на возврат из федерального бюджета 557 руб. 49 коп.

Решение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня вынесения через арбитражный суд Волгоградской области.

СУДЬЯ

Дашкова Н.В.