



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

600025, г. Владимир, Октябрьский проспект, д. 14

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Владимир

Дело № А11-5907/2010

“ 03 ” ноября 2010 года

Резолютивная часть решения объявлена 28 октября 2010 года.

Решение в полном объеме изготовлено 3 ноября 2010 года.

Арбитражный суд Владимирской области в составе: судьи Евсеевой Л.Н., при ведении протокола судебного заседания судьей Евсеевой Л.Н., рассмотрел в судебном заседании дело по иску государственного научного учреждения Всероссийского научно-исследовательского института ветеринарной вирусологии и микробиологии Российской академии сельскохозяйственных наук, Владимирская область, Петушинский район, г. Покров,

к обществу с ограниченной ответственностью "КэмБио", г. Москва,

о расторжении государственного контракта от 28.04.2010 № Ак-01-10-Л1.

В заседании суда приняли участие:

от истца – Котов С.А. (по доверенности от 31.08.2010, сроком действия три года), Гугина Н.В. (по доверенности от 11.01.2009, сроком действия три года),

от ответчика – Сахурия И.Б., генеральный директор (решение от 19.01.2010 № 6), Капустин И.А. (по доверенности от 20.09.2010, сроком действия один год), Аносова Ю.Н. (по доверенности от 20.09.2010, сроком действия один год).

При рассмотрении дела установлено следующее.

Государственное научное учреждение Всероссийский научно-исследовательский институт ветеринарной вирусологии и микробиологии Российской академии сельскохозяйственных наук, Владимирская область,

Петушинский район, г. Покров (далее – ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии), обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "КэмБио", г. Москва (далее - ООО "КэмБио"), о расторжении государственного контракта от 28.04.2010 № Ак-01-10-Л1 на поставку товара для государственных нужд (далее – госконтракт).

Исковые требования заявлены (с учетом уточнения к иску от 26.10.2010 № 13-01/2661) со ссылкой на статьи 450, 452 Гражданского кодекса Российской Федерации, статью 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о размещении заказов) и мотивированы тем, что ответчиком не исполнены обязательства по поставке лабораторного оборудования в установленный вышеназванным госконтрактом срок.

В судебном заседании от 28.10.2010 представители истца поддержали исковые требования в полном объеме.

Ответчик в отзывах на исковое заявление от 30.08.2010 и от 15.10.2010 не согласился с изложенными доводами, считая исковые требования незаконными и необоснованными, и просил отказать в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование своей позиции ответчик указал на то, что до истечения срока поставки оборудования сообщил истцу о том, что к установленному госконтрактом сроку сможет поставить лишь два из трех приборов, входящих в комплект оборудования, в связи с тем, что у производителя одного из элементов возникло обстоятельство непреодолимой силы, а именно, временная приостановка отделом контроля качества производителя оборудования выпуска сканеров LS Reloaded из-за обнаружения дефекта одного из компонентов. ООО "КэмБио" уже 03.09.2010 (сразу после возобновления фирмой TECAN U.S. производства лазерных сканеров) было готово исполнить обязательства по поставке полного комплекта лабораторного оборудования, однако представители истца отказались его принимать. По мнению ответчика, в данном случае

отказ от принятия лабораторного оборудования будет способствовать увеличению убытков истца, так как убытки истца связаны непосредственно с неполучением лабораторного оборудования. Кроме того, ответчик пояснил, что в случае расторжения госконтракта у ООО "КэмБио" возникнут убытки, значительно превышающие негативные последствия, возникшие у истца.

Представители ответчика подтвердили изложенную в отзывах позицию.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

По результатам открытого аукциона А-01-10-оборудование между ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии (заказчик) и ООО "КэмБио" (поставщик) заключен государственный контракт от 28.04.2010 № Ак-01-10-Л1 на поставку товара для государственных нужд ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии.

Предметом госконтракта является лабораторное оборудование: комплект оборудования для работы с микрочипами (гибридизационная станция HS 400 Pro, лазерный сканер LS Reloaded, оборудование для печати биочипов NanoPrint LM 60 Protein Edition) – 1 шт., с характеристиками, указанными в приложении № 1 к контракту (пункт 1.1 госконтракта, приложение № 1 к госконтракту).

Цена госконтракта составляет 11 328 175 рублей (пункт 2.1 госконтракта).

Согласно пунктам 3.4, 3.5 госконтракта срок поставки товара: в течение шестидесяти рабочих дней с момента заключения контракта; датой поставки товара считается дата подписания заказчиком акта приема-передачи товара.

Как следует из раздела 7 госконтракта, стороны освобождаются от ответственности за полное или частичное неисполнение своих обязательств по настоящему контракту в случае, если оно явилось следствием обстоятельств непреодолимой силы, препятствующих надлежащему исполнению обязательств по контракту, а также других

чрезвычайных обстоятельств, которые возникли после заключения настоящего контракта и непосредственно повлияли на исполнение сторонами своих обязательств, а также, которые стороны были не в состоянии предвидеть и предотвратить (пункт 7.1).

При наступлении таких обстоятельств срок исполнения обязательств по настоящему контракту отодвигается соразмерно времени действия данных обстоятельств постольку, поскольку эти обстоятельства значительно влияют на исполнение настоящего контракта в срок (пункт 7.2).

Сторона, для которой надлежащее исполнение обязательств оказалось невозможным вследствие возникновения обстоятельств непреодолимой силы, обязана в течение пяти календарных дней с даты возникновения таких обстоятельств уведомить в письменной форме другую сторону об их возникновении, виде и возможной продолжительности действия (пункт 7.3).

Если данные обстоятельства будут длиться более двух календарных месяцев с даты соответствующего уведомления, каждая из сторон вправе расторгнуть настоящий контракт без требования возмещения убытков, понесенных в связи с наступлением таких обстоятельств (пункт 7.4).

В связи с невозможностью поставить лабораторное оборудование в установленный госконтрактом срок (26.07.2010) истец предложил ответчику расторгнуть госконтракт от 28.04.2010 № Ак-01-10-Л1, направив в его адрес уведомление о расторжении от 22.07.2010 № 13-01/1786, то есть до истечения срока исполнения контракта.

Ответчик в письме от 26.07.2010 № 1П/2607 сообщил о невозможности своевременной поставки оборудования ввиду чрезвычайных обстоятельств непреодолимой силы, а именно – временной приостановки отделом контроля качества корпорации TECAN выпуска сканеров LS Reloaded из-за обнаружения дефекта одного из компонентов. ООО "КэмБио" просило считать данное письмо официальным уведомлением о наступлении чрезвычайных обстоятельств в соответствии с пунктом 7.3 госконтракта.

ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии просило проинформировать о ходе поставки комплекта оборудования для работы с микрочипами, а также документально подтвердить факт возникновения чрезвычайных обстоятельств (письмо от 26.07.2010 №01-06/1826).

В телеграмме, направленной истцу 26.07.2010, ответчик просил указать время и место приемки лабораторного оборудования по госконтракту. В ответ на данную телеграмму генеральный директор ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии Колбасов Д.В. в телеграмме от 26.07.2010 сообщил о готовности принятия оборудования в соответствии с госконтрактом.

В письме от 27.07.2010 № 2П/2707 ООО "КэмБио" сообщило, что на складе находится следующее оборудование, готовое к поставке: гибридизационная станция HS 400 Pro и оборудование для печати биочипов NanoPrint LM 60 Protein Edition, указав на возможность представителей истца убедиться в наличии данного оборудования, соответствии его комплектности и технических характеристик условиям госконтракта, а также ознакомления с документацией, подтверждающей возникновение в период действия госконтракта у корпорации TECAN непредвиденных производственных трудностей.

Истец, приняв к сведению указанную в письме от 27.07.2010 № 2П/2707 информацию, сообщил о том, что в соответствии с пунктом 7.4 госконтракта воспользуется своим правом расторгнуть госконтракт по истечении двух календарных месяцев с даты получения уведомления ООО "КэмБио" письмом от 26.07.2010 № 1П/2607 (письмо от 28.07.2010 № 13-01/1839).

Неисполнение ответчиком обязательства по поставке лабораторного оборудования в установленный госконтрактом срок и отсутствие согласия ООО "КэмБио" на расторжение госконтракта послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Иск предъявлен в Арбитражный суд Владимирской области по правилам договорной подсудности, согласованной сторонами в пункте 9.2

госконтракта от 28.04.2010 № Ак-01-10-Л1 (статья 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проанализировав материалы дела, доводы представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд считает иск не подлежащим удовлетворению исходя из нижеследующего.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 525 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 - 522), если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса.

По государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров (статья 526 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из переписки истца и ответчика следует, что стороны подтвердили факт возникновения чрезвычайных обстоятельств и наступления последствий, предусмотренных пунктами 7.2-7.4 госконтракта.

Кроме того, 03.09.2010 ООО "КэмБио" готово было исполнить обязательства по госконтракту в полном объеме, однако в связи с подачей ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии иска о расторжении госконтракта и принятием судом обеспечительных мер было лишено такой возможности.

Согласно пункту 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации расторжение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В силу пункта 8 статьи 9 Закона о размещении заказов расторжение государственного или муниципального контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

В соответствии с частью 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что вправе была рассчитывать.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истец не представил доказательств того, что нарушение ответчиком срока поставки лабораторного оборудования повлекло для него такой ущерб, что оно в значительной степени лишается того, на что было вправе рассчитывать при заключении контракта.

Представленный истцом в материалы дела протокол № 12 заседания ученого совета ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии от 07.09.2010 нельзя признать доказательством возникновения у истца ущерба вследствие нарушения ответчиком срока поставки оборудования. Из указанного протокола следует, что необходимость в закупленном по госконтракту № Ак-01-10-Л1 оборудовании отпала в связи с не включением в план научно-исследовательских работ на 2011 год работ на данном комплекте оборудования.

Учитывая изложенное, у арбитражного суда не имеется оснований для удовлетворения исковых требований.

Расходы по государственной пошлине по делу в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на истца.

Руководствуясь статьями 309, 450, 452, 526 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 17, 37, 65, 110, 167, 168, 169, 170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

1. В удовлетворении исковых требований отказать.

2. После вступления решения в законную силу отменить обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Владимирской области от 1 сентября 2010 года.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, через Арбитражный суд Владимирской области в течение месяца с момента принятия решения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа, г. Нижний Новгород, в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Судья

Л.Н. Евсева