



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

<http://1aas.arbitr.ru>, e-mail: info@1aas.arbitr.ru, тел/факс (4922) 44-76-65, 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

08 февраля 2011 года

Дело № А11-5907/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 01 февраля 2011 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 08 февраля 2011 года.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Бухтояровой Л.В.,
судей Александровой О.Ю., Максимовой М.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Мироедовой А.И.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
государственного научного учреждения Всероссийского научно-
исследовательского института ветеринарной вирусологии и микробиологии
Российской академии сельскохозяйственных наук на решение
Арбитражного суда Владимирской области от 03.11.2010, принятое судьей
Евсеевой Л.Н., по делу № А11-5907/2010 по иску государственного
научного учреждения Всероссийского научно-исследовательского
института ветеринарной вирусологии и микробиологии Российской
академии сельскохозяйственных наук к обществу с ограниченной
ответственностью «КэмБио» о расторжении государственного контракта от
28.04.2010 №Ак-01-10-Л1.

В судебном заседании приняли участие представители:
от истца - Гугина Н.В. по доверенности от 11.01.2009 №23-01/50 (сроком
на 3 года);
от ответчика - Аносова Ю.Н. по доверенности от 20.09.2010 (сроком на 1
год), Капустин И.А. по доверенности от 20.09.2010 (сроком на 1 год).

Государственное научное учреждение Всероссийский научно-
исследовательский институт ветеринарной вирусологии и микробиологии
Российской академии сельскохозяйственных наук обратилось в

Арбитражный суд Владимирской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «КэмБио» о расторжении государственного контракта от 28.04.2010 №Ак-01-10-Л1 на поставку товара для государственных нужд (с учетом уточненных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением от 03.11.2010 Арбитражный суд Владимирской области отказал в удовлетворении заявленных требований. Одновременно суд предписал после вступления решения в законную силу отменить обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Владимирской области от 01.09.2010.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, государственное научное учреждение Всероссийский научно-исследовательский институт ветеринарной вирусологии и микробиологии Российской академии сельскохозяйственных наук обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило отменить данный судебный акт в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела; неправильным применением норм материального права; применением закона, не подлежащего применению.

По мнению заявителя апелляционной жалобы, необоснован вывод суда о том, что исполнение ответчиком обязательств по государственному контракту в сроки, установленные как документацией об аукционе, так и контрактом, стало невозможным исключительно в связи с подачей истцом настоящего иска и принятия судом обеспечительных мер. Необоснованно утверждение ответчика о том, что он мог бы поставить полный комплект лабораторного оборудования 03.09.2010 (на 39 дней позже оговоренного контрактом срока поставки). Суд первой инстанции неправомерно пришел к выводу о том, что в своей переписке стороны подтвердили факт возникновения чрезвычайных обстоятельств и наступления последствий, предусмотренных пунктами 7.2-7.4 госконтракта.

Общество с ограниченной ответственностью «КэмБио» в отзыве на апелляционную жалобу от 14.01.2011 просило оставить решение Арбитражного суда Владимирской области без изменения, указывая на то, что оно является законным и обоснованным, а доводы апелляционной жалобы – несостоятельными. По мнению ответчика, суд первой инстанции правомерно пришел к выводам о том, что сторонами подтвержден факт возникновения чрезвычайных обстоятельств и наступления последствий, предусмотренных пунктами 7.2-7.4 госконтракта; истцом не представлено доказательств возникновения ущерба в связи с нарушением ответчиком срока поставки лабораторного оборудования.

Проверив законность и обоснованность принятого по делу решения в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав доводы апелляционной жалобы и материалы дела, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены данного судебного акта.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, по результатам проведения открытого аукциона А-01-10-оборудование между ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии и ООО «КэмБио» заключен государственный контракт на поставку товара для государственных нужд от 28.04.2010 №Ак-01-10-Л1, предметом которого является лабораторное оборудование – комплект оборудования для работы с микрочипами (гибридизационная станция HS 400 Pro, лазерный сканер LS Reloaded, оборудование для печати биочипов NanoPrint LM 60 Protein Edition) – 1 шт., с характеристиками, указанными в приложении №1 к контракту. Срок действия контракта предусмотрен с момента его подписания и до исполнения сторонами своих обязательств (пункт 10.1 контракта).

Согласно пункту 2.1 контракта цена контракта определена в размере 11 328 175 руб. с учетом НДС. Цена контракта является твердой и не подлежит изменению в ходе исполнения контракта. Порядок расчетов, условия поставки и сроки выполнения работ изложены в разделе 3 контракта.

В соответствии с пунктами 3.4, 3.5 госконтракта срок поставки товара согласован сторонами в течение шестидесяти рабочих дней с момента заключения контракта; датой поставки товара считается дата подписания заказчиком акта приема-передачи товара.

В силу раздела 7 госконтракта стороны освобождаются от ответственности за полное или частичное неисполнение своих обязательств по настоящему контракту в случае, если оно явилось следствием обстоятельств непреодолимой силы, препятствующих надлежащему исполнению обязательств по контракту, а также других чрезвычайных обстоятельств, которые возникли после заключения настоящего контракта и непосредственно повлияли на исполнение сторонами своих обязательств, а также которые стороны были не в состоянии предвидеть и предотвратить. При наступлении таких обстоятельств срок исполнения обязательств по настоящему контракту отодвигается соразмерно времени действия данных обстоятельств постольку, поскольку эти обстоятельства значительно влияют на исполнение настоящего контракта в срок (пункт 7.2).

Пунктами 7.3, 7.4 контракта предусмотрено, что сторона, для которой надлежащее исполнение обязательств оказалось невозможным вследствие возникновения обстоятельств непреодолимой силы, обязана в течение пяти календарных дней с даты возникновения таких обстоятельств уведомить в

письменной форме другую сторону об их возникновении, виде и возможной продолжительности действия. Если данные обстоятельства будут длиться более двух календарных месяцев с даты соответствующего уведомления, каждая из сторон вправе расторгнуть настоящий контракт без требования возмещения убытков, понесенных в связи с наступлением таких обстоятельств.

Уведомлением от 22.07.2010 № 13-01/1786, направленным в адрес ответчика, истец предложил расторгнуть госконтракт от 28.04.2010 № Ак-01-10-Л1 в связи с невозможностью поставить лабораторное оборудование в установленный госконтрактом срок (26.07.2010).

Письмом от 26.07.2010 № 1П/2607 ООО «КэмБио» сообщило о невозможности своевременной поставки оборудования ввиду чрезвычайных обстоятельств непреодолимой силы, а именно: временной приостановки отделом контроля качества корпорации TECAN выпуска сканеров LS Reloaded из-за обнаружения дефекта одного из компонентов, и просило считать данное письмо официальным уведомлением о наступлении чрезвычайных обстоятельств в соответствии с пунктом 7.3 госконтракта.

В свою очередь истец просил проинформировать о ходе поставки комплекта оборудования для работы с микрочипами, а также документально подтвердить факт возникновения чрезвычайных обстоятельств, одновременно предложил по всем возникающим вопросам руководствоваться текстом контракта (письмо от 26.07.2010 №01-06/1826).

В телеграмме, направленной истцу 26.07.2010, ответчик просил указать время и место приемки лабораторного оборудования по госконтракту. В ответ на данную телеграмму генеральный директор ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии Колбасов Д.В. в телеграмме от 26.07.2010 сообщил о готовности принятия оборудования в соответствии с госконтрактом.

Письмом от 27.07.2010 № 2П/2707 ООО "КэмБио" сообщило, что на складе находится следующее оборудование, готовое к поставке: гибридационная станция HS 400 Pro и оборудование для печати биочипов NanoPrint LM 60 Protein Edition, с указанием на возможность представителей истца убедиться в наличии данного оборудования, соответствии его комплектности и технических характеристик условиям госконтракта, а также ознакомления с документацией, подтверждающей возникновение в период действия госконтракта у корпорации TECAN непредвиденных производственных трудностей.

Согласно акту о возврате груза от 03.09.2010, оформленному между ООО "КэмБио" и ООО «Служба Доставка-М» (экспедитором), представители ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии отказались осмотреть и получить товар, а именно: гибридационную станцию HS 400 Pro, лазерный сканер LS Reloaded и оборудование для печати биочипов

NanoPrint LM 60 Protein Edition. Указанный товар возвращен ООО "КэмБио".

Учитывая неисполнение ответчиком обязательств по поставке оборудования в установленный госконтрактом срок и отсутствие согласия ООО "КэмБио" на расторжение госконтракта, ГНУ ВНИИВВиМ Россельхозакадемии обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Заключенный сторонами государственный контракт является договором поставки товара для государственных нужд и регулируется нормами параграфа 4 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона Российской Федерации от 21.07.2005 N94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

В соответствии со статьей 525 Гражданского кодекса Российской Федерации поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд (пункт 2 статьи 530).

В силу статьи 526 Гражданского кодекса Российской Федерации по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

Согласно пункту 6.1 договора поставщик осуществляет поставку товаров в течение шестидесяти рабочих дней с момента заключения государственного контракта.

Согласно нормам статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Заявляя о расторжении государственного контракта, истец мотивирует свои требования положениями пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, считая, что ответчиком существенно нарушены его условия. Исходя из положений данной нормы права истец должен доказать не только факт нарушения ответчиком обязательств по договору, но и то, что он допустил существенное нарушение договора, которое повлекло для истца невозможность достижения цели договора, либо причинило ущерб, в результате которого он лишился того, на что вправе был рассчитывать при заключении договора.

Из материалов дела видно, что письмом от 26.07.2010 № 1П/2607 ООО «КэмБио» сообщило о невозможности своевременной поставки оборудования ввиду временной приостановки отделом контроля качества корпорации TECAN выпуска сканеров LS Reloaded из-за обнаружения дефекта одного из компонентов, и просило считать данное письмо официальным уведомлением о наступлении чрезвычайных обстоятельств в соответствии с пунктом 7.3 госконтракта.

Истец считает, что поставщик не исполнил надлежащим образом договорные обязательства, нарушил срок поставки по государственному контракту.

Вместе с тем истцом не доказано существенное нарушение ответчиком условий контракта и причинении такого ущерба, что он (истец) в значительной степени лишился бы того, на что был вправе рассчитывать при заключении контракта, представленные истцом в материалы дела документы, в том числе переписка сторон, также не свидетельствуют об этом.

Более того, ответчик принял меры к поставке оборудования, о чем свидетельствует акт о возврате груза от 03.09.2010.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что истец в нарушение требований пункта 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказал существенное нарушение условий контракта ответчиком.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что в сложившейся ситуации не имеет место наступление непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, является необоснованным.

В пункте 7.1 госконтракта стороны предусмотрели возможность освобождения от ответственности за полное или частичное неисполнение своих обязательств по настоящему контракту не только в случае наступления обстоятельств непреодолимой силы, но и в случае других чрезвычайных обстоятельств, которые возникли после заключения настоящего контракта и непосредственно повлияли на исполнение сторонами своих обязательств, а также которые стороны были не в состоянии предвидеть и предотвратить.

Ответчик уведомил истца о временной приостановке корпорацией TECAN выпуска сканеров LS Reloaded, что свидетельствует о наступлении обстоятельств, препятствующих исполнению договорных обязательств.

Наряду с этим стороны предусмотрели и последствия ненадлежащего исполнения принятых на себя обязательств (пункт 8.1 контракта).

В свою очередь истцом не аргументирован отказ от принятия оборудования.

Исходя из изложенного, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований истца.

Обстоятельства дела судом первой инстанции исследованы полно, объективно и всесторонне, им дана надлежащая правовая оценка в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иные аргументы заявителя апелляционной жалобы проверены судом апелляционной инстанции, однако они признаются несостоятельными, поскольку не опровергают законности принятого по делу судебного акта и не подтверждаются материалами дела.

Оснований для отмены судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Оспариваемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Владимирской области от 03.11.2010 по делу № А11-5907/2010 оставить без изменения, а апелляционную жалобу государственного научного учреждения Всероссийского научно-исследовательского института ветеринарной вирусологии и микробиологии Российской академии сельскохозяйственных наук – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Л.В. Бухтоярова

Судьи

О.Ю. Александрова

М.А. Максимова