



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

603082, Нижний Новгород, Кремль, 4, <http://fasvvo.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород

Дело № А11-5907/2010

10 мая 2011 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 05.05.2011.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Радченковой Н.Ш.,
судей Забурдаевой И.Л., Чигракова А.И.

при участии представителей

от истца: Котова С.А. (доверенность от 04.05.2011 № 1349),

Гугиной Н.В. (доверенность от 11.01.2009 № 13-01/50),

от ответчика: Аносовой Ю.Н. (доверенность от 17.03.2011)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу истца –
государственного научного учреждения Всероссийского научно-
исследовательского института ветеринарной вирусологии и микробиологии
Российской академии сельскохозяйственных наук

на решение Арбитражного суда Владимирской области от 03.11.2010,
принятое судьей Евсеевой Л.Н., и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2011,
принятое судьями Бухтояровой Л.В., Александровой О.Ю., Максимовой М.А.,
по делу № А11-5907/2010

по иску государственного научного учреждения Всероссийского научно-
исследовательского института ветеринарной вирусологии и микробиологии
Российской академии сельскохозяйственных наук

(ИНН: 3321004010, ОГРН: 1023301104595)

к обществу с ограниченной ответственностью «КэмБио»

(ИНН: 7707556395, ОГРН: 1057747671761)

о расторжении государственного контракта от 28.04.2010 № Ак-01-10-Л1

и у с т а н о в и л :

государственное научное учреждение Всероссийский научно-исследовательский институт ветеринарной вирусологии и микробиологии Российской академии сельскохозяйственных наук (далее – Институт) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «КэмБио» (далее – Общество, ООО «КэмБио») о расторжении государственного контракта от 28.04.2010 № Ак-01-10-Л1 на поставку товара для государственных нужд (с учетом уточненных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением от 03.11.2010 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением от 08.02.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с указанными судебными актами, Институт обратился в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение.

По мнению заявителя, выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам; суды неправомерно сочли доказанным факт возникновения чрезвычайных обстоятельств; истец не может изменить или продлить срок поставки товара, оплатить его за пределами срока, установленного контрактом, так как это приведет к изменению условий контракта, что недопустимо; суды при рассмотрении спора не применили статью 527 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Подробно позиция Института изложена в кассационной жалобе и поддержана его представителями в судебном заседании.

ООО «КэмБио» в отзыве на кассационную жалобу и его представитель в судебном заседании возразило против доводов Института и просило оставить принятые судебные акты без изменения.

Законность решения Арбитражного суда Владимирской области и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, по результатам проведения открытого аукциона А-01-10-оборудование между Институтом и ООО «КэмБио» заключен государственный контракт на поставку товара для государственных нужд от 28.04.2010 № Ак-01-10-Л1, предметом которого является лабораторное оборудование – комплект оборудования для работы с микрочипами (гибридизационная станция HS 400 Pro, лазерный сканер LS Reloaded, оборудование для печати биочипов NanoPrint LM 60 Protein Edition) – 1 шт., с характеристиками, указанными в приложении № 1 к контракту. Срок действия контракта предусмотрен с момента его подписания и до исполнения сторонами своих обязательств (пункт 10.1 контракта).

Согласно пункту 2.1 контракта цена контракта определена в размере 11 328 175 рублей с учетом НДС. Цена контракта является твердой и не подлежит изменению в ходе исполнения контракта. Порядок расчетов, условия поставки и сроки выполнения работ изложены в разделе 3 контракта.

В соответствии с пунктами 3.4, 3.5 контракта срок поставки товара согласован сторонами в течение шестидесяти рабочих дней с момента заключения

контракта; датой поставки товара считается дата подписания заказчиком акта приема-передачи товара.

В силу раздела 7 контракта стороны освобождаются от ответственности за полное или частичное неисполнение своих обязательств по настоящему контракту в случае, если оно явилось следствием обстоятельств непреодолимой силы, препятствующих надлежащему исполнению обязательств по контракту, а также других чрезвычайных обстоятельств, которые возникли после заключения настоящего контракта и непосредственно повлияли на исполнение сторонами своих обязательств, а также которые стороны были не в состоянии предвидеть и предотвратить. При наступлении таких обстоятельств срок исполнения обязательств по настоящему контракту отодвигается соразмерно времени действия данных обстоятельств постольку, поскольку эти обстоятельства значительно влияют на исполнение настоящего контракта в срок (пункт 7.2).

Пунктами 7.3, 7.4 контракта предусмотрено, что сторона, для которой надлежащее исполнение обязательств оказалось невозможным вследствие возникновения обстоятельств непреодолимой силы, обязана в течение пяти календарных дней с даты возникновения таких обстоятельств уведомить в письменной форме другую сторону об их возникновении, виде и возможной продолжительности действия. Если данные обстоятельства будут длиться более двух календарных месяцев с даты соответствующего уведомления, каждая из сторон вправе расторгнуть настоящий контракт без требования возмещения убытков, понесенных в связи с наступлением таких обстоятельств.

В уведомлении от 22.07.2010 № 13-01/1786, направленном в адрес ответчика, истец предложил расторгнуть государственный контракт от 28.04.2010 № Ак-01-10-Л1 в связи с невозможностью поставить лабораторное оборудование в установленный контрактом срок (26.07.2010).

Письмом от 26.07.2010 № 1П/2607 ООО «КэмБио» сообщило о невозможности своевременной поставки оборудования ввиду чрезвычайных обстоятельств непреодолимой силы, а именно: временной приостановки отделом контроля качества корпорации TECAN выпуска сканеров LS Reloaded из-за обнаружения дефекта одного из компонентов, и просило считать данное письмо официальным уведомлением о наступлении чрезвычайных обстоятельств в соответствии с пунктом 7.3 контракта.

В свою очередь истец просил проинформировать о ходе поставки комплекта оборудования для работы с микрочипами, а также документально подтвердить факт возникновения чрезвычайных обстоятельств, одновременно предложил по всем возникающим вопросам руководствоваться текстом контракта (письмо от 26.07.2010 № 01-06/1826).

В телеграмме, направленной истцу 26.07.2010, ответчик просил указать время и место приемки лабораторного оборудования по контракту. В ответ на данную телеграмму директор Института Колбасов Д.В. в телеграмме от 26.07.2010 сообщил о готовности принятия оборудования в соответствии с контрактом.

Письмом от 27.07.2010 № 2П/2707 ООО «КэмБио» сообщило, что на складе находится следующее оборудование, готовое к поставке: гибридная станция HS 400 Pro и оборудование для печати биочипов NanoPrint LM 60 Protein Edition, с указанием на возможность представителей истца убедиться в наличии данного оборудования, соответствии его комплектности и технических характеристик условиям контракта, а также ознакомления с документацией,

подтверждающей возникновение в период действия контракта у корпорации TECAN непредвиденных производственных трудностей.

Согласно акту о возврате груза от 03.09.2010, оформленному между ООО «КэмБио» и ООО «Служба Доставки-М» (экспедитором), представители Института отказались осмотреть и получить товар, а именно: гибридную станцию HS 400 Pro, лазерный сканер LS Reloaded и оборудование для печати биочипов NanoPrint LM 60 Protein Edition. Указанный товар возвращен ООО «КэмБио».

Учитывая неисполнение ответчиком обязательств по поставке оборудования в установленный контрактом срок и отсутствие согласия ООО «КэмБио» на расторжение контракта, Институт обратился в арбитражный суд с иском.

Руководствуясь частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 309, 450, 525, 526 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 8 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Арбитражный суд Владимирской области отказал в удовлетворении исковых требований и сделал вывод о том, что истец не представил доказательств того, что нарушение ответчиком срока поставки лабораторного оборудования повлекло для него такой ущерб, что он в значительной степени лишается того, на что был вправе рассчитывать при заключении контракта.

Первый арбитражный апелляционный суд руководствовался аналогичными нормами права и согласился с выводами суда первой инстанции, оставив его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В соответствии со статьей 525 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 – 522), если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса.

По государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров (статья 526 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 6.1 договора поставщик осуществляет поставку товаров в течение шестидесяти рабочих дней с момента заключения государственного контракта.

Как установили суды первой и апелляционной инстанций и подтверждается материалами дела, истец в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил доказательств существенного нарушения ответчиком условий контракта и причинения такого ущерба, что он (истец) в значительной степени лишился бы того, на что был вправе рассчитывать при заключении контракта.

Ссылки истца в кассационной жалобе на статьи 6, 12, 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункт 9 статьи 9, статьи 22 и 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

на неприменение судами статьи 527 Гражданского кодекса Российской Федерации окружной суд находит обоснованными, не влияющими на правомерность вышеуказанного вывода.

Таким образом, суд правомерно отказал Институту в удовлетворении исковых требований.

Иные доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, были предметом исследования в суде первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, оснований для переоценки имеющихся в деле доказательств и установленных на их основе обстоятельств дела у суда кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Арбитражный суд Владимирской области и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права, не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Кассационная жалоба Института удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, относятся на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Владимирской области от 03.11.2010 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2011 по делу № А11-5907/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу государственного научного учреждения Всероссийского научно-исследовательского института ветеринарной вирусологии и микробиологии Российской академии сельскохозяйственных наук – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.Ш. Радченкова

Судьи

И.Л. Забурдаева

А.И. Чиграков

