

Дело № 88-5445/2022

Уникальный идентификатор дела 77RS0010-01-2021-003903-30

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

29 марта 2022 г. г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Патронова Р.В.,

судей Васильевой Т.Г. и Куденко И.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании 29 марта 2022 г. по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Объединенная радиаторная компания» в лице конкурсного управляющего Демба Павла Эмильевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 октября 2021 г.

гражданское дело № 2-2196/2021 по иску общества с ограниченной ответственностью «Объединенная радиаторная компания» в лице конкурсного управляющего Демба Павла Эмильевича к Якименко Олегу Анатольевичу о взыскании денежных средств,

Заслушав доклад судьи Судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции Патронова Р.В., выслушав объяснения представителя истца ООО «Объединённая радиаторная компания» в лице конкурсного управляющего Демба П.Э. – Конопельчевой И.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, ответчика Якименко О.А., его представителя Максимовой Е.В., возражавшей против удовлетворения жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

у с т а н о в и л а:

ООО «Объединённая радиаторная компания» (далее – ООО «ОРК») в лице конкурсного управляющего Демб П.Э. обратилось в суд с иском к Якименко О.А. о взыскании неосновательного обогащения в размере 4 595 198 руб.

В обоснование исковых требований истец указал на то, что решением Арбитражного суда города Москвы от 17 января 2018 г. по делу № А40-132941/17-95-166 ООО «ОРК» признано банкротом, открыто конкурсное производство. Определением того же суда от 21 января 2019 г. конкурсным управляющим ООО «ОРК» утверждён Демб П.Э.

По итогам проведенной инвентаризации ООО «ОРК» установлено, что в период с 25 июля 2013 г. по 24 июля 2014 г. со счетов ООО «ОРК» на счёт ответчика были перечислены денежные средства в размере 4 595 198 руб. При этом в графе «назначение платежа» было указано «временная финансовая помощь», «возврат временной финансовой помощи», «оплата хозяйственных расходов по АО».

Полагая, что денежные средства получены ответчиком без правовых на то оснований, что в свою очередь, свидетельствует о неосновательном обогащении Якименко О.А. за счёт ООО «ОРК», истец обратился в суд с настоящим иском.

Решением Измайловского районного суда города Москвы от 8 июня 2021 г. иски удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 сентября 2021 г. суд апелляционной инстанции перешёл к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции в связи с ненадлежащим извещением судом первой инстанции ответчика о времени и месте рассмотрения дела.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 октября 2021 г. решение суда первой инстанции отменено. По делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе ООО «ОРК» в лице конкурсного управляющего Демба П.Э. ставится вопрос об отмене постановления суда апелляционной инстанции с оставлением в силе решения суда первой инстанции об удовлетворении иска, принятых по делу судебных постановлений как незаконных. В обоснование доводов кассационной жалобы её податель ссылается на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм материального права и несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Податель жалобы считает, что выводы судов о пропуске срока исковой давности не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Отказывая в иске в связи с пропуском срока исковой давности, по мнению подателя жалобы, суды не учли, что о спорных платежах конкурсный управляющий узнал только 23 апреля 2019 г., вследствие чего срок исковой давности следует исчислять с указанного периода.

На рассмотрение дела в судебное заседание суда кассационной инстанции конкурсный управляющий Демба П.Э., представитель третьего лица ООО «БМКЗ» не явились. О времени и месте судебного заседания, назначенного на 29 марта 2022 г., извещен надлежащим образом. При таких обстоятельствах, в соответствии с частью 5 статьи 379⁹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Выслушав объяснения представителя истца ООО «Объединённая радиаторная компания» в лице конкурсного управляющего Демба П.Э. – Конопельчевой И.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, ответчика Якименко О.А., его представителя Максимовой Е.В., возражавшей против удовлетворения жалобы, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, проверив по правилам статьи 379⁹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе законность постановления суда апелляционной инстанции, кассационный суд не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Оснований, предусмотренных статьёй 379⁹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены апелляционного определения в кассационном порядке не имеется.

Разрешая спор по существу и принимая по делу решение об удовлетворении иска, суд первой инстанции, сославшись на положения статей 307, 309, 310, 432, 807, 809-811, 1102, 1105, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт получения ответчиком Якименко О.А. от ООО «ОРК» денежных средств в размере 4 595 198 руб., а также отсутствие доказательств обоснованности их получения ответчиком, пришёл к выводу о возникновении на стороне ответчика неосновательного обогащения в размере незаконно полученных денежных средств.

Отклоняя доводы ответчика Якименко О.А. о пропуске истцом срока исковой давности, суд исходил из того, что в адрес ответчика истцом было направлено требование об оплате денежных средств в срок до 20 января 2020 г., поскольку денежные средства в обозначенный срок уплачены не были, суд посчитал, что срок следует исчислять с 20 января 2020 г. Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в иске, суд апелляционной инстанции исходил из того, что течение срока исковой давности началось с момента перечисления на счёт Якименко О.А. денежных средств, то есть в 2013-2014 гг., в то время как в суд с настоящим иском истец обратился 12 июля 2020 г., в связи с чем суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о пропуске истцом трёхлетнего срока исковой давности.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции находит приведенные выводы суда апелляционной инстанции основанными на правильном применении и толковании норм материального и процессуального права.

В силу положений пунктов 1, 2 статьи 129 Федерального закона от 26 октября 2012 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом.

Конкурсный управляющий обязан предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о её взыскании в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 данного кодекса.

В силу пункта 1 статьи 200 данного кодекса, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Пунктом 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что течение исковой давности по требованиям юридического лица начинается со дня, когда лицо, обладающее правом самостоятельно или совместно с иными лицами действовать от имени юридического лица, узнало или должно было узнать о нарушении права юридического лица и о том, кто является надлежащим ответчиком (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

Изменение состава органов юридического лица не влияет на определение начала течения срока исковой давности.

По смыслу статей 61-63 Гражданского кодекса Российской Федерации при предъявлении иска ликвидационной комиссией (ликвидатором) от имени ликвидируемого юридического лица к третьим лицам, имеющим задолженность перед организацией, в интересах которой предъявляется иск, срок исковой давности следует исчислять с того момента, когда о нарушенном праве стало известно обладателю этого права, а не ликвидационной комиссии (ликвидатору).

Пунктом 6 указанного ранее Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что течение исковой давности по требованиям юридического лица начинается со дня, когда лицо, обладающее правом самостоятельно или совместно с иными лицами действовать от имени юридического лица, узнало или должно было узнать о нарушении права юридического лица и о том, кто является надлежащим ответчиком (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

Изменение состава органов юридического лица не влияет на определение начала течения срока исковой давности.

По смыслу статьи 201 Гражданского кодекса Российской Федерации переход прав в порядке универсального или сингулярного правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица, переход права собственности на вещь, уступка права требования и пр.), а также передача полномочий одного органа публично-правового образования другому органу не влияют на начало течения срока исковой давности и порядок его исчисления.

В этом случае срок исковой давности начинает течь в порядке, установленном статьей 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, со дня, когда первоначальный обладатель права узнал или должен был узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Правильно применив приведенные положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению, установив по материалам дела, что денежные средства были перечислены ответчику в период с 25 июля 2013 г. по 24 июня 2014 г., а с настоящим иском истец обратился в суд 12 июля 2020 г., суд апелляционной инстанции обоснованно, с учётом приведенного правового регулирования постановил решение об отказе в иске в связи с пропуском срока исковой давности, установленного статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя, содержащиеся в кассационной жалобе, получили правовую оценку в постановлениях судов первой и апелляционной инстанций, при этом выводов суда не опровергают, а сводятся лишь к несогласию с правовой оценкой установленных обстоятельств и фактически являются позицией заявителя, что не может служить основанием для отмены состоявшегося по делу судебного акта в кассационном порядке.

Нарушения либо неправильного применения норм процессуального права, в том числе предусмотренных в части 4 статьи 379 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела не установлено.

С учётом изложенного кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 379, 390, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 октября 2021 г. оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Объединенная радиаторная компания» в лице конкурсного управляющего Демба Павла Эмильевича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи