



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-24338/2022

г. Москва
31 мая 2022 года

Дело № А40-257825/21

Резолютивная часть постановления объявлена 31 мая 2022 года
Постановление изготовлено в полном объеме 31 мая 2022 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Кочешковой М.В.,
судей: Марковой Т.Т., Суминой О.С.,
при ведении протокола помощником судьи Полушкиной Д.Д.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ИФНС России № 36 по г. Москве
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 05.03.2022 по делу № А40-257825/21,
по заявлению ООО «КДП»
к ИФНС России № 36 по г. Москве
о признании незаконным бездействия,
при участии:
от заявителя: Матюнин А.А., дов. от 16.09.2021; Андрюшин Е.А., протокол
№ 24 от 03.03.20
от заинтересованного лица: Насретдинов М.Х., дов. от 18.06.2021

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «КДП» (далее – Заявитель, ООО «КДП», Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы № 36 по г. Москве (далее – Заинтересованное лицо, ИФНС № 36 по г. Москве, Инспекция, налоговый орган) о признании неподанной уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость (номер корректировки 2) за 2-й квартал 2018 год, представленной от имени ООО «КДП» иным юридическим лицом, обязанности ИФНС России № 36 по г. Москве аннулировать, то есть признать неподанной уточненную налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость (номер корректировки 2) за 2-й квартал 2018 год.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2022 заявление ООО «КДП» удовлетворено.

Не согласившись с вынесенным решением, ИФНС № 36 по г. Москве обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить. По мнению Инспекции при вынесении обжалуемого решения судом первой инстанции

неправильно применены нормы материального права, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

В судебном заседании представитель налогового органа доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представители Общества возражали против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу; считают решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Рассмотрев дело в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, заслушав представителей сторон по делу, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения решения арбитражного суда, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Судом первой инстанции установлено, что ООО «КДП» является налогоплательщиком налога на добавленную стоимость и обязано представлять в налоговый орган налоговые декларации по НДС исключительно в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи через оператора электронного документооборота.

Заявителем 25.03.2021 от ИФНС 36 по г. Москве получено требование № 2512 о предоставлении пояснений, в котором утверждалось, что от имени ООО «КДП» подана уточненная налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость (номер корректировки 2) за 2 квартал 2018 год.

Из текста требования № 2512 следовало, что в указанной уточненной декларации не отражены вообще никакие операции по реализации, подлежащие налогообложению - подана «нулевая декларация».

В ранее поданной Заявителем 22.08.2018 уточнённой налоговой декларации (номер корректировки 1) за 2 квартал 2018 отражена реализация в размере 18 332 529 руб., с которой начислен НДС в размере 3 299 855 руб.

Факт того, что ООО «КДП» не представляло уточненную налоговую декларацию подтверждается перечнем бухгалтерской и налоговой отчетности, представленной Заявителем в отчетном году за период с 01.01.2021 по 25.03.2021, запрошенном Заявителем в АО «ПФ «СКБ Контур» через программу ЭВМ «Система «Контур.Экстерн», через которую ООО «КДП» представляет налоговую декларацию.

В указанном перечне налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость за 2 квартал 2018 год (номер корректировки 2) не отражается в списке поданных ООО «КДП» в ИФНС № 36 по г. Москве.

Для выяснения обстоятельств случившегося ООО «КДП» направило запрос в адрес АО «ПФ «СКБ Контур» - оператора электронного документооборота.

АО «ПФ «СКБ Контур» в ответ на запрос в письме № 44891/АУП от 06.04.2021 указало, что организацией ООО «Аквалор» через программу ЭВМ «Система «Контур.Экстерн» за ООО «КДП» в ИФНС России № 36 по г. Москве 15.03.2021 передан отчет: налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость, корректирующий № 2 за 2 квартал 2018 год. Для подписания отчетности использовалась квалифицированная электронная подпись, сертификат которой принадлежит ООО «КДП» с данными генерального директора ООО «КДП» Андрюшина Евгения Александровича, выданная 10.12.2020 удостоверяющим центром ООО «МЦСПГРУПП».

Заявитель пояснил, что генеральный директор ООО «КДП» Андрюшин Евгений Александрович никогда не оформлял ЭЦП в ООО «МЦСП-ГРУПП» и в общем списке выданных Андрюшину Е.А. электронных подписей данная подпись не фигурирует.

Генеральный директор ООО «КДП» Андрюшин Е.А. 26.04.2021 обратился в Гагаринскую межрайонную прокуратуру с заявлением о преступлении в связи с

подписание уточнённой налоговой декларации фиктивной электронной цифровой подписью, выданной ООО «МЦСП-ГРУПП». В заявлении о преступлении Андриюшин Е.А. указал, что данную электронную цифровую подпись не получал, договорных отношений с ООО «МЦСП-ГРУПП» не имел и не имеет, в общем списке ЭЦП на портале госуслуг она не значится. Заявление впоследствии направлено в ОМВД России по Бабушкинскому району г. Москвы.

Как следует из письма УФД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве № Г-61 от 08.09.2021 сотрудниками ОУУП ОМВД России по Бабушкинскому району г. Москвы установлено, что ЭЦП оформлена неустановленным лицом в нарушение существующих правил.

Таким образом, как указал Заявитель, неуполномоченным лицом вместо Заявителя подана утонённая налоговая декларация с нулевыми показателями.

По мнению Заявителя признание налоговым органом фиктивной уточненной декларации в качестве документа, представленного ООО КДП», нарушит его законные права и интересы, а также права третьих лиц.

ООО «КДП» 30.09.2021 подана жалоба в УФНС на бездействие налогового органа, в которой заявитель просил признать незаконным бездействия налогового органа, выразившегося в отказе аннулировать уточнённую налоговую декларацию (номер корректировки 2) за 2 квартал 2018 г.

Налоговый орган в отзыве на заявление пояснил, что спорная уточненная декларация представлена 15.03.2021, камеральная налоговая проверка окончена 15.05.2021.

Согласно подпункту «б» пункта 16 статьи 1 Федерального закона от 23.11.2021 № 374-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» статья 80 НК РФ дополнена пунктами 4.1. и 4.2.

Согласно пункту 4.1. статьи 80 НК РФ налоговая декларация (расчет) считается непредставленной, если при проведении камеральной налоговой проверки на основе такой налоговой декларации (расчета) установлено следующее обстоятельство: в ходе проведения мероприятий налогового контроля установлен факт подписания налоговой декларации (расчета) неуполномоченным лицом.

Положения пункту 4.1 статьи 80 (в ред. ФЗ от 23.11.2020 № 374-ФЗ) применяется в отношении налоговых деклараций (расчетов), представленных после 01.07.2021.

Таким образом, налоговый орган полагает, что у ИФНС № 36 по г. Москве отсутствовали предусмотренные законом самостоятельные основания для признания спорной декларации непредставленной, заявитель вправе самостоятельно скорректировать свои налоговые обязательства путем представления уточненной налоговой декларации согласно порядку, предусмотренному статьи 81 НК РФ.

При этом, Заявитель считает, что он не обязан подавать уточненную налоговую декларацию в связи с предоставлением неустановленным лицом недостоверной налоговой декларации, так как согласно налоговому законодательству налоговая декларация представляет собой заявление налогоплательщика.

Документ, который не подписан налогоплательщиком, не представлен налогоплательщиком налоговой декларацией не является.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявление Общества, суд первой инстанции правомерно и обоснованно исходил из следующего.

В силу подпункта 4 пункта 1 статьи 3 НК РФ налогоплательщики обязаны представлять в установленном порядке в налоговый орган по месту учета налоговые декларации (расчеты), если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах.

На основании пунктов 1, 4 статьи 80 НК РФ налоговая декларация представляет собой письменное заявление или заявление налогоплательщика, составленное в электронной форме и переданное по телекоммуникационным каналам связи с применением усиленной квалифицированной электронной подписи или через личный кабинет налогоплательщика, об объектах налогообложения, о полученных доходах и произведенных расходах, об источниках доходов, о налоговой базе, налоговых льготах, об исчисленной сумме налога и (или) о других данных, служащих основанием для исчисления и уплаты налога. Налоговая декларация (расчет) может быть представлена налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) в налоговый орган лично или через представителя, направлена в виде почтового отправления с описью вложения, передана в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи или через личный кабинет налогоплательщика.

Частью 5 статьи 80 НК установлено, что налогоплательщик (плательщик сбора, налоговый агент) или его представитель подписывает налоговую декларацию (расчет), подтверждая достоверность и полноту сведений, указанных в налоговой декларации (расчете). Таким образом, сведения, содержащиеся представленной налоговой декларации, должны быть достоверны. В данном случае судом установлено, что уточненная «нулевая» декларация подана неуполномоченным лицом и содержит недостоверные сведения. Внесение налоговым органом сведений из данных деклараций в соответствующие системы учета и отказ признать данные декларации неподанными нарушает права и законные интересы общества. Учет налоговым органом недостоверных сведений «нулевой» декларации, поданной неуполномоченным лицом, приводит к нарушению как прав самого налогоплательщика, так и к возможному нарушению прав и законных интересов его контрагентов.

В материалы дела Обществом представлены сведения о письмах контрагентов Общества, получивших запросы и требования налоговых органов в связи с принятием налоговым органом фиктивной декларации Заявителя, с просьбой подтвердить состоявшиеся расходы.

Недостоверные сведения фиктивной декларации, поданной неуполномоченным лицом, не должны содержаться в системе учета налогового органа, заявленные требования направлены на восстановление прав и законных интересов общества. Изложенные выводы подтверждаются судебной практикой (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.07.2021 № Ф07-5554/2021 по делу № А56-14368/2020, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.01.2022 № Ф09-9646/21 по делу № А60-14403/2021, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.08.2021 № Ф07-9645/2021 по делу N А56-70896/2020).

Ссылки налогового органа на техническую невозможность исполнить требование об аннулировании декларации необоснованны, так как необходимо принять во внимание, что согласно внесенным в статью 80 НК РФ изменениям в полномочия налоговых органов входит признание, при наличии в том числе такого обстоятельства, как подача декларации неуполномоченным лицом, налоговой декларации (расчета) непредставленной.

Согласно пункту 3 статьи 5 НК РФ акты законодательства о налогах и сборах, устраняющие или смягчающие ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах либо устанавливающие дополнительные гарантии защиты прав налогоплательщиков, плательщиков сборов, плательщиков страховых взносов, налоговых агентов, их представителей, имеют обратную силу.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 16 статьи 1 Федерального закона от 23.11.2021 № 374-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» статья 80 НК РФ дополнена пунктами 4.1. и 4.2.

Согласно пункту 4.1. статьи 80 НК РФ налоговая декларация (расчет) считается непредставленной, если при проведении камеральной налоговой проверки на основе такой налоговой декларации (расчета) установлено следующее обстоятельство: в ходе проведения мероприятий налогового контроля установлен факт подписания налоговой декларации (расчета) неуполномоченным лицом. Указанная норма устанавливает дополнительные гарантии защиты прав налогоплательщиков, имеет обратную силу, таким образом суд первой инстанции пришел к выводу о применении в рассматриваемом деле редакцию статьи 80 НК РФ в соответствии с подпунктом «б» пункта 16 статьи 1 Федерального закона от 23.11.2021 № 374-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Учитывая изложенные обстоятельства, суд первой инстанции пришёл к верному выводу о том, что оспариваемое Заявителем решение Федеральной антимонопольной службы России от 30.06.2015 № Р-48/15 о включении сведений в отношении ООО «Прима Виста» в реестр недобросовестных поставщиков является незаконным.

Судом апелляционной инстанции рассмотрены все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы.

Обстоятельства по делу судом первой инстанции установлены полно и правильно, им дана надлежащая правовая оценка. Нарушений норм процессуального права судом не допущено. Основания для отмены решения суда отсутствуют.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда г.Москвы от 05.03.2022 по делу № А40-257825/21 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

М.В. Кочешкова

Судьи:

Т.Т. Маркова

О.С. Сумина

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.