



**Арбитражный суд Рязанской области
Именем Российской Федерации**

РЕШЕНИЕ

г. Рязань
26 мая 2008 года

Дело №А54-306/2007
С21

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 20 мая 2008 года.
Полный текст решения изготовлен 26 мая 2008 года.

Судья Арбитражного суда Рязанской области Котлова Л.И.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Ратниковой
Е.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО "ТоргРесурс", г. Рязань

к Межрайонной ИФНС России №1 по Рязанской области
третье лицо: ОАО "Российские железные дороги", г. Москва
о признании незаконным решения налогового органа №3227 от
17.10.2006г.

при участии в судебном заседании:

от заявителя - Капустин И.А., представитель, доверенность от
04.02.08г.;

от ответчика - Крупская Е.А., заместитель начальника юридического
отдела, доверенность от 09.01.2008г. № 03-21/2;

от третьего лица - Серегина Л.С., ведущий юрисконсульт, доверен-
ность НЮ-3-14/894 от 11.12.2007г.

**В судебном заседании 14.05.2008г. объявлен перерыв до
20.05.2008г. 14 часов 30 минут.**

установил: ООО "ТоргРесурс", г. Рязань обратилось в арбитражный
суд с заявлением к Межрайонной инспекции ФНС России №1 по Рязанской
области о признании незаконным решения налогового органа о привлече-
нии к налоговой ответственности за совершение налогового правонаруше-
ния №3227 от 17.10.2006г.

Решением арбитражного суда от 23.04.2007г. по делу №А54-306/2007-
С21 решение Межрайонной ИФНС России №1 по Рязанской области
№3227 от 17.10.2006г. о привлечении к налоговой ответственности за со-
вершение налогового правонарушения общества с ограниченной ответст-
венностью "ТоргРесурс" признано недействительным полностью.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 сентября 2007г. по делу №А54-306/2007-С21 решение арбитражного суда Рязанского области от 23.04.2007г. оставлено без изменения.

Постановлением кассационной инстанции Федерального арбитражного суда Центрального округа от 11.02.2008г. решение арбитражного суда Рязанского области от 23.04.2007г. и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда отменены и дело направлено на новое рассмотрение в первую инстанцию Арбитражного суда Рязанской области.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 28.04.2008г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика привлечено ОАО "Российские железные дороги", г. Москва.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования о признании незаконным решения налогового органа №3227 от 17.10.2006г., основания изложены в заявлении, дополнениях, объяснениях, пояснениях (т. 1 л.д. 2-9; т. 3 л.д. 105-109, 120-133; т. 6 л.д. 44-45; т.7 л.д.74-77).

Представитель ответчика отклонила заявленные требования, доводы изложены в отзыве, дополнениях к отзыву (т. 3 л.д. 1-2, 27-31; т. 6 л.д.75-76; т.7 л.д.30-35).

Представитель третьего лица представил в материалы дела письменные пояснения, а также пояснил в ходе судебного разбирательства, что Федеральный закон №18-ФЗ от 10.01.2003 года «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» предусматривает возможность изменения грузополучателя и (или) железнодорожной станции назначения по заявлению грузоотправителя или грузополучателя. В этом случае на основании ст.32 Закона сторона, по заявлению которой проведена переадресовка грузов, является ответственной перед первоначальным грузополучателем за последствия такого изменения и обязана урегулировать расчеты между грузоотправителем, первоначальным грузополучателем и фактическим грузополучателем без участия перевозчика (т.7 л.д.118).

Из материалов дела следует: Межрайонной ИФНС России №1 по Рязанской области проведена камеральная налоговая проверка декларации по НДС за июнь 2006г. (т.1 л.д.15-19), представленной ООО «ТоргРесурс» 20.07.2006г. (т.1 л.д.22), по вопросу правильности исчисления налога на добавленную стоимость за июнь 2006г. По данным налогоплательщика в вышеуказанной декларации сумма НДС от реализации составила 14 276 342 руб., сумма НДС, подлежащая вычету – 14 065 884 руб.; сумма НДС, исчисленная к уплате за июнь составила 210 458 руб.

По результатам проведенной камеральной проверки налоговым органом установлено, что в нарушение ст. 88 НК РФ ООО «ТоргРесурс» не представило подтверждающие документы, предусмотренные п. 1 ст. 172 НК РФ для обоснования налоговых вычетов в сумме 14 065 884 руб. В соответствии с п. 1 ст. 171 НК РФ сумма НДС, подлежащая доначислению за

июнь 2006г. по сроку 20.07.2006г. составляет 14 065 884 руб. В лицевом счете ответчика на 20.07.2006г. переплата составляет 72 руб.

15.08.2006г. по юридическому адресу ООО «ТоргРесурс» (г.Рязань, Московское шоссе, 55) налоговым органом направлено требование о представлении документов №1918 от 11.08.2006г. (т.3 л.д.3-4). Данное требование направлено заказным письмом, которое поступило в 44 отделение почтовой связи 17.08.2006г. и возвращено в налоговый орган 21.08.2006г. с отметкой почты о том, что по данному адресу нет такой организации (т.3 л.д.10).

13.10.2006г. по месту жительства руководителя ООО «ТоргРесурс» (г.Рязань, ул.Березовая, д.1Ж, кв.63) налоговым органом направлено требование о представлении документов №1918 от 09.10.2006г. (т.3 л.д.5-6).

13.10.2006г. по месту жительства руководителя ООО «ТоргРесурс» (г.Рязань, ул.Березовая, д.1Ж, кв.63) налоговым органом направлено уведомление №945 от 10.10.2006г. с предложением представить обоснованные объяснения, возражения и др. материалы и явиться 17.10.2006г. в 15 час. 00 мин. (т.3 л.д.7-8).

Согласно письмам заместителя начальника Рязанского почтамта от 23.10.2006г. и 03.11.2006г., заказные письма №№43554, 58976 от 13.10.2006г. поступили в 35 отделение почтовой связи 17.10.2006г., доставлялись адресату в этот же день, не были вручены из-за отсутствия адресата дома, вторичные извещения доставлялись 24.10.2006г. и 31.10.2006г. через почтовый ящик. В настоящее время заказные письма находятся в наличии в 35 отделении почтовой связи (т. 3 л.д. 9-10).

В связи с тем, что ООО «ТоргРесурс» не представило в налоговый орган документы, необходимые для осуществления налогового контроля, налоговым органом вынесено решение №3227 от 17.10.2006г. о привлечении ООО «ТоргРесурс» к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ за неуплату налога в результате занижения налоговой базы в виде взыскания штрафа в размере 20% от неуплаченной суммы налога 2 813 162,40 руб. ((14 065 884 руб. – 72 руб.)x20%). и предложено уплатить сумму налоговых санкций в размере 2 813 162,40 руб., налог на добавленную стоимость в сумме 14 065 884 руб., пени за несвоевременную уплату НДС в сумме 479 878,70 руб.

Решение №3227 от 17.10.2006г. направлено Обществу заказным письмом (т. 1 л.д. 13-14).

ООО «ТоргРесурс», не согласившись с решением №3227 от 17.10.2006г., обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив материалы дела и доводы представителей лиц, участвующих в деле, суд считает заявление ООО «ТоргРесурс» обоснованным и подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 146 НК РФ объектом налогообложения признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Рос-

сийской Федерации.

На основании п. 1 ст. 168 НК РФ при реализации товаров (работ, услуг) налогоплательщик дополнительно к цене (тарифу) реализуемых товаров (работ, услуг) обязан предъявить к оплате покупателю этих товаров (работ, услуг) соответствующую сумму налога.

Пунктом 1 статьи 171 НК РФ установлено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 166 настоящего Кодекса на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

Согласно п. 2 ст. 171 НК РФ вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления производственной деятельности или иных операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ, и товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

В силу п. 1 ст. 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), и документов, подтверждающих уплату сумм налога.

Вычетам подлежат только суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия указанных товаров (работ, услуг) на учет и при наличии соответствующих первичных документов.

Налоговый орган обязан проверить обоснованность применения налоговых вычетов и при необходимости вправе истребовать у налогоплательщика дополнительные сведения, соответствующие объяснения и документы.

Исходя из положений статей 80 и 88 НК РФ, задачей камеральной налоговой проверки является проверка правильности исчисления налоговой базы и суммы налога на основе декларации и документов, представленных налогоплательщиком в подтверждение тех или иных положений декларации, а также других документов о деятельности налогоплательщика, имеющихся у налоговых органов. Требование налогового органа о представлении документов распространяется как на камеральные, так и на выездные налоговые проверки, поскольку положения статьи 93 НК РФ не содержат каких-либо исключений из этого правила.

Предусмотренное частью четвертой статьи 88 и статьей 93 НК РФ право должностного лица налогового органа истребовать у налогоплательщика дополнительные документы в рамках осуществления камеральной налоговой проверки обусловлено необходимостью подтверждения положений налоговой декларации, принятия соответствующих расходов, вычетов, льгот в целях уменьшения налоговой базы и возмещения налога из бюджета.

та.

По смыслу статей 171 и 172 НК РФ несвоевременное представление налогоплательщиком документов по требованию налогового органа не является основанием к отказу в применении налоговых вычетов.

Как указано в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 12 июля 2006г. № 267-О, часть 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предполагает, что налогоплательщик вправе представить документы, а арбитражные суды обязаны исследовать документы, которые являются основанием для получения налогового вычета, независимо от того, были ли эти документы истребованы и исследованы налоговым органом при решении вопроса о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности и предоставлении налогового вычета.

Аналогичная позиция изложена в пункте 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2001 года №5 "О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации".

Следовательно, непредставление налогоплательщиком документов в ходе налоговой проверки не лишает его права на их представление в суд для исследования и оценки в совокупности с другими доказательствами по правилам статей 66 - 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что ООО «ТоргРесурс» по налогу на добавленную стоимость за июнь 2006г. заявило налоговые вычеты в сумме 14 065 884 руб. (т.1 л.д.15-19).

Документы, подтверждающие налоговые вычеты в сумме 14 065 884 руб., в ходе камеральной налоговой проверки представлены не были, а представлены обществом при обращении в суд.

Так, ООО «ТоргРесурс» представило следующие документы, подтверждающие приобретение, оплату и оприходование товара, а также обоснованность налоговых вычетов в сумме 14 065 643,44 руб.: договор поставки № КТ/ТР-2004/03 от 28.10.2004г., заключенный между ООО «ТоргРесурс» и ООО «КартТрейд» с приложениями от 01.04.2005г. №15, от 01.04.2005г. №16, от 01.05.2005г. №17, от 01.05.2005г. №18, от 01.05.2005г. №19 (т.1 л.д. 33-42); счета-фактуры и товарные накладные (т. 1 л.д. 43-152); платежные документы; выписки банка и акты приема-передачи векселей, подтверждающие оплату приобретенных товаров (т.2 л.д. 1-10); журналы учета полученных счетов-фактур за апрель и май 2005г. (т. 3 л.д. 134-139); книга покупок за июнь 2006г. (т. 3 л.д. 140-141); книга продаж за июнь 2006г. (т. 3 л.д. 142-143); карточка счёта 58.2 (т.4 л.д. 1-2).

Из вышеназванных документов следует, что между ООО «КартТрейд» в лице генерального директора Лапаты Ю.Н. и ООО «ТоргРесурс» в лице генерального директора Криворотченко И.В. заключен договор поставки №

КТ/ТР-2004/03 от 28.10.2004г., со- гласно которому ООО «КартТрейд» обязуется поставить, а ООО «ТоргРесурс» обязуется принять и оплатить сжиженные углеводородные газы и легкое углеводородное сырье (т.1 л.д.33-42).

На основании указанного договора в апреле и мае 2005г. в рамках договора поставки № КТ/ТР-2004/03 от 28.10.2004г. ООО «ТоргРесурс» приобрело у ООО «КартТрейд» пропан-пропиленовую фракцию на общую сумму 92 208 107,05 руб., включая НДС 14 065 643,44 руб.

Весь приобретенный товар заявитель поставил своему покупателю - ООО «Сибирская химическая компания» - также в апреле и мае 2005г. в рамках договора поставки № СХК 04-033 от 01.11.2004г. (т.3 л.д.144-150) по цене 93 589 355,52 руб., включая НДС 14 276 342,37 руб.

ООО «Сибирская химическая компания» произвело оплату за полученный товар в июне 2006г., в связи с чем в июне 2006г. ООО «ТоргРесурс» произвело расчеты за приобретенный товар с ООО «КартТрейд» и указало сумму НДС в размере 14 065 643,44 руб. к вычету.

При первоначальном рассмотрении дела, в судебном заседании 16.04.2007г., обзревались копии простых векселей, выданных ООО "Кронинвест", дата составления - 26.06.06г., №VI-0000027 на сумму 9 500 000 руб.; №VI-0000028 на сумму 9 500 000 руб.; №VI-0000029 на сумму 9 500 000 руб.; №VI-0000030 на сумму 9 500 000 руб.; №VI-0000031 на сумму 1 000 000 руб.; копии простых векселей, выданных банком Визави, дата составления - 17.03.06г., серия АЕ №0002209 на сумму 14 000 000 руб.; серия АЕ №0002210 на сумму 14 000 000 руб.; серия АЕ №0002211 на сумму 14 000 000 руб.; серия АЕ №0002213 на сумму 7 000 000 руб., полученных Обществом за товар общей стоимостью 88 000 000 руб., поставленный ООО «Сибирская химическая компания» по договору поставки №СХК 04-33 от 01.11.2004г. и подтверждающих оплату приобретенных ООО «ТоргРесурс» товаров.

Полученные от ООО «Сибирская химическая компания» векселя по актам приема-передачи векселей от 14.06.2006г. и 28.06.2006г. приняты к учету по цене товара, переданного заявителем ООО «Сибирская химическая компания» - по цене 88 000 000 рублей (карточка счета 58.2. за 2006г. ООО «Торгресурс», т.4 л.д. 1-2). В приложениях к актам приема-передачи векселей от 14.06.2006г. и от 28.06.2006г. указаны реквизиты счетов-фактур и стоимость товара, в счет оплаты которого были переданы Заявителю векселя (т.2 л.д.134,136).

Таким образом, документами, подтверждающими правомерность исчисления за июнь 2006г. НДС в сумме 14 276 342,37 руб. и отражающими реализацию приобретенного у ООО «КартТрейд» товара ООО «Сибирская химическая компания», являются договор поставки №СХК 04-33 от 01.11.2004г. с приложениями №№ 15 от 01.04.2005г., 16 от 01.05.2005г. (т.3 л.д. 144-150); счета-фактуры и товарные накладные (т.2 л.д. 17-126); пла-

тежные документы, выписки банка и Акты приема-передачи векселей, подтверждающие оплату приобретенных товаров (т.2 л.д. 127-136); журналы учета выставленных счетов-фактур за апрель и май 2005г. (т.3 л.д. 137-139); книга продаж за июнь 2006г. (т. 3 л.д. 142-143); карточка счёта 58.2 (т.4 л.д. 1-2).

В июне 2006 года ОАО «Мобильные ТелеСистемы» заявителю оказаны услуги связи на общую сумму 1 576,70 рублей, в т.ч. НДС 240,51 рубль, что подтверждается следующими документами: счет-фактура №174823630 от 19.06.2006г. на сумму 1 576,70 руб., в т.ч. НДС 240,51 руб. (т.2 л.д. 11); платежное поручение № 59 от 09.06.2006г. на сумму 2 000 рублей, включая НДС 305,08 руб. (т.2, л.д. 12); выписка банка за 09.06.2006г. (т.2 л.д. 13); книга покупок за июнь 2006г. (т. 3 л.д. 140-141).

В материалах дела также имеются расчеты сумм НДС, начисленных к уплате и подлежащих вычету по декларации за июнь 2006г. и расчет только сумм НДС, подлежащих вычету по декларации за июнь 2006г. (т. 6 л.д. 46-71).

Исследовав все представленные документы в их совокупности и взаимной связи с обстоятельствами дела, суд пришел к выводу о том, что заявителем в материалы дела представлены надлежаще оформленные документы, подтверждающие факт приобретения, оприходования товаров и оплаты сумм НДС поставщику, т.е. наличие оснований для применения налогового вычета, в связи с чем правовые основания для доначисления обществу налога на добавленную стоимость в сумме 14 065 884 руб., пени в сумме 479 978,70 руб. и применения налоговых санкций в сумме 2 813 162,40 руб. по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса РФ отсутствуют.

Довод налогового органа о том, что ООО «ТоргРесурс» отсутствует по адресу, указанному как юридическому, а руководитель общества намеренно не получает корреспонденцию по адресу руководителя (т.3 л.д.1-2), отклоняется судом как неосновательный.

Как установлено судом в ходе судебного разбирательства, в силу п.2.1.1 договора от 04.10.2004г. ООО "РИК ОЙЛ" предоставило ООО «ТоргРесурс» нежилое помещение общей площадью 10 кв.м для размещения руководящего органа, а также использования в качестве офисного помещения, по адресу: 390044 г.Рязань, Московское шоссе, д.55. В силу п.2.1.3 договора ООО "РИК ОЙЛ" обеспечивает прием почтовой корреспонденции, поступающей в адрес ООО «ТоргРесурс» (т.7 л.д.114-116).

ООО «ТоргРесурс» в качестве юридического лица зарегистрировано налоговым органом 21.10.2004г. по адресу: 390044 г.Рязань, Московское шоссе, д.55, генеральный директор Криворотченко И.В. (т.3 л.д. 11-18).

С 04.08.2006г. генеральным директором ООО «ТоргРесурс» является Соннов Д.В. (т.3 л.д. 11-18).

Как следует из материалов дела, с момента своей регистрации ООО «ТоргРесурс» предоставляло в налоговый орган налоговую отчетность, до-

кументы, уплачивало налоги и сборы (т.1 л.д.22-28; т.4 л.д.13-69; т.7 л.д.96-97).

Налоговое законодательство обязывает налоговый орган принимать решения о привлечении налогоплательщика к ответственности на основе доказанных налоговых нарушений и с соблюдением установленной налоговой законодательством процедуры.

Как указано в Определении Конституционного суда Российской Федерации № 267-0 от 12.07.2006г., взаимосвязанные положения частей третьей и четвертой статьи 88 и пункта 1 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации предполагают, что налоговый орган, проводящий камеральную налоговую проверку, при обнаружении налоговых правонарушений обязан требовать от налогоплательщика представления объяснений и документов, подтверждающих правильность исчисления и своевременность уплаты налогов, и уведомлять его о дате и месте рассмотрения материалов проверки руководителем (заместителем руководителя) налогового органа».

Как установлено судом, 13.10.2006г. по месту жительства руководителя ООО «ТоргРесурс» (г.Рязань, ул.Березовая, д.1Ж, кв.63) налоговым органом направлено уведомление №945 от 10.10.2006г. с предложением представить обоснованные объяснения, возражения и др. материалы и явиться 17.10.2006г. в 15 час. 00 мин. (т.3 л.д.7-8). Заказное письмо с уведомлением руководителя Общества о дате и месте рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки поступило в почтовое отделение 17.10.2006г. (т.3 л.д.7). Оспариваемое решение №3227 вынесено 17.10.2006г.

Уведомление о времени и месте рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки по юридическому адресу общества не направлялось.

Таким образом, налоговый орган не уведомил надлежащим образом и заблаговременно Общество о дате и месте рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки.

Ответчиком не отрицается, что установленная процедура не была соблюдена налоговым органом по причине нецелесообразности (т.7 л.д.31).

Допущенное налоговым органом нарушение прав и законных интересов заявителя является существенным и привело к принятию незаконного решения. При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что необеспечение лицу, в отношении которого проводится налоговая проверка, возможности участвовать в процессе рассмотрения ее материалов лично и (или) через своего представителя, является самостоятельным основанием для признания оспариваемого решения незаконным.

Довод налогового органа о том, что первичные документы со стороны ООО «КартТрейд» подписаны лицом, не являвшимся руководителем данной организации, опровергается материалами дела.

Как следует из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью «КартТрейд» (ОГРН 1047796754565) было учреждено 27 сентября 2004г. на основании решения № 1 от 27.09.2004г. учредителя ООО «КартТрейд» Лапаты Юрия Николаевича. Тем же решением Лапата Юрий Николаевич возложил на себя функции Генерального директора ООО «КартТрейд» (т.7 л.д.78-82).

Государственная регистрация создания ООО «КартТрейд» осуществлена 08 октября 2004 года Межрайонной инспекцией МНС России № 46 по г. Москве, что подтверждается Свидетельством о государственной регистрации юридического лица (форма Р51001) серия 77 № 006749851 и Выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц № 75165 от 08.10.2004г. (т.7 л.д.79-82). В указанной Выписке № 75165 от 08.10.2004г. (графы 60-64) в качестве руководителя организации (Генерального директора) указан Лапата Юрий Николаевич.

В связи с состоявшимся изменением состава участников ООО «КартТрейд» новый участник Робатень А.С. принял решение №2 от 11.09.2006г. об освобождении от должности Генерального директора Лапаты Ю.Н. и возложении этих функций на себя (т.7 л.д.94).

Указанные изменения в сведениях о юридическом лице ООО «КартТрейд», не связанные с изменением в учредительных документах юридического лица, были зарегистрированы в Едином государственном реестре юридических лиц 20.09.2006г. за государственным регистрационным номером 2067757066771, что подтверждается Выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц № В297965/2008 от 21.04.2008г. (графы 240-263) (т.7 л.д.83-93).

На основании указанного решения №2 от 11.09.2006г. 20.09.2006г. Лапата Ю.Н. передал Робатень А.С. дела, документы и печать ООО «КартТрейд» новому Генеральному директору, о чем был составлен акт № 1 от 20.09.2006г. (т.7 л.д.95).

Таким образом, из вышеприведенных документов следует, что в период с 08.10.2004г. по 11.09.2006г. генеральным директором ООО «КартТрейд» являлся Лапата Юрий Николаевич, а после 11.09.2006г. - Робатень А.С. (т.7 л.д.78-97).

Довод налогового органа о том, что представленные в суд товарно-транспортные накладные и счета-фактуры содержат недостоверные сведения в отношении грузоотправителей и их адресов в нарушение пп.3 п.5 ст. 169 НК РФ, отклоняется судом.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в рамках договора поставки от 28.10.2004г. № КТ/ТР-2004/03 товар поставлялся посредством железнодорожной перевозки грузополучателю - ООО «Самараоргсинтез».

Грузоотправителем поставляемого товара являлись Ангарский филиал ОАО «СГ-Транс», Ярославский филиал ОАО «СГ-Транс», ОАО «Тюмен-

ская нефтяная компания», что подтверждается железнодорожными накладными, реквизиты которых указаны в товарных накладных, составленных ООО «КартТрейд» и ООО «ТоргРесурс», и счетах-фактурах, выставленных ООО «КартТрейд».

В соответствии с пп.3 п.5 ст. 169 НК РФ, Постановлением Госкомстата России от 25.12.1998 № 132 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету торговых операций» во всех счетах-фактурах и товарных накладных указаны достоверные сведения об организациях, фактически отгрузивших товар для железнодорожной перевозки, т.е. грузоотправителях товара: Ангарский филиал ОАО «СГ-Транс», Ярославский филиал ОАО «СГ-Транс», ОАО «Тюменская нефтяная компания».

Сведения о грузоотправителях товара, указанные в счетах-фактурах и товарных накладных, соответствуют сведениям о грузоотправителях, указанным в железнодорожных накладных.

То обстоятельство, что в соответствии с условиями приложений от 01.04.2005 № №15, от 01.04.2005 № 16, от 01.04.2005 № 17, от 01.05.2005 № 18, от 01.05.2005 № 19 к Договору поставки от 28.10.2004 № КТ/ТР-2004/03 грузоотправителями товара должны являться иные организации ОАО «НГК «Славнефть», ОАО «Сибнефть», ЗАО «Рязанская нефтеперерабатывающая компания», чем организации, фактически отгрузившие товар, не может влиять на правомерность принятия Обществом сумм НДС к вычету, поскольку в соответствии с условиями договора поставки от 01.11.2004г. № СХК 04-033, заключенного между ООО «Сибирская химическая компания» и ООО «ТоргРесурс», последнее приняло на себя обязательство поставить товар в адрес данного грузополучателя. Кроме того, соглашением от 22.01.2007г. ООО «КартТрейд» и ООО «ТоргРесурс» заключили соглашение о внесении соответствующих изменений изменений в приложения от 01.04.2005 № №15, от 01.04.2005 № 16, от 01.04.2005 № 17, от 01.05.2005 № 18, от 01.05.2005 № 19 к Договору поставки от 28.10.2004 № КТ/ТР-2004/03 (т.4 л.д.3).

Федеральный закон №18-ФЗ от 10.01.2003 года «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» предусматривает возможность изменения грузополучателя и (или) железнодорожной станции назначения по заявлению грузоотправителя или грузополучателя. В этом случае на основании ст.32 Закона сторона, по заявлению которой проведена переадресовка грузов, является ответственной перед первоначальным грузополучателем за последствия такого изменения и обязана урегулировать расчеты между грузоотправителем, первоначальным грузополучателем и фактическим грузополучателем без участия перевозчика

Довод налогового органа о том, что операции по приобретению и транспортировке товаров, в отношении которых заявлены налоговые вычеты, не являются реальными, отклоняются судом в силу следующего.

Как установлено судом и следует из материалов дела, товар от грузоотправителя перевозился посредством железнодорожной перевозки непосредственно в адрес грузополучателя, указанного покупателем (ООО «Сибирская химическая компания») в договоре поставки от 01.11.2004г. №СХК 04-033.

Такой способ передачи товара, когда посредством железнодорожной перевозки товар идет непосредственно от грузоотправителя грузополучателя, минуя продавца и покупателя, экономически оправдан, поскольку минимизирует расходы организаций, связанные с погрузочно-разгрузочными работами, транспортировкой товара, оформлением документов и т.д.

Документами, подтверждающими факты приобретения ООО «ТоргРесурс» у ООО «КартТрейд» и продажи товара ООО «Сибирская химическая компания» являются товарные накладные, составленные по унифицированной форме №ТОРГ-12 согласно постановлению Госкомстата Российской Федерации от 25.12.1998 №132 Товарные накладные и транспортные накладные (том 1; том 2; л.д.70-150 том 4; том 5; л.д.1-31 том 6).

ООО "ИнЛайн" (ранее - ООО «КартТрейд»), ООО "Сибирская химическая компания" и ООО "Самараоргсинтез" - существующие организации, что подтверждается материалами дела и не опровергнуто налоговым органом (т.4 л.д.4-12; т.7 л.д.83-93).

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений.

Следовательно, налоговый орган должен представить сведения, бесспорно подтверждающие, что действия налогоплательщика не имели экономического обоснования, направлены исключительно на искусственное создание условий для возмещения налога из бюджета и, следовательно, являются недобросовестными.

Оценка добросовестности налогоплательщика предполагает оценку заключенных им сделок, их действительности, особенно когда они не имеют разумной деловой цели. Заключенные сделки должны не только формально не противоречить законодательству, но и не вступать в противоречие с общими запретами недопустимости недобросовестного осуществления прав налогоплательщиком.

Налоговый орган не представил в материалы дела документальных доказательств недобросовестности общества.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации) от 12.10.2006г. №53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» указано, что налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Обстоятельства, на которые ссылается налоговый орган в отзывах, сами по себе не являются доказательствами недобросовестности налогоплательщика и получения необоснованной налоговой выгоды..

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006г. №53 разъяснено, что судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности, в частности в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

При этом вывод о необоснованности налоговой выгоды должен быть основан на объективной информации, бесспорно подтверждающей, что действия налогоплательщика не имели разумной деловой цели, а были направлены исключительно на создание благоприятных налоговых последствий.

В данном случае налоговый орган не подтвердил допустимыми доказательствами обстоятельства, которые могли бы свидетельствовать о необоснованности получения обществом налоговой выгоды. Отсутствуют также доказательства наличия в действиях общества и его контрагентов согласованных действий, направленных на незаконное изъятие денежных средств из бюджета.

С учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 25.07.2001г. №138-О, в силу возложенных на арбитражные суды полномочий в их компетенцию входит разрешение вопроса о добросовестности либо недобросовестности заявителя при исполнении им налоговых обязанностей и реализации права на возмещение сумм налоговых вычетов как связанное с установлением и исследованием фактических обстоятельств конкретного дела. Из содержания определений Конституционного Суда Российской Федерации от 25.07.2001г. №138-О, от 12.07.2006г. №267-О следует, что по смыслу п. 7 ст. 3 НК РФ в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщика, недобросовестный налогоплательщик не должен пользоваться тем же режимом правовой защиты, что и добросовестный. При этом бремя доказывания недобросовестности лежит на налоговом органе.

ООО «ТоргРесурс» занимается перепродажей товара с наценкой, в ре-

зультате чего получает прибыль и уплачивает налоги. Довод заявителя о получении прибыли и уплате налогов подтвержден документально (т.4 л.д.13-69). Так, в период с 01.11.2004г. по 31.12.2006г. ООО «ТоргРесурс» перечислило в бюджет налог на прибыль в сумме 613514 руб.; в спорном периоде перечислило в бюджет НДС в сумме 210458 руб.

При таких обстоятельствах суд полагает, что доводы налогового органа о том, что обществом осуществляется учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, не подтверждены документально.

Основанием для применения к ООО «ТоргРесурс» штрафных санкций по п.1 ст.122 НК РФ за неполную уплату НДС явилось неправомерное, по мнению инспекции, заявление обществом налоговых вычетов в налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за июнь 2006г., поскольку налогоплательщиком не были представлены по требованию налогового органа документы, подтверждающие его право на налоговые вычеты.

Однако, налоговым органом не учтено, что в соответствии со ст.106 НК РФ налоговым правонарушением признается виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, за которое настоящим Кодексом установлена ответственность.

Пункт 1 статьи 122 НК РФ предусматривает ответственность за неуплату или неполную уплату налога, допущенную в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия) и влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от неуплаченных сумм налога.

Между тем, Межрайонная ИФНС России №1 по Рязанской области не доказала вину общества в неполной уплате налога на добавленную стоимость по причинам, указанным в п. 1 ст. 122 НК РФ. В связи с изложенным недоказанной является и обоснованность применения штрафных санкций за данное правонарушение, поскольку в этом случае ответственность может применяться при отсутствии документов, подтверждающих налоговые вычеты. Сам факт непредставления таких документов налогоплательщиком в ответ на требование налогового органа об их представлении не означает, что такие документы у налогоплательщика отсутствуют.

Представление налогоплательщиком всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными орга-

нами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В силу ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При изложенных выше обстоятельствах суд пришел к выводу о недоказанности налоговым органом законности начисления налога на набавленную стоимость в сумме 14 065 884 руб., и, как следствие, обоснованности начисления пени в сумме 479 878,70 руб. и применения штрафа в размере 2 813 162,40 руб. Вместе с тем, заявитель подтвердил свое право на применение налоговых вычетов в размере 14 065 884 руб. за июнь 2006 года.

С учетом изложенного оспариваемое решение Межрайонной ИФНС России №1 по Рязанской области №3227 от 17.10.2006г., как не соответствующее Налоговому кодексу Российской Федерации и нарушающее права и законные интересы налогоплательщика в сфере экономической деятельности, подлежит признанию недействительным.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ и в соответствии с пунктом 5 информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.03.2007 № 117 "Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса РФ" с Межрайонной ИФНС России №1 по Рязанской области, являющейся государственным органом, принявшим оспариваемый ненормативный правовой акт, подлежат взысканию в пользу ООО «ТоргРесурс» судебные расходы в сумме 2000 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Решение Межрайонной ИФНС России №1 по Рязанской области №3227 от 17.10.2006г. о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения общества с ограниченной ответственностью «ТоргРесурс», юридический адрес: г. Рязань, Московское шоссе, д. 55, проверенное на соответствие Налоговому кодексу Российской Федерации, признать недействительным полностью.

2. Обязать Межрайонную ИФНС России №1 по Рязанской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью «ТоргРесурс», юридический адрес: г. Рязань, Московское шоссе, д. 55, зарегистрированного межрайонной ИМНС РФ №1 по г. Рязани 21.10.2004г., основной государственный регистрационный номер 1046206012313.

3. Взыскать с Межрайонной ИФНС России №1 по Рязанской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «ТоргРесурс», юридический адрес: г. Рязань, Московское шоссе, д. 55, зарегистрированного межрайонной ИМНС РФ №1 по г. Рязани 21.10.2004г., основной государственный регистрационный номер 1046206012313, судебные расходы в размере 2 000 руб.

4. Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Рязанской области. На решение, вступившее в законную силу, может быть подана кассационная жалоба в порядке и сроки, установленные статьями 275, 276 АПК РФ.

Судья

Котлова Л.И.