



Арбитражный суд Московской области
Проспект Академика Сахарова, дом 18, г. Москва, Россия, ГСП-6, 107996,
www.asmo.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва

«07» апреля 2008 года

Дело № А41-3950/08

Резолютивная часть решения объявлена «01» апреля 2008 г.

Решение в полном объеме изготовлено «07» апреля 2008 г.

Арбитражный суд Московской области в составе:

судьи Востоковой Е.А.

протокол судебного заседания вел: Востокова Е.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «М-Инвест» к Межрайонной ИФНС России № 5 по Московской области об оспаривании решения от 22 ноября 2007г. № 14/212

при участии в заседании:

от заявителя – Самыловой М.Г. по дов. 18.02.2008г. б/н; Косьянова В.А. по дов.

от 31.03.2008г. б/н, Матюнина А.А. по дов. от 18.02.2008г. б\н;

от заинтересованного лица – Алейник О.В. по дов. от 05.10.2007г. № 04/14792

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «М-Инвест» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением, с учетом принятых судом в порядке ст.49 АПК РФ уточнений, о признании решения Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы России № 5 по Московской области от 22 ноября 2007г. № 14/212 о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Заинтересованное лицо требования не признало.

Заслушав объяснения представителей сторон, изучив и следовав материалы дела, арбитражный суд установил:

21 июня 2007г. ООО «М-Инвест» представило в Межрайонную ИФНС России № 5 по Московской области уточненную налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за март 2006г. в соответствии с которой сумма налога, исчисленная к уменьшению составила 1715108руб.

Налоговым органом проведена камеральная проверка названной декларации, по результатам рассмотрения акта камеральной проверки Заместителем начальника инспекции И.М. Капленковой 22 ноября 2007г.

принято решение № 14/212, с наименованием «о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» (л.д. 17-23).

Фактически названное решение решением о привлечении к налоговой ответственности не является, поскольку вообще не содержит резолютивной части, как о привлечении к налоговой ответственности, так и о доначислении каких-либо налогов, пени, непринятии вычетов и т.п.

Решение № 14/212 состоит только из вводной части, содержащей сведения о наименовании налогоплательщика, реквизитов акта камеральной проверки, юридического адреса налогоплательщика, сведений о том, что лицо, в отношении которого проводилась проверка извещено о месте и времени рассмотрения материалов проверки уведомлением без номера от 09.11.2007г. (отправлено по почте) и неявке этого лица, и установочной части, содержащей установленные налоговым органом в ходе камеральной проверки обстоятельства, а также выводы и предложения, которые в итоге не привели к принятию какой-либо резолютивной части.

Доказательства уведомления налоговым органом заявителя о месте и времени рассмотрения должностным лицом результатов проверки налоговым органом не представлены, как и доказательства вручения акта проверки и требования о представлении документов.

В установочной части решения налоговый орган ссылается на непредставление налогоплательщиком документов, подтверждающих льготу по НДС на сумму реализации 645556руб. (аренда), отсутствие ответа Межрайонной ИФНС России № 38 по г.Москве по встречной проверке в отношении ООО «Предприятие по инженерным услугам «КУБУС», отсутствие заявителя по юридическому адресу, неправомерное указание в счетах-фактурах адреса покупателя и грузополучателя, то есть того адреса, по которому заявитель не находится.

Заявитель с названным решением не согласен, просит признать его незаконным, ссылается на то, что не был уведомлен о месте и времени рассмотрения дела о налоговом правонарушении, не получал требования о представлении документов и акт камеральной проверки, в связи с чем был лишен возможности представить документы и пояснения, возражения на акт, участвовать в рассмотрении дела. Фактически заявитель признает отсутствие оснований для отражения им в разделе 4 уточненной налоговой декларации в составе операций, не подлежащих налогообложению налоговой базы на сумму 57947руб. и обязанность по начислению НДС в сумме 8839,35руб.

Заинтересованное лицо с доводами заявителя не согласно, полагает, что решение является законным и обоснованным, ссылается на наличие реестров по отправке заявителю требования, акта и уведомления от 09.11.2007г. о месте и времени рассмотрения дела о налоговом правонарушении.

Заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно п.п. 1 п. 2 ст. 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 166 Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с Главой 21 НК РФ, за исключением товаров, предусмотренных в п. 2 ст. 170 настоящего Кодекса.

Пунктом 1 ст. 172 НК РФ предусмотрено, что налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг).

Ссылка инспекции в установочной части решения на несоответствие счетов-фактур, выставленных заявителю Городским НПЦ санитарно-технических работ, предприятием по инженерным услугам «КУБУС Ц.О.», МГУП «Мосводоканал», ООО «Импэкс Клининг», ОАО «Мосэнергосбыт», ООО ЧОП «Орбита-Космос», ЗАО «Демос-Интернет», ОАО «Ростелеком», ОАО «МГТС», ООО «Технотон Сервис XXI», ЗАО «Аксел Лифт», ЗАО «АТП «Замоскворечье» положениям ст.169 Налогового кодекса РФ в связи с тем, что в них указан юридический адрес заявителя: г.Подольск, Октябрьский пр-т, д.11, который не является фактическим местом нахождения заявителя в связи с тем, что договор аренды на помещение по выше названному адресу не заключался, не может являться основанием для непринятия налоговых вычетов.

Адрес, указанный в счетах-фактурах названных поставщиков заявителя соответствует юридическому адресу заявителя в соответствии с его учредительными документами, положения ст.169 Налогового кодекса РФ не конкретизируют, какой именно адрес должен быть в них указан – юридический, почтовый, фактический и т.п.

Ссылка налогового органа в установочной части оспариваемого решения на то, что заявителем не представлены документы по требованию от 20.08.2007г. № 14/14295 незаконна, поскольку налоговым органом не представлено доказательств вручения названного требования налогоплательщику.

Документы об аккредитации на территории Российской Федерации Представительства акционерного общества «Сибур-Европа Лтд» (Швейцария), а именно копии свидетельств о внесении в государственный реестр аккредитованных на территории Российской Федерации представительств иностранных компаний (л.д. 32) и свидетельства о постановке на налоговый учет иностранной организации МУЛЕТА ЭНТЕРПРАЙЗЕС ЛИМИТЕД (Кипр) (л.д. 33) представлены в материалы дела.

В соответствии с п.1 ст.149 Налогового кодекса РФ не подлежит налогообложению (освобождается от налогообложения) представление арендодателем в аренду на территории Российской Федерации помещений иностранным гражданам или организациям, аккредитованным в Российской Федерации.

Налоговый кодекс РФ не связывает право на применение налоговых вычетов с фактом получения ответа по встречной проверке поставщика.

Оспариваемое решение принято с грубыми нарушениями положений ст.101 Налогового кодекса РФ.

В соответствии с положениями п.2 ст.101 Налогового кодекса РФ руководитель (заместитель руководителя) налогового органа извещает о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки лицо, в отношении которого проводилась проверка.

Лицо, в отношении которого проводилась налоговая проверка, вправе участвовать в процессе в процессе рассмотрения материалов указанной проверки лично и (или) через своего представителя.

Доказательств уведомления заявителя о месте и времени рассмотрения материалов налоговой проверки налоговым органом не представлено, реестр отправки заказной корреспонденции не является доказательством получения налогоплательщиком уведомления о времени и месте рассмотрения.

В соответствии с п.8 ст.101 Налогового кодекса РФ в решении о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения излагается, в том числе, решение о привлечении к налоговой ответственности за конкретные налоговые правонарушения с указанием статей Кодекса, предусматривающих данные правонарушения, и применяемые меры ответственности. В решении о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения указывается размер выявленной недоимки и соответствующих пеней, а также подлежащий уплате штраф.

Оспариваемое решение содержит только вывод о необоснованности налоговых вычетов и предложения по взысканию налога, пени и привлечения к налоговой ответственности.

Однако, все названные выводы и предложения, изложенные в установочной части решения не привели к принятию должностным лицом какой-либо резолютивной части решения.

После слова «РЕШИЛ» указаны только порядок вступления решения в законную силу и порядок обжалования (л.д. 23).

В соответствии с положениями п.14 ст.101 Налогового кодекса РФ несоблюдение должностными лицами налоговых органов требований, установленных Налоговым кодексом РФ, может являться основанием для отмены решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом.

Нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки является основанием для отмены вышестоящим налоговым органом или судом решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. К таким существенным условиям относится обеспечение возможности лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки лично и (или) через своего представителя и обеспечение возможности налогоплательщика представлять объяснения.

В соответствии с положениями ст.110 АПК РФ, государственная пошлина, уплаченная заявителем при подаче заявления в сумме 200руб., подлежит взысканию с налогового органа.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.110, 167-170, 176, 202, 319 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

заявление ООО «М-Инвест» удовлетворить.

Решение Межрайонной ИФНС России № 5 по Московской области от 22 ноября 2007г. № 14/212 признать незаконным полностью.

Взыскать с Межрайонной ИФНС России № 5 по Московской области в пользу ООО «М-Инвест» расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2000руб.

Исполнительный лист выдать в порядке ст. 319 АПК РФ.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

Судья

Востокова Е.А.