



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

06 июня 2008 года

Дело № А41-3950/08

Резолютивная часть постановления объявлена 04 июня 2008 года
Постановление изготовлено в полном объеме 06 июня 2008 года ,

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи Макаровской Э.П.,

Судей Гагариной В.Г., Кузнецова А.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Зайцевой Н.Н.
при участии в заседании:

от истца (заявителя): - Самылова М.Г. – доверенность б/н от 18.02.2008;

от ответчика: - Молостова Я.И. – доверенность № 04-01/0092@ от 09.01.2008;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу МРИ ФНС России № 5 по Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от 07 апреля 2008г. по делу № А41-3950/08, принятое судьей Востоковой Е.А. по заявлению ООО «М-Инвест» к МРИ ФНС России № 5 по Московской области об оспаривании решения от 22 ноября 2007г. № 14/212,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «М-Инвест» (ООО «М-Инвест», Общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением (с учетом уточнений – т.1, л.д. 99) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 5 по Московской области (МРИ ФНС России № 5 по МО, Инспекция, налоговый орган) о признании незаконным решения Инспекции № 14/212 от 22.11.2007 о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Московской области от 07 апреля 2008г. заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, МРИ ФНС России № 5 по Московской области подала апелляционную жалобу, в которой просит указанное решение отменить как принятое с нарушением норм материального права.

В судебном заседании представитель МРИ ФНС России № 5 по МО поддержала доводы апелляционной жалобы.

Представитель ООО «М-Инвест» против удовлетворения жалобы возражала по мотивам, изложенным в судебном акте и в отзыве на апелляционную жалобу, просила решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, считая ее необоснованной, а решение суда законным.

Проверив материалы дела, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, заслушав представителей сторон, апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения состоявшегося по делу судебного акта.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 21 июня 2007г. ООО «М-Инвест» представило в Межрайонную ИФНС России № 5 по Московской области уточненную налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за март 2006г., в соответствии с которой сумма налога, исчисленная к уменьшению, составила 1715108 руб.

Налоговым органом проведена камеральная проверка представленной декларации, по результатам рассмотрения акта которой Заместителем начальника Инспекции И.М. Капленковой 22 ноября 2007г. принято решение № 14/212 с наименованием «о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» (т.1, л.д. 17-23).

В установочной части решения налоговый орган ссылается на непредставление налогоплательщиком документов, подтверждающих льготу по НДС на сумму реализации 645556 руб. (аренда), отсутствие ответа Межрайонной ИФНС России № 38 по г. Москве по встречной проверке в отношении ООО «Предприятие по инженерным услугам «КУБУС», отсутствие Общества по юридическому адресу, неправомерное указание в счетах-фактурах адреса покупателя и грузополучателя, то есть того адреса, по которому Общество не находится.

Не согласившись с указанным решением МРИ ФНС России № 5 по Московской области, ООО «М-Инвест» обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Судом первой инстанции полно и всесторонне исследованы доказательства по делу и им дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст.ст. 64-68, 71 АПК РФ, правильно применены соответствующие нормы материального права.

Из материалов дела усматривается, что в уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за март 2006г. (т.1, л.д. 25-30), представленной Обществом в Инспекцию 21.06.2007, были отражены следующие данные:

- общая исчисленная сумма налога (графа 6 строки 180) - 275133 руб.;
- общая сумма НДС, подлежащая вычету (графа 4 строки 280) - 1990241 руб., в том числе 1946997 руб. - сумма налога, предъявленная подрядными организациями (заказчиками-застройщиками) при проведении капитального строительства (строка 200).

Общая сумма НДС, исчисленная к уменьшению за март 2006г., была отражена в размере 1715108 руб.

Кроме того, в уточненной налоговой декларации за март 2006г. был заполнен раздел 4. - Операции, не подлежащие налогообложению (освобождаемые от налогообложения), операции, не признаваемые объектом налогообложения, операции по реализации товаров (работ, услуг), местом реализации которых не признается территория Российской Федерации, а также суммы оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), длительность производственного цикла изготовления которых составляет свыше шести месяцев», в котором были отражены:

- под кодом 1010201 на сумму 587609 руб. - услуги по предоставлению арендодателем в аренду на территории Российской Федерации помещений иностранным гражданам или организациям, аккредитованным в Российской Федерации, освобождаемые от налогообложения НДС на основании пункта 1 статьи 149 НК РФ;

- под кодом 1010801 на сумму 57947 руб. - операции, указанные в пункте 3 статьи 39 НК РФ.

Таким образом, общая сумма операций, не подлежащих налогообложению, согласно разделу 4 уточненной Налоговой декларации за март 2006г., составила 645556 руб.

По итогам камеральной налоговой проверки уточненной налоговой декларации за март 2006г. налоговым органом принято решение о привлечении Общества к ответственности за совершение

налогового правонарушения № 14/212 от 22.11.2007 (т.1, л.д. 17-23), которым не подтверждено право на освобождение от налогообложения стоимости реализованных услуг на сумму 645566 руб. и с суммы реализации начислен НДС в размере 115200 рублей; а также полностью отказано в применении налоговых вычетов на общую сумму 1990241 руб.; по итогам налогового периода март 2006г. вместо суммы НДС к возмещению в размере 1715108 руб. определена недоимка по НДС в сумме 391333 руб., начислены пени в сумме 14349 руб. и штраф на основании пункта 1 статьи 122 НК РФ в сумме 78266 руб.

Согласно п.п. 1 п. 2 ст. 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 166 Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с Главой 21 НК РФ, за исключением товаров, предусмотренных в п. 2 ст. 170 настоящего Кодекса.

Пунктом 1 статьи 172 НК РФ предусмотрено, что налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг).

Суд апелляционной инстанции поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что ссылка Инспекции в установочной части решения на несоответствие счетов-фактур, выставленных Обществу Городским НПЦ санитарно-технических работ, предприятием по инженерным услугам «КУБУС Ц.О.», МГУП «Мосводоканал», ООО «Импэкс Клининг», ОАО «Мосэнергосбыт», ООО ЧОП «Орбита-Космос», ЗАО «Демос-Интернет», ОАО «Ростелеком», ОАО «МГТС», ООО «Технотон Сервис ХХБ», ЗАО «Аксел Лифт», ЗАО «АТП «Замоскворечье» положениям ст. 169 Налогового кодекса РФ в связи с тем, что в них указан юридический адрес Общества: г. Подольск, Октябрьский пр-т, д. 11, который не является фактическим местом нахождения ООО «М-Инвест» в связи с тем, что договор аренды на помещение по указанному адресу не заключался, не может являться основанием для непринятия налоговых вычетов.

Адрес, указанный в счетах-фактурах названных поставщиков Общества, соответствует юридическому адресу в соответствии с учредительными документами ООО «М-Инвест»; положения ст. 169 Налогового кодекса РФ не конкретизируют, какой именно адрес должен быть в них указан - юридический, почтовый, фактический и т.п.

Ссылка налогового органа в установочной части оспариваемого решения на то, что Обществом не представлены документы по требованию от 20.08.2007 № 14/14295 правомерно признана судом первой инстанции незаконной, поскольку налоговым органом не представлено доказательств вручения названного требования налогоплательщику.

Документ об аккредитации на территории Российской Федерации Представительства акционерного общества «Сибур-Европа Лтд» (Швейцария), а именно: копия свидетельства о внесении в государственный реестр аккредитованных на территории Российской Федерации представительств иностранных компаний - представлен в материалы дела (т.1, л.д. 32).

Документ об аккредитации на территории Российской Федерации Компании с ограниченной ответственностью «МУЛЭТА ЭНТЕРПРАЙЗЕС ЛИМИТЕД» (Кипр), а именно: копия свидетельства о внесении в государственный реестр аккредитованных на территории Российской Федерации представительств иностранных компаний - представлен в материалы дела по запросу суда апелляционной инстанции (т.2, л.д. 22).

В соответствии с п.1 ст. 149 Налогового кодекса РФ не подлежит налогообложению (освобождается от налогообложения) представление арендодателем в аренду на территории Российской Федерации помещений иностранным гражданам или организациям, аккредитованным в Российской Федерации.

Налоговый кодекс РФ не связывает право на применение налоговых вычетов с фактом получения ответа по встречной проверке поставщика.

Суд апелляционной инстанции поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что оспариваемое решение принято с грубыми нарушениями положений ст. 101 Налогового кодекса РФ.

В соответствии с положениями п.2 ст. 101 Налогового кодекса РФ руководитель (заместитель руководителя) налогового органа извещает о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки лицо, в отношении которого проводилась проверка.

Лицо, в отношении которого проводилась налоговая проверка, вправе участвовать в процессе рассмотрения материалов указанной проверки лично и (или) через своего представителя.

Доказательств уведомления ООО «М-Инвест» о месте и времени рассмотрения материалов налоговой проверки налоговым органом не представлено; реестр отправки заказной корреспонденции не является доказательством получения налогоплательщиком уведомления о времени и месте рассмотрения; не представлены также доказательства вручения акта проверки и требования о представлении документов. Данный факт подтвержден представителем налогового органа в судебном заседании по рассмотрению апелляционной жалобы (протокол судебного заседания – т.2, л.д. 26, оборот).

В соответствии с п.8 ст. 101 Налогового кодекса РФ в решении о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения излагается, в том числе, решение о привлечении к налоговой ответственности за конкретные налоговые правонарушения с указанием статей Кодекса, предусматривающих данные правонарушения, и применяемые меры ответственности. В решении о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения указывается размер выявленной недоимки и соответствующих пеней, а также подлежащий уплате штраф.

Фактически названное решение решением о привлечении к налоговой ответственности не является, поскольку вообще не содержит резолютивной части, как о привлечении к налоговой ответственности, так и о доначислении каких-либо налогов, пени, неприятии вычетов и т.п. Решение № 14/212 состоит только из вводной части, содержащей сведения о наименовании налогоплательщика, реквизитов акта камеральной проверки, юридического адреса налогоплательщика, сведений о том, что лицо, в отношении которого проводилась проверка, извещено о месте и времени рассмотрения материалов проверки уведомлением без номера от 09.11.2007 (отправлено по почте) и неявке этого лица, и установочной части, содержащей установленные налоговым органом в ходе камеральной проверки обстоятельства, а также выводы и предложения, которые в итоге не привели к принятию какой-либо резолютивной части.

Оспариваемое решение содержит только вывод о необоснованности налоговых вычетов и предложения по взысканию налога, пени и привлечения к налоговой ответственности.

После слова «РЕШИЛ» указаны только порядок вступления решения в законную силу и порядок обжалования (т.1, л.д. 23).

В соответствии с положениями п. 14 ст. 101 Налогового кодекса РФ несоблюдение должностными лицами налоговых органов требований, установленных Налоговым кодексом РФ, может являться основанием для отмены решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом.

Нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки является основанием для отмены вышестоящим налоговым органом или судом решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. К таким существенным условиям относится обеспечение возможности лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки лично

и (или) через своего представителя и обеспечение возможности налогоплательщика представлять объяснения.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований или возражений.

Пунктом 5 статьи 200 АПК РФ определено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, возлагается на орган или лицо, которые приняли решение.

Налоговым органом не представлено доказательств того, что оспариваемое решение принято в соответствии с требованиями налогового законодательства.

В соответствии с ч.2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

При изложенных обстоятельствах доводы апелляционной жалобы признаются необоснованными и потому отклоняются судом апелляционной инстанции.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 07 апреля 2008г. по делу № А41-3950/08 оставить без изменения, апелляционную жалобу Межрайонной ИФНС России № 5 по Московской области – без удовлетворения.

Взыскать с Межрайонной инспекции ФНС России № 5 по Московской области в доход Федерального бюджета 1000 руб. расходов по госпошлине за рассмотрение апелляционной жалобы.

Председательствующий

Судьи

Э.П. Макаровская

В.Г. Гагарина

А.М. Кузнецов