

Исход

КОПИЯ



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
(107996, г. Москва, ул. Новая Басманная, дом 10.)

именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-66978/07-4-372

19 марта 2008 года.

Резолютивная часть решения объявлена **18 марта 2008 г.**

Решение в полном объёме изготовлено **19 марта 2008 г.**

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего: **Назарца С.И.,**

Членов суда: **единолично,**

При секретаре: **протокол судебного заседания вёл судья Назарец С.И.,**

С участием: **от заявителя – Солодкина В.В., дов. б/н от 12.11.2007 г.; Леонов М.Н., дов. б/н от 05.02.2008 г.; Матюнин А.А., дов. б/н от 12.11.2007 г.;**

от ответчика – не явился, извещён;

от третьего лица - Свершков А.П., дов. № 02-14/1283 от 14.01.2008 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению **ООО «Гифтландия»,**

к ИФНС России № 5 по г. Москве;

третье лицо: ИФНС России № 26 по г. Москве,

о признании незаконным решения от 20.02.2007 г. № 19/57/1,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Гифтландия» просит признать незаконным решение Инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по г. Москве от 20 февраля 2007 г. № 19/57/1 об отказе в привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, вынесенное по результатам камеральной проверки налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за октябрь 2006 г.

В обоснование требований ссылается на то, что 20.11.2006 г. налогоплательщиком была направлена в инспекцию налоговая декларация по НДС. 22.11.2007 г. заявителем получена копия решения, вынесенного по результатам камеральной проверки указанной налоговой декларации. Данным решением отказано в привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности, ему доначислен НДС за октябрь 2006 г., уменьшена сумма НДС, подлежащего возмещению из бюджета за октябрь 2006 г., предложено уплатить пени и внести изменения в бухгалтерский учёт. Из решения усматривается, что заявителю направлялось требование о представлении документов, которое им было получено, однако истребованные документы не представлены. Утверждает, что требование инспекции им не получено. Кроме того, оно направлено с таким расчётом, что не могло быть исполнено до истечения срока камеральной налоговой проверки.

Налоговая инспекция представила письменный отзыв, в котором возражает против удовлетворения требований по доводам, аналогичных доводам обжалуемого решения,

сообщает, что требование о предоставлении документов направлялось по адресу государственной регистрации заявителя и им получено, однако документы к проверке представлены не были (т. 2 л.д. 143-145).

Будучи надлежащим образом извещённым о времени и месте судебного разбирательства ответчик в судебное заседание не явился. В порядке ч. 3 ст. 156 ВАС РФ дело рассмотрено в отсутствие ответчика.

Третье лицо – ИФНС России № 26 по г. Москве - где в настоящее время заявитель состоит на учёте, представило письменный отзыв, поддерживает позицию ответчика (т. 2 л.д. 137-138).

Исследовав письменные доказательства, заслушав представителей заявителя и третьего лица, суд находит заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, ООО «Гифтландия» 20 ноября 2007 г. представило в налоговую инспекцию по средствам телекоммуникационной связи налоговую декларацию по НДС за октябрь 2006 г., в которой отразило сумму НДС, исчисленную к уменьшению – 1 861 629 руб.

Сумма реализации в отчётном периоде составила 17 482 202 руб., НДС – 2 980 355 руб.

Сумма налога, предъявленная налогоплательщику при приобретении на территории РФ товаров (работ, услуг), имущественных прав, подлежащая вычету, составляет 4 572 121 ~~459~~ руб.

Сумма налога, исчисленная с сумм оплаты, частичной оплаты, подлежащая вычету с даты отгрузки соответствующих товаров (выполнения работ, оказания услуг), составляет 269 863 руб.

Сумма налога, подлежащая вычету, составила 4 841 984 руб. (т. 1 л.д. 14-19).

Как отмечено в оспариваемом решении, для подтверждения правильности исчисления НДС по налоговой декларации, подтверждения суммы налоговых вычетов и правильности отражения выручки от реализации за октябрь 2006 г. в адрес заявителя было направлено требование о предоставлении документов № 19-10/005208 от 02.02.2007 г. Требование направлено заказным письмом с уведомлением по юридическому адресу организации: 109240, г. Москва, ул. Верхняя Радищевская, д. 4 стр. 3-5. Уведомление о вручении почтового отправления 13.02.2007 г. возвратилось в инспекцию. Документы по требованию на момент вынесения решения представлены не были (т. 1 л.д. 12).

В судебном заседании заявитель подтвердил, что данный адрес являлся прежним адресом его государственной регистрации, получение требования отрицал.

20 февраля 2007 г. налоговым органом вынесено оспариваемое решение № 19/57/1, которым на основании п. 1 ст. 109 НК РФ отказано в привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения; ему предложено в указанный в требовании срок уплатить сумму неуплаченного НДС за октябрь 2006 г. в размере 2 980 355 руб. и пени по нему; уменьшена сумма НДС, подлежащего возмещению из бюджета за октябрь 2006 г. на 1 861 629 руб.; предложено внести необходимые исправления в бухгалтерский учёт (т. 1 л.д. 10-13).

Решение оспаривается налогоплательщиком в полном объёме.

Суд приходит к выводу, что налоговым органом не предприняты все меры для истребования документов и проведения полноценной камеральной налоговой проверки.

Пунктом 14 ст. 7 Федерального закона от 27.07.2006 г. № 137-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования» определено, что налоговые проверки и иные мероприятия налогового контроля, в том числе связанные с налоговыми проверками, не завершённые до 1 января 2007 года, проводятся в порядке, действовавшем до дня вступления в силу настоящего Федерального закона. При этом оформление результатов

указанных налоговых проверок и иных мероприятий налогового контроля осуществляется в порядке, действовавшем до дня вступления в силу настоящего Федерального закона. Поэтому в решении суд ссылается на нормы НК РФ в редакциях, действовавших до 31.12.2006 г.

Статьей 88 НК РФ установлено, что камеральная налоговая проверка проводится уполномоченными должностными лицами налогового органа в соответствии с их служебными обязанностями без какого-либо специального решения руководителя налогового органа в течение трех месяцев со дня представления налогоплательщиком налоговой декларации и документов, служащих основанием для исчисления и уплаты налога, если законодательством о налогах и сборах не предусмотрены иные сроки. Налоговый орган вправе истребовать у налогоплательщика дополнительные сведения, получить объяснения и документы, подтверждающие правильность исчисления и своевременность уплаты налогов.

Как указано в Определении Конституционного Суда РФ от 12.07.2006 г. № 266-О, при проведении камеральных налоговых проверок на основе представленных налоговых деклараций и документов, служащих основанием для исчисления и уплаты налогов, налоговые органы в силу ст.ст. 31, 88 и 93 НК РФ вправе истребовать у налогоплательщика дополнительные сведения, получить объяснения и документы, подтверждающие правильность исчисления и своевременность уплаты налогов. При этом налогоплательщик, в соответствии с положениями ст.ст. 171, 172 и 176 НК РФ, находящимися в системной связи с его ст. 88, не обязан, а вправе (за исключением случаев, предусмотренных п. 3 ст. 172 НК РФ) приложить к подаваемой налоговой декларации документы, подтверждающие правильность применения налогового вычета по налогу на добавленную стоимость (в частности счета-фактуры). Обязанность по представлению таких документов возникает у налогоплательщика, согласно п. 4 ст. 88 НК РФ, только при условии направления налоговым органом соответствующего требования.

Анализ указанных положений позволяет прийти к выводу, что основанием для применения налогоплательщиком налоговых вычетов является наличие у него документов, подтверждающих правомерность применения этих вычетов.

Инспекцией в материалы дела представлено требование о предоставлении документов по камеральной проверке налоговой декларации по НДС за октябрь 2006 г. № 19-10/005208 от 02.02.2007 г. Адрес ООО «Гифтландия», по которому направлялось требование, в нём не указан (т. 3 л.д. 1).

В качестве доказательства направления требования налогоплательщику инспекция представила копию уведомления о вручении почтового отправления, в котором в качестве адресата указано ООО «Гифтландия», вид почтового отправления и адрес, по которому оно направлялось в уведомлении не указаны (т. 3 л.д. 3). При этом список почтовых отправлений и почтовая квитанция не представлены, что не позволяет суду достоверно установить, какое именно почтовое отправление под каким номером и по какому адресу направлялось.

Из уведомления усматривается, что почтовое отправление направлено инспекцией 07.02.2007 г., получено 13.02.2007 г., а 15.02.2007 г. уведомление возвратилось в обслуживающее инспекцию почтовое отделение.

Таким образом, налоговой инспекцией не представлены достоверные доказательства направления заявителю требования о предоставлении документов № 19-10/005208 от 02.02.2007 г.

Кроме того, даже если требование о предоставлении документов направлялось налогоплательщику, оно было направлено за две недели до истечения установленного ст. 88 НК РФ трёхмесячного срока на проведение камеральной проверки. Не дождавшись ответа на требование инспекция вынесла оспариваемое решение.

Суд также принимает во внимание, что на титульном листе представленной в инспекцию налоговой декларации был указан номер телефона заявителя – 941-50-70 (л.д. 15). В судебном заседании заявитель пояснил, что этот номер является действующим.

Таким образом, суд приходит к выводу, что налоговая инспекция формально отнеслась к исполнению обязанностей по проведению камеральной налоговой проверки: не приняла всех возможных мер к истребованию у налогоплательщика документов, подтверждающих правомерность применения налоговых вычетов, и уклонилась таким образом от проведения полноценной камеральной налоговой проверки. Оспариваемое решение вынесено по не исследованным документам.

Судом исследованы представленные заявителем в материалы дела документы в подтверждение правомерности применения налоговых вычетов. Поскольку требование об обязанности налогового органа возместить исчисленную к уменьшению сумму НДС по делу не заявлено, суд ограничился исследованием представленных документов на предмет их наличия у налогоплательщика. Суд приходит к выводу о том, что документы в подтверждение правомерности применения налоговых вычетов, заявленных в налоговой декларации за октябрь 2006 г., у налогоплательщика имеются.

Согласно п. 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.12.2007 г. № 65 налоговый орган не вправе отказать налогоплательщику в возмещении НДС по мотиву не доказанности им правомерности применения налоговых вычетов, не истребовав и не проверив необходимые документы, определённые ст. 172 НК РФ. Поэтому оспариваемое решение в части ему предложения в указанный в требовании срок уплатить сумму неуплаченного НДС за октябрь 2006 г. в размере 2 980 355 руб. и пени по нему; уменьшения суммы НДС, подлежащего возмещению из бюджета за октябрь 2006 г. на 1 861 629 руб.; предложения внести необходимые исправления в бухгалтерский учёт подлежит признанию незаконным.

Вместе с тем суд не усматривает оснований для удовлетворения заявленных требований о признании незаконным оспариваемого решения в части отказа в привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности, т.к. в указанной части оно не нарушает права и законные интересы заявителя и не возлагает на него какие-либо обязанности.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 88, 137-138, 171-172 НК РФ, ст.ст. 110, 112, 167-170, 201 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Признать незаконным, как не соответствующее НК РФ, решение Инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по г. Москве от 20 февраля 2007 г. № 19/57/1 «Об отказе в привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения», вынесенное в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Гифтландия» по результатам камеральной проверки налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за октябрь 2006 года, в части:

-предложения уплатить в указанный в требовании срок суммы неуплаченного налога на добавленную стоимость за октябрь 2006 г. в размере 2 980 355 руб. и пени по нему;

-уменьшения суммы налога на добавленную стоимость, подлежащего возмещению из бюджета за октябрь 2006 г. на 1 861 629 руб.;

-предложения внести необходимые исправления в бухгалтерский учёт.

В данной части решение подлежит немедленному исполнению.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Взыскать с ИФНС России № 5 по г. Москве в пользу ООО «Гифтландия» 1 500 руб. в частичное возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца после его принятия, в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

