



КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва

«13» октября 2008г.

Дело № А40-59503/07-20-363

Резолютивная часть решения объявлена «09» октября 2008г.

Полный текст решения изготовлен «13» октября 2008г.

Арбитражный суд в составе:

Судьи Бедрацкой А.В.

протокол вела судья Бедрацкая А.В.

с участием от заявителя – Солодкиной В.В., дов. от 12.11.2007, от ответчика - Косовой В.О., дов. от 27.12.2007 № 165, удост. УР № 404045, от 3-го лица – Свершкова А.П., дов. от 08.04.2008 № 02-14/24462, удост. УР № 413600

рассмотрел дело по заявлению ООО «Гифтландия»

к ИФНС России № 5 по г.Москве

3-е лицо ИФНС России № 26 по г.Москве

о признании недействительным решения № 12/415 от 27.09.2007, требований №№ 12/1697-12/2704 по состоянию на 14.08.2007

УСТАНОВИЛ:

ООО «Гифтландия» обратилось с заявлением в арбитражный суд (с учетом уточнения) о признании недействительным решения ИФНС России № 5 по г.Москве о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика (плательщика сборов) - организации, индивидуального предпринимателя или налогового агента - организации, индивидуального предпринимателя в банках № 12/415 от 27.09.2007г., требования об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 14.08.2007г.: № 12/2697, № 12/2698, № 12/2699, № 12/2700, за исключением требования об уплате пени по налогу на прибыль организаций, зачисляемому в федеральный бюджет, в размере 0,50 руб.; требования об уплате пени по налогу на прибыль организаций, зачисляемому в бюджеты субъектов Российской Федерации, в размере 1,35 руб.; требования об уплате налога на имущество организаций по имуществу, не входящему в Единую систему газоснабжения, в размере 248 руб.; требования об уплате пени по налогу на имущество организаций по имуществу, не входящему в Единую систему газоснабжения, в размере 1,22 руб.; № 12/2701, № 12/2702, № 12/2703, № 12/2704.

Заявление мотивировано тем, что указанные ненормативные акты ответчика в оспариваемой части нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Ответчик и 3-е лицо с требованиями заявителя не согласны по доводам, изложенным в отзывах.

Оценив в совокупности представленные доказательства, выслушав представителей сторон, суд считает заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, в период с 07.08.2006г. по 12.10.2007г. заявитель состоял на учёте в качестве налогоплательщика в Инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по г. Москве. С 12.10.2007г. в связи с изменением места нахождения, заявитель состоит на учёте в качестве налогоплательщика в Инспекции Федеральной налоговой службы № 26 по г. Москве.

05 октября 2007г. в адрес заявителя поступило направленное почтовой связью принятое ответчиком решение о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика (плательщика сборов) - организации, индивидуального предпринимателя или налогового агента - организации, индивидуального предпринимателя в банках № 12/415 от 27.09.2007г. (т.1, л.д. 9).

Согласно решению о взыскании 12/415 от 27.09.2007г., с заявителя подлежат взысканию в пределах сумм, указанных в требовании об уплате налога, сбора, пени, штрафа от 14 августа 2007г. №№ 12/2697-12/2704 от 14.08.2007г. денежные средства на общую сумму 14326760,44 руб., в том числе налоги (сборы) -13255969,49 руб.; пени - 1070790,95 руб. 26 октября 2007г. заявителем получены вынесенные на основании указанного решения требования об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 14 августа 2007г.: 12/2697, 12/2698, 12/2699, 12/2700, 12/2701, 12/2702, 12/2703, 12/2704 (т. 1, л.д. 9-17).

Согласно указанным требованиям, за заявителем по состоянию на 14.08.2007г. числилась общая задолженность в сумме 15156131,94 руб., в том числе по налогам и сборам 14085078,16 руб. Сумма недоимки по НДС составляет 13940269,15 руб., сумма 144809,01 руб. являлась суммой недоимки по единому социальному налогу и по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование.

29 октября 2007г. заявитель обратился к ответчику с письмом № 177 от 28.10.2007г. (т.1, л.д. 18-19) о выдаче копий актов налоговых проверок и решений Инспекции ФНС России № 5 по г.Москве, в котором просил выдать копии всех актов налоговых проверок и копии всех решений, составленных (вынесенных) в отношении его ответчиком, относящихся ко всем обязательным платежам, упомянутым в требованиях от 14.08.2007г.

К моменту обращения заявителя в Арбитражный суд г. Москвы ответчик не предоставил заявителю актов налоговых проверок, а также принятых по ним решений.

Заявителем указано на то, что указанные в требованиях от 14.08.2007г. суммы недоимок не соответствуют данным представлявшейся ООО «Гифтландия» налоговой отчетности и не отражают реального состояния взаиморасчётов ООО «Гифтландия» с бюджетом.

Из требования № 12/2697 следует, что у заявителя имеются следующие неуплаченные суммы НДС: по сроку уплаты до 18.09.2006г. - 3619685,15 руб.; по сроку уплаты до 20.09.2006. - 1138509,00 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 163 Налогового кодекса Российской Федерации налоговым периодом по НДС является календарный месяц. Таким образом, даты 18.09.2006г. и 20.09.2006г., временной интервал между которыми составляет два календарных дня, одновременно не могут составлять срок уплаты НДС за какие-либо налоговые периоды.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи 174 НК РФ уплата НДС по операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с подпунктами 1 - 3 пункта 1 статьи 146 НК РФ, за истекший налоговый период производится не позднее 20-го числа месяца, следующего за истекшим налоговым периодом (а не до 18-го числа).

В требовании № 12/2698 воспроизводятся указанные в требовании № 12/2697 от 14.08.2007г. сроки уплаты налога, однако, одна из сумм отличается: не 3619685,15 руб., а 3914034,00 руб. **КОПИЯ**

Таким образом, при сопоставлении требования № 12/2697 и требования № 12/2698 усматривается, что у заявителя имеются следующие неуплаченные суммы НДС: по сроку уплаты до 18.09.2006г. - 3914034 руб.; по сроку уплаты до 20.09.2006г. - 1138509 руб.

Вместе с тем, по итогам августа 2006г. заявителем была представлена ответчику налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость за август 2006г., в которой отражены следующие суммы НДС: по строке 180 - «Итого исчислено....» - 1138509 руб.; по строке 280 - «Общая сумма НДС, подлежащая вычету....» - 5052543 руб.; по строке 340 - «Общая сумма НДС, исчисленная к уменьшению за данный налоговый период. ...» - 3914034 руб.

Таким образом, ответчик в требованиях от 14.08.2006г. в качестве суммы недоимки по НДС в размере 5052543 руб. по итогам августа 2006г. указал отраженную в налоговой декларации сумму налоговых вычетов.

Из требования № 12/2697 следует, что у заявителя имеется недоимка по НДС по сроку уплаты до 20.10.2006г. в размере 1207465 руб.

Однако согласно представленной заявителем ответчику 20.10.2006г. налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за сентябрь 2006г., так и по всем уточненным налоговым декларациям за налоговый период сентябрь 2006г., заявитель не только не обязан был уплачивать НДС, а имел право на возмещение налога.

В представленной ответчику 20.10.2006г. налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за сентябрь 2006г. по строке 340 - «Общая сумма НДС, исчисленная к уменьшению за данный налоговый период....» была отражена сумма НДС в размере 1861629 руб. В представленной ответчику 24.10.2006г. уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за сентябрь 2006г. по строке 340 - «Общая сумма НДС, исчисленная к уменьшению за данный налоговый период....» была отражена сумма НДС в размере 2252227 руб.

В представленной ответчику 12.10.2007г., уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за сентябрь 2006г. по строке 340 - «Общая сумма НДС, исчисленная к уменьшению за данный налоговый период....» была отражена сумма НДС в размере 2250556 руб.

Из требования № 12/2697 следует, что у заявителя имеется недоимка по НДС по сроку уплаты до 20.11.2006г. в размере 4841984 руб.

Вместе с тем, заявителем 20.11.2006г. была представлена ответчику налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость за октябрь 2006г., в которой были отражены следующие суммы НДС: по строке 180 - «Итого исчислено....» - 2980355 руб.; по строке 280 - «Общая сумма НДС, подлежащая вычету....» - 4841984 руб.; по строке 340 - «Общая сумма НДС, исчисленная к уменьшению за данный налоговый период....» - 1861629 руб.

Таким образом, ответчик в требовании № 12/2697 в качестве суммы недоимки по НДС в размере 4841984 руб. по итогам октября 2006г. указал отраженную в налоговой декларации сумму налоговых вычетов.

12.10.2007г. заявителем представлена ответчику уточненная налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость за октябрь 2006г., в которой отражены следующие суммы НДС: по строке 180 - «Итого исчислено. ...» - 2980355 руб.; по строке 280 - «Общая сумма НДС, подлежащая вычету....» - 4831566 руб., по строке 340 - «Общая сумма НДС, исчисленная к уменьшению за данный налоговый период. ...» - 1851211 руб.

Таким образом, и с учётом уточненной налоговой декларации заявитель по итогам октября 2006г. не только не обязан был уплачивать НДС, а, наоборот, имел право на возмещение налога (в сумме 1851566 руб.).

Как указывает ответчик, в отношении ООО «Гифтландия» по результатам проведенной камеральной проверки были вынесены решения № 19/367/1 от 19.12.2006г. согласно которому заявителю было предписано уплатить в срок неуплаченный налог на

добавленную стоимость за август 2006г. в сумме 1138509 руб. и пени за несвоевременную уплату налога на добавленную стоимость; решение № 19/28 от 22.01.2007г. согласно которому заявителю предписано уплатить в срок неуплаченный налог на добавленную стоимость за сентябрь 2006г. в сумме 1971009 руб. и пени за несвоевременную уплату налога на добавленную стоимость; решение № 19/57/1 от 20.02.2007г. согласно которому заявителю было предписано уплатить в срок неуплаченный налог на добавленную стоимость за октябрь 2006г. в сумме 2980355 руб. и пени за несвоевременную уплату налога на добавленную стоимость.

Ответчиком указано на то, что данные решения не обжаловались заявителем, следовательно, являются законными и обоснованными. На основании вышеупомянутых решений камеральных проверок заявителю были выставлены оспариваемые заявителем требования, недоимка у заявителя возникла вследствие доначисления налога на добавленную стоимость. Заявитель упоминает о переплате, ссылаясь на собственные налоговые декларации, не принимая во внимание решения по вышеуказанным камеральным налоговым проверкам.

Судом установлено, что в оспариваемых требованиях не содержится ссылок на решения налогового органа, на основании которых они вынесены.

В ходе судебного разбирательства по делу заявитель обратился с письменным ходатайством о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу решений Арбитражного суда г.Москвы по делам А40-65833/07-128-385 о признании незаконным решения ответчика № 19/372/1, по делу А40-66814/07-117-398 о признании недействительным решения ответчика от 22.01.2007 № 19/31 и А40-66978/07-4-372 о признании недействительным решения ответчика от 20.02.2007 № 19/57/1.

Судом установлено, что на основании указанных решений налогового органа были выставлены требования, оспариваемые в настоящем деле.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 11.03.2008 по делу А40-65833/07-128-385 требования заявителя удовлетворены частично, постановлением 9 ААС № 09АП-4852/2008-АК от 19.05.2008 решение суда изменено в пользу заявителя (т.1, л.д. 83-91).

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 07.02.2008 по делу А40-66814/07-117-398 требования заявителя удовлетворены в полном объеме, решение суда вступило в законную силу (т.1, л.д. 92-93).

Решение Арбитражного суда г.Москвы от 19.03.2008 по делу А40-66978/07-4-372 требования заявителя удовлетворены, постановлением 9 ААС № 09АП-5455/2008-АК решение суда оставлено без изменения (т.1, л.д. 94-100).

Согласно ч. 2 ст. 69 АПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, с учетом вступивших в законную силу судебных актов, суммы налога за август 2006г. 3619685,15 руб., 1138509,00 руб., суммы пени 335243,13 руб., 99301,75 руб., указанные в требованиях № 12/2697, 12/2698 на основании решения № 19/372/1 от 19.12.2006; суммы налога за сентябрь 2006г. 1207465,00 руб., 104005,00 руб., суммы пени 105316,16 руб., 9071,41 руб., указанные в требованиях № 12/2697, 12/2698, 12/2699 на основании решения № 19/31 от 22.01.2007, суммы налога за октябрь 2006г. 4841984,00 руб., суммы пени 412692,61 руб., указанные в требовании № 12/2699 на основании решения № 19/54/1 от 20.02.2007, являются необоснованными.

Кроме того, заявителем приведены данные об оплате сумм, исчисленных к уплате и отраженных в соответствующих налоговых декларациях (т.2, л.д. 21-23). Заявителем также представлены письменные пояснения об уплате взносов в ПФ РФ на обязательное пенсионное страхование (накопительная часть, т.2, л.д. 101-102).

Ответчиком и 3-м лицом причины возникновения сумм недоимки и пени, указанных в оспариваемых требованиях в общей сумме налога 3173430,92 руб. (в том числе НДС, ЕСН, налог на прибыль, страховые взносы), а также пени в сумме 109428,72 руб. не

пояснены, заявителю не представлено актов налоговых проверок, касающихся данных сумм и принятых по ним решений.

Из акта сверки расчетов налогоплательщика по налогам, сборам и взносам № 1 по состоянию на 14.11.2007г. не усматривается наличия задолженности заявителя перед бюджетом. Кроме того, в ходе судебного разбирательства судом было поручено ответчику и 3-му лицу составить акт сверки по состоянию на дату вынесения оспариваемых требований, акт не составлен, причины возникновения задолженности не пояснены.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и другие положения Кодекса, признает обоснованными требования, заявленные ООО «Гифландия» к Инспекции ФНС России № 5 по г. Москве.

Уплаченная заявителем при подаче заявления государственная пошлина взыскивается с налогового органа в соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ, подлежит уплате за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.110, 167, 169, 170, 201 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Признать недействительными, не соответствующими Налоговому кодексу РФ, решение о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счета налогоплательщика (плательщика сборов) - организации, индивидуального предпринимателя или налогового агента - организации, индивидуального предпринимателя в банках № 12/415 от 27.09.2007г., требования об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 14.08.2007г.: № 12/2697, № 12/2698, № 12/2699, № 12/2700, за исключением требования об уплате пени по налогу на прибыль организаций, зачисляемому в федеральный бюджет, в размере 0,50 руб.; требования об уплате пени по налогу на прибыль организаций, зачисляемому в бюджеты субъектов Российской Федерации, в размере 1,35 руб.; требования об уплате налога на имущество организаций по имуществу, не входящему в Единую систему газоснабжения, в размере 248 руб.; требования об уплате пени по налогу на имущество организаций по имуществу, не входящему в Единую систему газоснабжения, в размере 1,22 руб.; № 12/2701, № 12/2702, № 12/2703, № 12/2704, вынесенные ИФНС России № 5 по г.Москве в отношении ООО «Гифтландия».

Взыскать с ИФНС России № 5 по г.Москве в пользу ООО «Гифтландия» госпошлину в размере 18.000 руб., уплаченную платежным поручением № 674 от 09.11.2007, подлежащую уплате за счет средств федерального бюджета.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца после принятия решения и в суд кассационной инстанции в двухмесячный срок со дня вступления решения в законную силу.

Судья

Бедрацкая А.В.