



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ДП

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КА-А40/7316-10

г. Москва

28 июля 2010 года

Дело № А40-128965/09-126-951

Резолютивная часть постановления объявлена 26 июля 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 28 июля 2010 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Шишовой О.А.

судей Антоновой М.К., Тетёркиной С.И.,

при участии в заседании:

от ответчика Горбунов Д.В.—доверенность №02-18/26253 от 15.04.2010 года

рассмотрев 26 июля 2010 года в судебном заседании кассационную

жалобу ИФНС России №15 по г.Москве,

на решение от 11 января 2010 года

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьёй Мальшикиной Е.Л.,

на постановление от 01 апреля 2010 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Окуловой Н.О., Голобородько В.Я., Нагаевым Р.Г.,

по иску (заявлению) ООО «Старбор»

о признании недействительным решения в части и требования в части

к ИФНС России №15 по г.Москве

УСТАНОВИЛ:

ООО «Старбор» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к ИФНС России №15 по г. Москве (далее - инспекция, заинтересованное лицо, налоговый орган) о признании недействительными решения от 13.04.2009 №545 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части п.1 резолютивной части о привлечении к налоговой ответственности в виде взыскания штрафов за неуплату налога на прибыль организаций и НДС; пп.3 и 4 п.2 резолютивной части в части начисления пеней по НДС и налогу на прибыль организаций; пп.3.1 п.3 резолютивной части в части предложения уплатить недоимки по налогу на прибыль организаций и НДС; в части уменьшения НДС, предъявленного к возмещению из бюджета в завышенных размерах, на сумму 767 124 руб.; в части уменьшения убытков при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль организаций на сумму 3 560 048 руб.; пп.3.2 п.3 резолютивной части, содержащей предложение уплатить штрафы, указанные в п.1; п.3.3 п.3 резолютивной части, содержащей предложение уплатить пени, указанные в п.2, за исключением предложения уплатить пени по НДС в сумме 17 720 руб.; и требования №655 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 28.07.2009 в части взыскания недоимки, пени, штрафа, за исключением взыскания пени по НДС в сумме 17 720 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.01.2010г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2010г., заявленные требования удовлетворены.

Удовлетворяя заявленные требования, судебные инстанции исходили из несоответствия оспариваемых ненормативных актов в оспариваемой части положениям законодательства о налогах и сборах Российской Федерации.

Законность судебных актов проверяется в порядке статей 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе инспекции, в которой орган налогового контроля не соглашается с оценкой, данной судебными инстанциями, представленным в материалы дела доказательствам, считает, что суды неправильно применили нормы материального права.

В заседании суда кассационной инстанции представитель инспекции поддержал жалобу по изложенным в ней доводам, просил отменить принятые по делу судебные акты отказать в удовлетворении заявленных требований.

Общество, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в суд кассационной инстанции своего представителя не направило.

Совещаясь на месте, суд кассационной инстанции определил: рассмотреть дело в отсутствие представителя заявителя.

Представленный обществом отзыв на кассационную жалобу приобщен к материалам дела.

Как установлено судебными инстанциями, в период с 30.01.2009г. по 10.03.2009г. инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за 2006-2007гг., по результатам которой составлен акт от 20.03.2009 №313 и вынесено решение от 13.04.2009 №545, в соответствии с которым общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной п.1 ст.122 НК РФ в виде штрафа в сумме 211 652руб.; начислены пени по НДС и налогу на прибыль в сумме 148 259руб.; предложено уплатить недоимку по налогу на прибыль, НДС в сумме 1 058 259руб., уменьшить предъявленный к возмещению из бюджета в завышенных размерах НДС на 791 061руб., уменьшение убытков при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль организации 4 706 420руб., уплатить штраф, пени, внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Не согласившись с принятым решением, общество обратилось в УФНС России по г.Москве с апелляционной жалобой, по результатам рассмотрения которой Управление решением от 03.07.2009 №21-19/068630 изменило оспариваемое решение инспекции путем отмены в части занижения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль в 2006г. на сумму заниженного дохода в размере 2 433 284руб. и в 2007г. в размере 45 001руб., а также в части завышения произведенных расходов в 2007г. на сумму 630 086руб. с последующим перерасчетом начисленных пени и штрафов. В остальной части решение инспекции от 13.04.2009 №545 оставлено без изменения.

На основании решения от 13.04.2009 №545, с учетом решения УФНС России по г.Москве от 03.07.2009 №21-19/068630, инспекция выставила в адрес общества требование №655 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 28.07.2009г., которым обязала общество уплатить в срок до 07.08.2009г. недоимку в сумме 1 260 434руб., пени в сумме 50 259,44 руб. и штраф в размере 101 555,40руб.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения общества с заявлением в Арбитражный суд города Москвы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав представителя инспекции, суд кассационной инстанции считает, что решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции следует оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Доводы жалобы о неправомерности отнесения на расходы затраты на оказание обществу информационно-консультативных, консультативных и юридических услуг ООО «АПЛ ГРУПП», ООО «КонтактПлюс», ООО «Ноймайер», ООО «Ноймайер Консалтинг», ООО «Агроаспект», ЗАО «Юниленд-Центры торговли Екатеринбург», ООО «Фирма «ОМЕГА-97», ООО «МЕКО Спиритс», ООО фирма «Империял Вин» и ЗАО «Группа Компаний Север», не могут быть приняты судом кассационной инстанции.

В кассационной жалобе инспекция ссылается на непредставление заявителем отчетов о предоставленных услугах.

В соответствии с пп.14 и 15 п. 1 ст.264 НК РФ к прочим расходам, связанным с производством и реализацией, относятся, в частности, расходы на юридические и информационные услуги, а также расходы на консультационные и иные аналогичные услуги.

Согласно п.2 ст.9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать обязательные реквизиты, прямо перечисленные в п.2 ст.9 Закона.

Специально утвержденной унифицированной формы первичного учетного документа, который подлежал бы применению в качестве доказательства факта оказания подобных услуг, не предусмотрено.

В соответствии с абз.4 п.1 ст.252 НК РФ под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с действующим законодательством, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота,

применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Как правильно установлено судебными инстанциями, общество представило для проведения проверки документы, оформленные в соответствии с требованиями законодательства о налогах и сборах Российской Федерации и подтверждающие принятие заявителем этих услуг и правомерность включения в состав расходов спорных затрат.

Доводы жалобы о неправомерности отнесения на расходы лизинговых платежей в размере 37 916,36руб. приводились в судах первой и апелляционной инстанций и были правомерно отклонены со ссылкой на пп.10 п.1 ст.264 НК РФ. Обществом при проведении проверки представлены все необходимые документы.

Доводы жалобы о неправомерности принятия к вычету сумм НДС по взаимоотношениям с ООО «АПЛ ГРУП», ООО «Контакт Плюс», ООО «Ноймайер Консалтинг» и ЗАО «Группа Компаний Север», не могут быть приняты судом кассационной инстанции, как не основанные на представленных в материалы дела доказательствах.

Доводы жалобы о неправомерности принятия обществом в вычету сумм НДС за периоды, в которых отсутствовала налогооблагаемая база, не могут быть приняты судом кассационной инстанции, поскольку законодательство о налогах и сборах Российской Федерации не связывает право налогоплательщика на применение налоговых вычетов по НДС в конкретном налоговом периоде с наличием у налогоплательщика налоговой базы в этом же налоговом периоде.

Доводы жалобы о невосстановлении заявителем ранее принятых к вычету сумм НДС, при списании разбитого товара, отклоняются судом кассационной инстанции, как не основанные на положениях законодательства о налогах и сборах Российской Федерации.

Доводы жалобы приводились в судебных инстанциях и направлены не переоценку выводов судебных инстанций.

Нарушений судом первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены судебных актов, не установлено.

Принимая во внимание изложенное, оснований для отмены судебных актов не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 11 января 2010 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01 апреля 2010 года по делу №А40-128965/09-126-951 оставить без изменения, кассационную жалобу ИФНС России №15 по г.Москве – без удовлетворения.

Председательствующий

О.А.Шишова

Судьи

М.К.Антонова

С.И.Тетёркина