



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-14234/2010-АК
№ 09АП-14235/2010-АК

г. Москва
03 августа 2010 г.

Дело №А40-176344/09-11-1215

Резолютивная часть постановления объявлена 27 июля 2010 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 03 августа 2010 г.
Девятый арбитражный апелляционный суд в составе
Председательствующего судьи Лаврецкой Н.В.,
Судей : Левченко Н.И., Расторгуева Е.Б.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Никифоровой А.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело №А40-176344/09-11-1215
по иску ООО «Технологии будущего»
к ООО «Энергия»
3-е лицо Ершов С.В.
о взыскании 2 891 886,50 руб.

при участии в судебном заседании:
от истца – Матюнин А.А. по доверенности от 15.07.2010
от ответчика – Омельченко М.Е. по доверенности от 26.10.2009
от третьего лица – Ангулова Н.А. по доверенности от 18.02.2010

УСТАНОВИЛ:

ООО "Технологии будущего" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ООО "Энергия" о взыскании (с учетом уточнения) 2307811,0руб. задолженности и 1 114 872,03руб. руб.пени.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2010 по делу А40-176344/09-11-1215 с ответчика в пользу истца было взыскано 2 307 811руб. задолженности, в удовлетворении требования о взыскании пени было отказано.

Не согласившись с решением суда, истец подал апелляционную жалобу, в которой просил отменить решение суда в части отказа во взыскании пени и возмещения расходов на госпошину в сумме 2 920,37руб., настаивая на взыскании пени в размере 1 114 872,03руб.

С апелляционной жалобой обратился не участвующий в деле Ершов Сергей Владимирович. В обоснование жалобы он указал, что выступал в качестве поручителя по договору от 25.02.09 №2502 и несет субсидиарную ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств ответчиком.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда по делу от 19.07.2010 судебная коллегия перешла к рассмотрению дела по правилам

рассмотрения дел судом первой инстанции, привлекла к участию в деле в качестве третьего лица Ершова С.В.

В заседании апелляционного суда истец настаивал на исковых требованиях, ответчик возражал против удовлетворения иска, полагая договор незаключенным. Обратил внимание, что счета, товарные накладные не содержат ссылку на договор.

Третье лицо просило в удовлетворении иска отказать, поскольку представленные истцом накладные не содержат ссылку на договор.

Заявление ответчика о приостановлении производства по делу в связи с подачей иска о признании договора поставки от 25.02.09 №25/02 незаключенным отклонено судебной коллегией, поскольку оценка о заключенности или незаключенности договора может быть дана в настоящем заседании.

Исследовав представленные в дело доказательства, заслушав объяснения сторон, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об обоснованности исковых требований.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что 25.02.2009г. между ООО «Технологии будущего» (поставщик) и ООО «Энергия» (покупатель) был заключен договор поставки №25/02, в соответствии с которым поставщик принял обязательство передать в собственность покупателя товар, указанный в п.п. 1.1.1-1.1.2 договора, а покупатель - принять и оплатить товар.

Заявление ответчика о незаключенности договора поставки в связи с отсутствием соглашения сторон по существенным условиям договора отклоняется как противоречащее обстоятельствам дела. Согласно пункту 3.1 договора ассортимент, количество в партии, цена за единицу и стоимость партии указываются в счете и товарной накладной, прилагаемым к каждой партии товара. Принятием товара по накладным покупатель принимал условия о количестве и цене товара. Оснований для признания договора поставки незаключенным не усматриваются.

В обеспечение исполнения обязательств покупателя между ООО «Технологии будущего» и Ершовым С.В. был заключен договор поручительства от 25.02.2009 №2502, согласно которому Ершовым С.В. поручился перед продавцом отвечать за неисполнение покупателем его обязательств по договору поставки от 25.02.2009.

По данным ООО «Технологии будущего», во исполнение условий договора поставки покупателю было поставлено по товарным накладным №784 от 26.02.2009г., №2735 от 03.07.2009г., №2874 от 08.07.2009г., №3163 от 21.07.2009г., №3178 от 22.07.2009г., №3357 от 30.07.2009г., №40014 от 28.08.2009г. товар на общую сумму 3224111 руб. 00 коп. В подтверждение чего в дело представлены указанные накладные с отметками о получении товара покупателем, скрепленные печатью покупателя.

Согласно пункту 5.1 договора оплата товара производится в срок, не превышающий 30 дней с даты поставки товара.

В связи с неоплатой товара и руководствуясь статьями 516 и 330 ГК РФ, продавец обратился с иском о взыскании задолженности в сумме 2307811,0руб. и 1 114 872,03руб. руб. пени.

В соответствии со статьей 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие об оплате ответчиком в установленные договором сроки товара, поставленного ему по вышеуказанным товарным накладным, в связи с чем у ответчика перед истцом образовалась задолженность в размере 2 307 811 руб. 00 коп.

Поскольку ответчик не представил доказательств оплаты поставленного по договору поставки товара в полном объеме, требование истца о взыскании 2 307 811 руб. 00 коп. является обоснованным, документально подтвержденным и подлежит удовлетворению.

Требование истца о взыскании с ответчика 1114872 руб. 03 коп. пени за просрочку оплаты поставленного по договору товара, рассчитанные за период с 31.03.2009г. по 23.04.2010г., предъявлено в соответствии с пунктом 7.2 договора, которым стороны предусмотрели уплату покупателем пени в размере 0,2% за каждый день просрочки платежа.

Установленная договором ответственность не противоречит статье 331 ГК РФ, предоставившей возможность установления неустойки по соглашению сторон.

Руководствуясь статьей 333 ГК РФ, судебная коллегия считает возможным уменьшить размер взыскиваемой неустойки ввиду ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства и определяет к взысканию 300 000 руб. пени.

Возражения ответчика и третьего лица о необоснованности требования в связи с отсутствием ссылки в накладных и счетах на договор поставки не принимается во внимание, поскольку стороны отрицали наличие между ними иных договоров, поставляемый товар соответствовал предмету договора.

В обоснование требования истца о взыскании с ответчика 50000 руб. 00 коп. судебных расходов по оплате услуг представителя представлен договор об оказании юридических услуг №27/2009 от 03.12.2009г., заключенный с ООО «Юридическая фирма ЛАКОНИКА», в соответствии с которым ООО «Юридическая фирма ЛАКОНИКА» приняло обязательство оказать истцу услуги по представлению его интересов в Арбитражном суде г. Москвы в связи с обращением истца в суд с иском к ООО «Энергия» о взыскании задолженности и пени по договору поставки №25/02 от 25.02.2009г.

Согласно платежному поручению №213 от 16.04.2010г. истец оплатил ООО «Юридическая фирма ЛАКОНИКА» оказанные по договору юридические услуги в размере 50000 руб.

В соответствии с ч. 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. С учетом разумности, категории спора судебная коллегия считает возможным возместить расходы на представителя в сумме 25000руб.

Судебные расходы между сторонами распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данными в Постановлении от 28.05.2009 г. № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» о переходе к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции, на основании части 5 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение суда первой инстанции подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 266 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г.Москвы от 30.04.2010 по делу №А40-176344/09-11-1215 отменить.

Взыскать с ООО «Энергия» в пользу ООО «Технология будущего» 2 307 811 рублей задолженности, 300 000 рублей пени, 25 000руб. в возмещение расходов на представителя, 25959,43 руб. в возмещение расходов на госпошину по иску.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «Технология будущего» в пользу Ершова Сергея Владимировича 2000руб. в возмещение расходов на госпошину по апелляционной жалобе.

Взыскать с ООО «Энергия» в пользу ООО «Технология будущего» 2000руб. в возмещение расходов на госпошину по апелляционной жалобе.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

Н.В. Лаврецкая

Судьи:

Н.И. Левченко

Е.Б. Расторгуев