



14020015574405

15_38455977

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

05 февраля 2024 г.

Дело № А40-179815/23-15-1481

Резолютивная часть решения объявлена 26 января 2024 года.

Решение в полном объеме изготовлено 05 февраля 2024 года.

Арбитражный суд в составе: судьи Ведерникова М.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Балтаевой М.Х.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

Индивидуального предпринимателя Балабанова Святослава Геннадьевича (ОГРНИП: 321332800064988, ИНН: 772002670551)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "А-ИНЖИНИРИНГ" (ОГРН: 1117746963916, ИНН: 7718868692)

о взыскании основного долга и неустойки по контракту №2127187322512412208212906/011/220144800351-01/ЗК22/SUB1 от 10.10.2022г.

и приложенные к исковому заявлению документы,

при участии представителей сторон:

от истца – Ковалев П. И. по дов. №10 от 01.08.2023 г.

от ответчика – Самылова М. Г. по дов. б/н от 16.01.2024 г.

УСТАНОВИЛ:

ИП Балабанов С.Г. (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО "А-ИНЖИНИРИНГ" (далее – ответчик) о взыскании основного долга по контракту №2127187322512412208212906/011/220144800351-01/ЗК22/SUB1 от 10.10.2022г. в размере 500 000 руб., неустойки в размере 5 979 115,33 руб. (с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ).

Истец требования поддержал в полном объеме по доводам изложенным в иске.

Ответчик возражал против исковых требований по доводам изложенным в отзыве на исковое заявление, представил ходатайство о применении норм ст. 333 ГК РФ и снижении неустойки ввиду ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Изучив материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требование заявителя подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно материалам дела, 10 октября 2022 года между Индивидуальным предпринимателем Балабановым Святославом Геннадьевичем (далее Истец, Исполнитель) и Обществом с ограниченной ответственностью «А-ИНЖИНИРИНГ» в лице действующего на основании устава Генерального директора Кузнецова Алексея Юрьевича, (далее Ответчик, Заказчик) был заключен Контракт №2127187322512412208212906/011 /2201448003 51-01

/3K22/SUB1 (далее Контракт).

В соответствии с пунктом 2 Контракта, исполнитель обязуется в установленный контрактом срок выполнить пусконаладочные работы в корпусе №156 (проект «МФМ»), а Заказчик обязуется создать Исполнителю необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную Цену контракта. Виды и объемы работ, подлежащих выполнению согласованы сторонами в Техническом задании (Приложение №2 к Контракту). Срок выполнения работ - 60 календарных дней с даты подписания контракта.

Согласно пункту 8.1 Контракта, цена контракта составляет 1 117 748 руб. 38 коп.

Пунктом 8.2. Контракта обусловлено, что оплата выполненных работ по контракту осуществляется Заказчиком в течение 3 (трех) календарных дней после подписания Актов выполненных работ (по форме КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (по форме КС-3) и на основании счета, предоставленного исполнителем.

Свои обязательства по исполнению контракта Истец выполнил надлежащим образом и в установленный контрактом срок, о чем свидетельствуют подписанные обеими сторонами контракта следующие документы: 15.12.2022г. - Акт сдачи-приемки работ выполненных по договору № №2127187322512412208212906/011 /2201448003 51-01 /3K22/SUB1 от 10.10.2022; 15.12.2022г.- Акт о приемке выполненных работ по форме КС-2; 15.12.2022г. - Справка о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3.

30.12.2022 года Истцом был выставлен счет на оплату №65 на сумму 1 117 748 руб. 38 коп., однако в нарушение условий Контракта оплата в обусловленный пунктом 82 Контракта срок Ответчиком произведена не была.

В нарушение условий контракта Ответчик произвел лишь частичную оплату в размере 617 748 руб. 38 коп. 24 марта 2023 года.

Согласно пункту 3.1.3 Контракта, Заказчик обязан оплатить Исполнителю выполненные им в соответствие с требованиями настоящего контракта Работы в размере, порядке и на условиях, установленных настоящим контрактом.

Таким образом. Ответчиком условия по оплате контракта нарушены.

15.06.2023года Истцом в адрес Ответчика была направлена досудебная претензия с требованием погасить задолженность и неустойку.

Пунктом 9.1 Контракта предусмотрена ответственность сторон за нарушение обязательств. Так, в частности, согласно пункту 9.1. Контракта, установлено, что Заказчик за нарушение своих обязательств по выплате денежных средств, причитающихся Исполнителю за фактически выполненные и принятые работы, более чем на 20 (двадцать) рабочих дней, уплачивает Исполнителю неустойку (пени) в размере 3% от просроченной к оплате суммы за каждый день просрочки.

Согласно расчету истца сумма неустойки за период с 19.12.2022 по 28.07.2023 составляет 5 979 115,33 руб.

На основании вышеизложенного истец обратился в суд с настоящим иском.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с ч. 1 ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно статье 711 ГК РФ, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве, суд признает формализованными, поскольку они опровергаются фактическими обстоятельствами дела и не подтверждены документально.

В соответствии с п. 3.1. ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Таким образом, суд считает требования истца о взыскании суммы основного долга по контракту №2127187322512412208212906/011/220144800351-01/ЗК22/SUB1 от 10.10.2022г. в размере 500 000 руб., правомерными и подлежащими удовлетворению, а сумма долга, подлежит принудительному взысканию с ответчиков в порядке субсидиарной ответственности в пользу истца, так как от не поступили документы в суд, подтверждающие оплату спорных работ и так как односторонний отказ от исполнения обязательств, противоречит ст. ст. 309, 310 ГК РФ.

В рамках настоящего спора, истцом также заявлены требования о взыскании с ответчика неустойки за несвоевременную оплату стоимости выполненных работ за период с за период с 19.12.2022 по 28.07.2023 в размере 5 979 115,33 руб.

В силу пункта 1 статьи 330 Кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 9.1 Контракта предусмотрена ответственность сторон за нарушение обязательств. Так, в частности, согласно пункту 9.1. Контракта, установлено, что Заказчик за нарушение своих обязательств по выплате денежных средств, причитающихся Исполнителю за фактически выполненные и принятые работы, более чем на 20 (двадцать) рабочих дней, уплачивает Исполнителю неустойку (пени) в размере 3% от просроченной к оплате суммы за каждый день просрочки.

Ответчик в ходе судебного разбирательства ходатайствовал о снижении суммы заявленной неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ.

В силу пункта 1 статьи 330 Кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Неустойка как способ обеспечения обязательства должна компенсировать кредитору расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 N 263-0 и постановлении Президиума ВАС РФ от 15.07.2014 N 5467/14, неустойка, как способ обеспечения обязательства, должна компенсировать кредитору расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором. Суд должен установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Между тем, истцом не представлено каких-либо доводов или доказательств наступления отрицательных последствий, вызванных неисполнением обязательства ответчиком.

Неустойка как способ обеспечения обязательства должна компенсировать кредитору расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором.

Превращение института неустойки в способ обогащения кредитора недопустимо и противоречит ее компенсационной функции.

На основании изложенного, принимая во внимание, что применяемая истцом ставка составляет более 1 000 % годовых, учитывая доводы изложенные в отзыве, а также тот факт,

что сумма заявленной ко взысканию неустойки более чем в 10 раз превышает сумму основного долга, суд находит разумным снизить размер подлежащей уплате суммы договорной неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ до 100 000 руб.

Таким образом, суд считает требования истца правомерными и подлежащими удовлетворению в установленной части, а договорная неустойка, подлежит принудительному взысканию с ответчиков в пользу истца, так как от него не поступили документы в суд, подтверждающие ее оплату и так как односторонний отказ от исполнения обязательств, в данном случае денежных, противоречит ст. ст. 309, 310 ГК РФ.

В силу п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При таких обстоятельствах, суд считает требования истца правомерными и подлежащими удовлетворению в установленной судом части.

В силу п. 1 ст. 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь ст. 8, 11, 12, 307-309, 329, 330, 702, 711, ГК РФ, ст.ст.4, 9, 64-66, 71, 75, 110, 156, 167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "А-ИНЖИНИРИНГ" в пользу Индивидуального предпринимателя Балабанова Святослава Геннадьевича основной долг в размере 500 000 руб., неустойку в размере 100 000 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 13 697 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "А-ИНЖИНИРИНГ" в Федеральный бюджет РФ государственную пошлину в размере 41 699 руб.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца в Девятом арбитражном апелляционном суде.

СУДЬЯ:

М.А. Ведерников