



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
10АП-12830/2023

г. Москва
12 сентября 2023 года

Дело № А41-63287/21

Резолютивная часть постановления объявлена 11 сентября 2023 года
Постановление изготовлено в полном объеме 12 сентября 2023 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Муриной В.А.,
судей Мизяк В.П., Семикина Д.С.,
при ведении протокола судебного заседания: Лукиной А.А.,
при участии в заседании:
финансовый управляющий Александров В.С. - лично, предъявлен паспорт;
от Фролкиной О.И.: Фролкина О.И. - лично, предъявлен паспорт; Матюнин А.А., Максимова Е.Ю. по нотариально удостоверенной доверенности от 01.03.23;
от иных лиц, участвующих в деле, представители не явились, извещены надлежащим образом,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу финансового управляющего Александрова В.С. на определение Арбитражного суда Московской области от 08 июня 2023 года об отказе в удовлетворении заявления финансового управляющего о признании недействительным договора купли-продажи от 02.06.2016 по делу № А41-63287/21,
УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 21.09.2022 Назаркина Н.Д. признана несостоятельной (банкротом), в отношении ее введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Александров В.С., о чем опубликованы сведения в газете «Коммерсантъ» №182(7383) от 01.10.2022.

В Арбитражный суд Московской области поступило заявление финансового управляющего о признании недействительным договора купли-продажи жилого дома с земельным участком б/н от 02.06.2016, заключенного между должником и Фролкиной О.И.

Определением Арбитражного суда Московской области от 08 июня 2023 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, финансовый управляющий имуществом должника обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение отменить, ссылаясь на неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела.

В судебном заседании финансовый управляющий поддержал апелляционную жалобу, ссылаясь на то, сделка совершена аффилированными лицами в отсутствие равноценного встречного представления, при злоупотреблении правом, что является основанием для признания ее недействительной в соответствии со ст. 61.2 Закона о банкротстве, ст. ст. 10, 168 ГК РФ.

Кроме того, управляющий указал, что имеются основания для признания сделки мнимой в соответствии с п. 1 ст. 170 ГК РФ.

В судебном заседании финансовый управляющий доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представители Фролкиной О.И. и Фролкина О.И. против удовлетворения апелляционной жалобы возражали.

Апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии с нормами статей 121 - 123, 153, 156 АПК РФ в отсутствие иных лиц, участвующих в споре, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе публично путем размещения информации на сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Законность и обоснованность определения суда первой инстанции, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права проверены арбитражным апелляционным судом в соответствии со статьями 223, 266, 268, 270 АПК РФ.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого определения.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Отношения, связанные с банкротством граждан, регулируются главой X Федерального закона N 127-ФЗ от 26.10.02 "О несостоятельности (банкротстве)", а в случае отсутствия в ней каких-либо положений - главами I - III, VI, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI указанного Закона (п. 1 ст. 213.1 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, предусмотренным данным Законом.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 02.06.2016 между должником и Фролкиной О.И. был заключен договор купли-продажи жилого дома и земельного участка, на котором он расположен, по адресу: Московская область, п. Раменское, КИЗ «Гостица», уч. 133.

Цена договора составила 2 700 000 руб.

Имущество передано от продавца покупателю по передаточному акту 02.06.2016 (дата государственной регистрации июнь 2016 года).

Полагая, что спорный договор совершен аффилированными лицами в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов должника со злоупотреблением правом и является недействительным на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, ст. 10, 168 АПК РФ финансовый управляющий обратился в суд с настоящим заявлением.

Кроме того, финансовый управляющий указал, что договор купли-продажи, заключенный между должником и покупателем в 2016 году, является мнимой сделкой, поскольку заключен после составления завещания должником в пользу ответчика.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что материалами спора подтверждается, что строительством дома, его обустройством и содержанием занималась исключительно семья Фролкиных (ответчик, ее супруг и отец). В

данном доме проживали Фролкина О.И. с супругом, ее родители, а также сын ее родной сестры Терехов В.М. Суд установил, что строительство дома производилось в 2003-2005 гг., в тот момент должник не имела соответствующих денежных средств для строительства дома, обратного не доказано. В свою очередь, ответчик Фролкина О.И. с 2003 г. по 2019 г. являлась индивидуальным предпринимателем, ее мать Фролкина П.Д. с 2011 г. по 2006 г. являлась индивидуальным предпринимателем, у родной сестры ответчика Терехиной О.И. также имела стабильный доход, что свидетельствует о финансовой возможности семьи Фролкиных построить спорный дом. В материалы спора представлены документы, свидетельствующие о фактическом владении и пользовании спорным имуществом, а также несением расходов на его содержание семьей Фролкиной О.И. (в том числе, оплата коммунальных услуг, налоговых платежей и т.д.), а не должником. Заключив оспариваемый договор, стороны фактически привели в соответствие сложившиеся отношения. Установленные судом обстоятельства свидетельствуют об отсутствии в действиях сторон злоупотребления правом, равно как и отсутствия доказательств того, что Фролкина О.И. действовала с противоправной целью причинения вреда имущественным правам кредиторов. оснований для признания сделки мнимой, судом также не установлено.

Апелляционная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции об отсутствии оснований для признания договора купли-продажи недействительным по основаниям ст. ст. 10, 168, 170 ГК РФ по следующим основаниям.

Определением Арбитражного суда Московской области от 20.09.2021 принято к производству суда заявление о признании должника банкротом, то есть указанный в п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве трехлетний срок начинает течь с 20.09.2018.

Таким образом, оспариваемая сделка (учитывая дату регистрации июнь 2016 для целей банкротства) совершена ранее периода подозрительности и не может быть оспорена на основании пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом)

В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ, никто не вправе извлекать преимущества из своего недобросовестного поведения.

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 года №32 исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (п. 1 ст. 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего может быть признана недействительной совершенная до возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Из пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 года №25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" следует, что если совершение сделки нарушает запрет, установленный п. 1 ст. 10 ГК РФ, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (п. п. 1 - 2 ст. 168 ГК РФ).

Для признания сделки недействительной по причине злоупотребления правом обстоятельствами, имеющими юридическое значение для правильного разрешения спора и подлежащими установлению, являются: наличие цели совершения сделки, отличной от цели, обычно преследуемой при совершении соответствующего вида сделок; наличие или возможность негативных правовых последствий для прав и законных интересов иных лиц; наличие у стороны по сделке иных обязательств, исполнению которых совершение сделки создает или создаст в будущем препятствия.

В соответствии абзацем 32 статьи 2 Закона о банкротстве под вредом имущественным правам кредиторов понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника, а также иные последствия совершенных должником сделок, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Финансовым управляющим имущества должника не представлено доказательств, свидетельствующих о недобросовестности (злоупотреблении гражданскими правами) должником и Фролкиной О.И.

Оспариваемый договор купли-продажи квартиры заключен 02.06.2016, то есть более чем за 4,5 года до возбуждения дела о признании Назаркиной Н.Д. банкротом (02.09.2021).

В качестве доказательства неплатежеспособности и/или недостаточности имущества, управляющий приводит доводы о наличии задолженности у должника перед Лыковым Н.Н. по распискам и договору займа от 25.06.2016 в размере 3 900 000 руб.

В то же время, сама по себе неоплата конкретного долга отдельному кредитору не свидетельствует о неплатежеспособности должника (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2020 N 305-ЭС20-11412).

Сведений об иных просроченных обязательствах должника (при наличии таковых) на дату сделки управляющий не приводит.

Доказательств того, что на дату сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности и/или недостаточности имущества, материалы дела не содержат.

В соответствии с презумпцией добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений, а также общего принципа доказывания в арбитражном процессе лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное.

В материалах дела отсутствуют, апелляционному суду не представлены доказательства того, что оспариваемая сделка совершена при неравноценном встречном предоставлении с учетом положений договора купли-продажи, представленных доказательств фактического осуществления строительства жилого дома семьей ответчика, несения расходов по содержанию объектов недвижимого имущества с 2005 года (расходов по оплате коммунальных платежей, налоговых платежей и т.д.), а также доказательства неплатежеспособности должника на дату сделки.

Доказательств того, что строительство и содержание жилого дома было осуществлено Назаркиной Н.Д. за счет денежных средств самой Назаркиной Н.Д., равно как и за счет денежных средств, полученных в займ, материалы дела не содержат.

Доказательств того, что действия должника и ответчика по заключению оспариваемого договора являлись злонамеренными и, что именно в результате совершения оспариваемой сделки стало невозможным погашение кредиторской задолженности должника, а также доказательств, подтверждающих наличие умысла сторон сделки по реализации какой-либо противоправной цели, связанной с причинением вреда кредиторам должника, не представлено.

Также нет оснований считать договор купли-продажи недействительным на основании п. 1 ст. 170 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия (мнимая сделка), ничтожна.

Данная норма направлена на защиту от недобросовестности участников гражданского оборота.

Фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достичь заявленные результаты.

Реальной целью мнимой сделки может быть, например, искусственное создание задолженности стороны сделки перед другой стороной для получения оплаты за работы или

услуги, фактически не оказанные должнику с целью вывода денежных средств неплатежеспособного должника, находящегося в предбанкротном состоянии.

Совершая мнимые либо притворные сделки, их стороны, будучи заинтересованными в сокрытии от третьих лиц истинных мотивов своего поведения, как правило, верно оформляют все деловые бумаги, но создавать реальные правовые последствия, соответствующие тем, что указаны в составленных ими документах, не стремятся.

Поэтому при наличии в рамках дела о банкротстве возражений о мнимости договора суд не должен ограничиваться проверкой соответствия документов, представленных кредитором, формальным требованиям, установленным законом.

Суду необходимо принимать во внимание и иные свидетельства, следуя принципу установления достаточных доказательств наличия или отсутствия фактических отношений по сделке

В силу пункта 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Таким образом, целью продажи является передача собственного имущества контрагенту за соразмерное встречное представление.

Материалами дела подтверждается, что договор купли-продажи оплачен в полном объеме, право собственности на спорные дом и земельный участок зарегистрировано за покупателем. Покупатель несет бремя содержания спорных объектов значительно ранее заключения самого договора.

Таким образом, поведение сторон и реальное исполнение свидетельствуют о намерении создать реальные правовые последствия: получение покупателем земельного участка и жилого дома в собственность и получение продавцом (должником) соразмерной оплаты, а также оформление (государственная регистрация) прав на объекты за новым собственником.

Доводы финансового управляющего о том, что должником не представлено доказательств расходования полученных денежных средств должником, что свидетельствует о неоплате договора, подлежат отклонению апелляционной коллегией, поскольку у покупателя отсутствует право влиять на расходование денежных средств полученных покупателем. Данные доказательства не может предоставить ответчик, ввиду отсутствия у него таковых.

Недобросовестность продавца (должника), выразившаяся в непогашении имеющейся задолженности полученными по сделке денежными средствами перед иными кредиторами, не может быть возложена на покупателя, добросовестно исполнившего свои обязанности.

В соответствии с презумпцией добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений, а также общего принципа доказывания в арбитражном процессе лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное.

Сама по себе аффилированность сторон сделки не свидетельствует о злоупотреблении правом, поскольку действующее законодательство не запрещает заключение сделок, в том числе, купли - продажи, между родственниками.

Составление завещания в пользу ответчика также не свидетельствует о наличии в действиях сторон по заключению в последующем договора купли-продажи злоупотребления правом и соответствуют положениям ст. 422 ГК РФ.

Кроме того, основания признания сделок недействительными в рамках дела о банкротстве закреплены в главе III.1 Закона о банкротстве.

Исходя из разъяснений, данных в пункте 4 Постановления N 63 и пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 32 от 30.04.09 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду

квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную по статьям 10 и 168 ГК РФ.

Между тем, данные разъяснения касаются сделок с пороками, выходящими за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 10044/11 от 17.06.2014 по делу N А32-26991/2009, определения Верховного Суда Российской Федерации от 29.04.2016 N 304-ЭС15-20061 по делу N А46-12910/2013, от 28.04.2016 N 306-ЭС15-20034 по делу N А12-24106/2014).

Правонарушение, заключающееся в совершении сделки, направленной на уменьшение имущества должника или увеличение его обязательств, совершенное в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов должника в преддверии его банкротства, является основанием для признания соответствующих действий недействительными по специальным правилам, предусмотренным статьей 61.2 Закона о банкротстве, а не по общим основаниям, содержащимся в Гражданском кодексе Российской Федерации.

В рассматриваемом случае, финансовым управляющим не представлены доказательства того, что сделка была заключена исключительно с намерением причинить вред кредиторам при обстоятельствах, выходящего за пределы юридического состава, указанного в статье 61.2 Закона о банкротстве.

Доказательств того, что действия должника и ответчика по заключению оспариваемого договора являлись злонамеренными и, что именно в результате совершения оспариваемой сделки стало невозможным погашение кредиторской задолженности должника, а также доказательств, подтверждающих наличие умысла сторон сделки по реализации какой-либо противоправной цели, связанной с причинением вреда кредиторам должника, не представлено.

Каких-либо новых обстоятельств, которые могли бы повлиять на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, в апелляционной жалобе не приведено.

Доводы заявителя апелляционной жалобы проверены апелляционным судом и не могут быть признаны обоснованными, так как, не опровергая выводов суда первой инстанции, сводятся к несогласию с оценкой установленных судом обстоятельств по делу, основаны на неправильном толковании норм материального права, что не может рассматриваться в качестве оснований для отмены судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с пунктом 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены обжалуемого судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь статьями 223, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Московской области от 08 июня 2023 года по делу № А41-63287/21 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в месячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

В.А. Мурина

Судьи

В.П. Мизяк

Д.С. Семикин

