



Арбитражный суд Московской области
107053, 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника
недействительной

г. Москва
08 июня 2023 года

Дело №А41-63287/21

Резолютивная часть определения объявлена 1 июня 2023 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
судьи Фоминой М.Б.
при ведении протокола помощником судьи Алешкиной А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании по делу о банкротстве Назаркиной Н.Д.
заявление финансового управляющего о признании сделки недействительной
ответчик - Фролкина О.И.
при участии в заседании: явка согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 21.09.2022 Назаркина Н.Д.
признана несостоятельной (банкротом), в отношении ее введена процедура реализации
имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Александров В.С., о чем
опубликованы сведения в газете «Коммерсантъ» №182(7383) от 01.10.2022.

В Арбитражном суде Московской области подлежало рассмотрению заявление
финансового управляющего о признании недействительным договора купли-продажи
жилого дома с земельным участком б/н от 02.06.2016, заключенного между должником и
Никитиной А.А.

Финансовый управляющий настаивал на удовлетворении заявленных требований.

Представитель кредитора поддержал позицию финансового управляющего.

Представитель ответчика и ответчик возражали.

Изучив материалы обособленного спора, исследовав представленные
доказательства, арбитражный суд полагает заявленное требование не подлежащим
удовлетворению по следующим основаниям.

По мнению заявителя, сделка по отчуждению недвижимого имущества является
недействительным на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, ст. ст. 10, 168, 170 ГК
РФ.

Согласно п. 1 ст. 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством
граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I-III, VII, VIII,
параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI названного закона.

В соответствии с п. 1 ст. 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании
сделки должника-гражданина по специальным основаниям, предусмотренным Законом о
банкротстве, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по
решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором

или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Право на подачу заявления об оспаривании сделки должника - гражданина по указанным в статье 61.2 или 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» основаниям возникает с даты введения реструктуризации долгов гражданина.

Пункты 1 и 2 статьи 213.32 (в редакции Федерального закона от 29.06.2015 N 154-ФЗ) применяются к совершенным с 01.10.2015 сделкам граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями.

Сделки указанных граждан, совершенные до 01.10.2015 с целью причинить вред кредиторам, могут быть признаны недействительными на основании ст. 10 ГК РФ по требованию финансового управляющего или конкурсного кредитора (уполномоченного органа) в порядке, предусмотренном пп. 3 - 5 ст. 213.32 (в редакции ФЗ от 29.06.2015 N 154-ФЗ).

Как установлено судом, спорная сделка совершена 02.06.2016, т.е. после 01.10.2015.

В соответствии с п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в этом законе.

В силу разъяснений, содержащихся в п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», по правилам главы III Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

Пунктом 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предусмотрено, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Оспариваемая сделка не отвечает периоду подозрительности, установленному п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем не может быть оспорена по названному основанию.

Согласно пункту 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

По смыслу приведенной нормы притворная сделка фактически включает в себя две сделки: притворную сделку, совершаемую для вида (прикрывающая сделка), и сделку, в действительности совершаемую сторонами (прикрываемая сделка). Поскольку притворная (прикрывающая) сделка совершается лишь для вида, одним из внешних показателей ее притворности служит несовершение сторонами тех действий, которые предусматриваются

данной сделкой. Напротив, если стороны выполнили вытекающие из сделки права и обязанности, то такая сделка притворной не является.

Данная норма направлена на защиту от недобросовестности участников гражданского оборота.

Фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей.

Следует учитывать, что стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение (пункт 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В рамках дела о банкротстве по требованию о признании нескольких сделок единой сделкой (пункта 2 статьи 170 ГК РФ), совершенной в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов банка (пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве), течение срока исковой давности начинается с того момента, когда временная администрация, конкурсный управляющий реально имели возможность узнать не только о самом факте совершения оспариваемых сделок, но и том, что они являются взаимосвязанными, притворными и действительно совершены в целях причинения вреда кредиторам.

Рассматривая диспозицию нормы статьи 170 ГК РФ при оспаривании сделки в рамках дела о банкротстве, необходимо учитывать, что возможность признания сделки недействительной на этом основании возможно исключительно в случае установления факта совершения таких сделок с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов должника-банкрота.

При этом названная цель должна исходить от всех участников той или иной сделки.

В данном случае суд не может согласиться с позицией финансового управляющего и конкурсного кредитора о совершении сделки со стороны ответчика Фроловой О.И. с противоправной целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Как следует из материалов спора и не оспаривается участниками сделки, ответчик Фролкина О.И. является родной племянницей должника Назаркиной И.Д.

Ответчик указала, что земельный участок приобретался в 2003 г. на денежные средства отца и матери Фролкиной О.И. за 50 000 руб. по договору купли-продажи земельного участка от 27.05.2003, заключенного между Артемовой (Парусниковой) О.В. и Назаркиной Н.Д. Первоначальным инициатором покупки земельного участка была Назаркина Н.Д.

На момент приобретения земельного участка у семьи ответчика (мать и отец) были доверительные родственные отношения с Назаркиной Н.Д., участок решили приобрести для земельный участок для совместного использования, в связи с чем было принято решение оформить земельный участок на Назаркину Н.Д., являвшуюся на тот момент действующим сотрудником органов внутренних дел РФ (в 2007 г. Назаркина Н.Д. вышла на пенсию в звании подполковника).

Как указала ответчик, Назаркина Н.Д. быстро утратила интерес к спорному участку, пользоваться земельным участком не собиралась, затраты на его покупку были осуществлены отцом ответчика, то фактически данный земельный участок считали принадлежащим Фролкиным.

Поскольку Назаркина Н.Д. являлась близким родственником семьи Фролкиных, переоформление участка не производилось, по той же причине впоследствии построенный дом также зарегистрировали на должника.

Как установлено судом и подтверждается материалами спора, строительством дома, его обустройством и содержанием занималась исключительно семья Фролкиных (ответчик, ее супруг и отец).

В данном доме проживали Фролкина О.И. с супругом, ее родители, а также сын ее родной сестры Терехов В.М.

Суд учитывает, что строительство дома производилось в 2003-2005 гг., в тот момент должник не имела соответствующих денежных средств для строительства дома.

В свою очередь, ответчик Фролкина О.И. с 2003 г. по 2019 г. являлась индивидуальным предпринимателем, ее мать Фролкина П.Д. с 2011 г. по 2006 г. являлась индивидуальным предпринимателем, у родной сестры ответчика Терехиной О.И. также имела стабильный доход, что свидетельствует о финансовой возможности семьи Фролкиных построить спорный дом.

При этом руководством строительства и отделки, заказом строительных материалов, занимался непосредственно отец должника Фролкин И.В.

В материалы спора представлены документы, свидетельствующие о фактической принадлежности спорного имущества Фролкиной О.И.

Так, в материалы спора ответчиком представлены следующие документы, подтверждающие несение Фролкиной О.И. расходов, связанных с благоустройством, содержанием и эксплуатацией жилого дома по адресу: Московская обл., г. Раменское, мкр. Гостица, ул. Светлая, 31.

1) документы из личного кабинета налогоплательщика Фролкиной О.И. <https://lkfl2.nalog.ru/lkfl/>. подтверждающие бремя несения расходов на уплату земельного налога и налога на имущество физических лиц в отношении земельного участка и расположенного на нем жилого дома по адресу: Московская обл., г. Раменское, мкр. Гостица, ул. Светлая, 31:

- распечатка из личного кабинета налогоплательщика об имуществе Фролкиной О.И., согласно которой с 14.06.2016 Фролкиной О.И. принадлежит земельный участок и расположенный на нем жилой дом по адресу: 140100, Московская обл., г. Раменское, мкр. Гостица, ул. Светлая, 31;

- налоговое уведомление № 66534493 от 21.09.2017г. за 2016 год и чеки по операции Сбербанк онлайн, подтверждающие уплату Фролкиной О.И. земельного налога и налога на имущество физических лиц за 2016г.;

- налоговое уведомление № 73227937 от 19.08.2018г. за 2017 год;

- налоговое уведомление № 79506627 от 23.08.2019г. за 2018 год и чеки по операции Сбербанк онлайн, подтверждающие уплату Фролкиной О.И. земельного налога и налога на имущество физических лиц за 2018г.;

- налоговое уведомление № 69282931 от 01.09.2020г. за 2019 год;

- распечатка из личного кабинета налогоплательщика о начисленном Фролкиной О.И. земельном налоге за 2021 год в размере 1 011.00 рублей, за 2020 год - 3 763,00 рублей;

- налоговое уведомление № 38722266 от 01.09.2022г. за 2021 год;

- чеки по операции Сбербанк онлайн, подтверждающие уплату Фролкиной О.И. налогов на общую сумму 33 863,52 руб.;

- справка № 50738 об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, согласно которой Фролкина О.И. по состоянию на 10.05.2023г. не имеет неисполненной обязанности по уплате налогов;

- справка № 2023-89981 о наличии на дату формирования справки положительного, отрицательного или нулевого сальдо единого налогового счета налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента, согласно которой по состоянию на 10,05.2023 г. у Фролкиной О.И. числится положительное сальдо по налоговому счёту;

2) документы, подтверждающие несение Фролкиной О.И. расходов на приобретение счетчиков газа и газового оборудования, обслуживание газового

оборудования и оплату услуг газоснабжения дома по адресу: Московская обл., г. Раменское, мкр. Гостица, ул. Светлая, 31:

- документы на приобретение 25.10.2004г. счетчика газа СГМН-1-2 G-6, фильтра газового Ду 25 прямого, сигнализатора СИКЗ-2 с кл. Ду 25: расходная накладная № Тех-001523 от 25.10.2004г. и квитанция к приходному кассовому ордеру № Тех-000799 от 25.10.004г.;

- документы на приобретение 19.02.2015г. счетчика газа СГМН-1 G-6, заводской номер счетчика 5035577: товарный чек от 19.02.2015г. с гарантийным талоном;

- договор на оказание услуг по техническому обслуживанию газового оборудования № 409 от 29.11.2022г., заключенный между Фролкиной О.И. и ООО «БРЯНСКГАЗСТРОЙ», с Приложениями № 1, 2, 3;

- акт выполненных работ и опломбирования прибора учета газа по проведению проверки бытовых газовых счетчиков на месте эксплуатации № 207/004 от 26.01.2023г. с актом установки пломбы на прибор учета газа СГМН-1 G-6. год выпуска счетчика 2015 заводской номер счетчика 5035577. установленный в жилом доме по адресу: Московская обл., г. Раменское, мкр. Гостица, ул. Светлая, 31;

- договор на выполнение комплекса подготовительных мероприятий для проведения выездной проверки приборов учета газа от 26.01.2023г., заключенный между Фролкиной О.И. и ООО «ГЭС», с кассовым чеком;

- договор на оказание метрологических услуг № Б207/004 от 26.01.2023г., заключенный между Фролкиной О.И. и ООО «ГАЗЭНЕРГОУЧЕТ», с кассовым чеком;

- справка, выданная Фролкиной О.И. Филиалом МОСОБЛГАЗ - «Юго-Восток» о том, что по лицевому счету № 150101292241 (Московская обл., г. Раменское, мкр. Гостица, ул. Светлая, 31) на 01.04.2023г. задолженность у Фролкиной О.И. отсутствует;

- расчет дебиторской задолженности ФИО абонента: Фролкина Олеся Ивановна, лицевой счет № 150101292241, адрес: Московская обл., г. Раменское, мкр. Гостица, ул. Светлая, 31;

- Справка Тинькофф Банка № J18040148CON от 18.04.2023г. о платежах Фролкиной О.И. по лицевому счету № 150101292241 в адрес Мособлгаз (ф-л Юго-Восток) с 28.12.2021 по 09.03.2023г.;

- платежные поручения, подтверждающие произведение Фролкиной О.И. платежей в адрес АО «Мособлгаз» за период декабрь 2021г. - март 2023г.;

3) документы, подтверждающие несение Фролкиной О.И. расходов на оплату услуг АО «Мосэнергосбыт» по энергоснабжению дома по адресу: Московская обл., г. Раменское, мкр. Гостица, ул. Светлая, 31:

- Справка Тинькофф Банка об операциях № 25435525 от 18.04.2023г. о платежах Фролкиной О.И. в адрес АО «Мосэнергосбыт» за март 2022г.;

- Справка Тинькофф Банка об операциях № ab29ac7f от 18.04.2023г. о платежах Фролкиной О.И. в адрес АО «Мосэнергосбыт» за 2022 год;

- Справка Тинькофф Банка об операциях № 593a1a89 от 18.04.2023г. о платежах Фролкиной О.И. в адрес АО «Мосэнергосбыт» за 2023 год;

- Справка Тинькофф Банка № J18040148CON/1 от 18.04.2023г. о платежах Фролкиной О.И. в адрес АО «Мосэнергосбыт» с марта 2022 по март 2023г.;

- Чек по операции Сбербанк Онлайн, подтверждение платежа ПАО Сбербанк, справка по операции, подтверждающие произведение Фролкиной О.И. платежей в адрес АО «Мосэнергосбыт» в 2020, 2021 годах;

- распечатка электронных писем ПАО Сбербанк в адрес Фролкиной О.И., подтверждающих произведение Фролкиной О.И. платежей в адрес АО «Мосэнергосбыт» в 2018, 2019, 2020, 2021 годах;

- Справка АО «Мосэнергосбыт», выданная Фролкиной О.И., что по состоянию на 15.05.2023г. Фролкина О.И. задолженности по оплате электроэнергии перед АО «Мосэнергосбыт» не имеет;

4) документы, подтверждающие несение Фролкиной О.И. расходов на услуги водоснабжения и водоотведения дома по адресу: Московская обл., г. Раменское, мкр. Гостица, ул. Светлая, 31, ЛС 8610080 за период с 2022 по 2023 год;

- Справка Тинькофф Банка № J18040148CON/3 от 18.04.2023г. о платежах Фролкиной О.И. в адрес Раменский Водоканал с мая 2022г. по апрель 2023г.;

- платежные поручения, подтверждающие производство Фролкиной О.И. платежей в адрес АО «Раменский водоканал» в 2023 году;

5) документы, подтверждающие несение Фролкиной О.И. расходов на вывоз мусора по адресу: Московская обл., г. Раменское, мкр. Гостица, ул. Светлая, 31:

- договор № 158 от 01.01.2018г., заключенный между Фролкиной О.И. и ООО «Горная компания Гжель», с кассовым чеком и квитанцией к приходному кассовому ордеру № 836 от 02.04.2018г.;

- состояние взаимных расчетов за период с 01.01.2019г. по 31.05.2023г., составленное ООО «ЭкоЛайн-Воскресенск», за вывоз мусора по адресу: Московская обл., г. Раменское, мкр. Гостица, ул. Светлая, 31;

- подтверждения платежей ПАО Сбербанк, которые были произведены Фролкиной О.И. в адрес ООО «ЭкоЛайн-Воскресенск» за период с апреля 2021г. по ноябрь 2021г., платежное поручение Тинькофф банк от 09.03.2023г.;

б) документы, подтверждающие несение Фролкиной О.И. расходов на подключение и приобретение услуг доступа в Интернет по адресу: Московская обл., г. Раменское, мкр. Гостица, ул. Светлая, 31:

- договор № 24906 от 22.10.2020г., заключенного между Фролкиной О.И. и ООО «Рамтел», с указанием адреса предоставления услуг: МО, г. Раменское, мкр. Гостица, ул. Светлая, 31, с Приложениями № 1, 2, Дополнительное соглашение № 1, с Детализацией платежей и списаний по счету 24906 с 21.10.2020г.;

- подтверждение платежа ПАО Сбербанк, подтверждающие производство Фролкиной О.И. платежей в адрес ООО «Рамтел» в 2022, 2023 годах;

7) документы на гарантийный ремонт в июне 2017г. насоса UP15-14BUT, приобретенного Фролкиной О.И. 20.09.2016г. и установленного для подогрева пола в жилом доме по адресу: Московская обл., г. Раменское, мкр. Гостица, ул. Светлая, 31;

8) документы на изготовление и монтаж навеса в сентябре 2022г. в жилом доме по адресу: Московская обл., г. Раменское, мкр. Гостица, ул. Светлая, 31:

- договор подряда на изготовление и монтаж навеса от 08.09.2022г., заключенного между Копоть А.Л. и Бочкаревым Н.А. с Приложением;

- договор № Гос от 08.09.2022г., заключенного между Копоть А.Л. и Бочкаревым Н.А. с Приложением с фотографиями монтажа навеса;

9) документы на приобретение в феврале 2020г. ножа для газонокосилки с доставкой по адресу: Московская обл., г. Раменское, мкр. Гостица, ул. Светлая, 31:

- договор розничной купли-продажи № 464911210220-t (НВ) от 21.02.2020г. кассовым чеком от 21.02.2020.

При этом довод финансового управляющего и кредитора о том, что в 2011 г. Назаркина Н.Д. подготовила завещание, по которому спорное имущество переходило в любом случае в собственность Фролкиной О.И., в связи с чем заключение спорного договора свидетельствует о противоправной цели вывода имущества с целью недопущения обращения на него взыскания добросовестного кредитора, ошибочен в контексте установленных в рамках настоящего спора обстоятельств, поскольку Назаркина Н.Д. исключительно формально являлась собственником недвижимого имущества, которое фактически принадлежало Фролкиной О.И. и членам ее семьи.

Таким образом, данное имущество в любом случае не могло быть реализовано для погашения требований кредиторов Назаркиной Н.Д.

Финансовым управляющим также приведен довод о заключении сделки в условиях нарушения положений ст. 10 ГК РФ, подлежащий отклонению по следующим

обстоятельствам.

В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В силу п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Согласно п. 10 постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (п. 1 ст. 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Статьей 168 ГК РФ установлено, что сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

При этом для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

С целью квалификации спорной сделки в качестве недействительной, совершенной с намерением причинить вред другому лицу суду необходимо установить обстоятельства, неопровержимо свидетельствующие о наличии факта злоупотребления правом со стороны контрагента, выразившегося в заключении спорной сделки (п. 9 информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Как разъяснено в п. 1 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поскольку спорная сделка оспаривается в рамках дела о банкротстве, то следует установить, заключена ли сделка со злоупотреблением гражданскими правами, направлены ли на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности на уменьшение конкурсной массы.

Между тем спорная сделка не повлекла тех правовых последствий, в целях возникновения которых предъявлены требования финансового управляющего.

При этом судом установлено, что должник, являясь с 2007 г. пенсионером, не обладала советующими денежными средствами для строительства дома, строительство, обустройство, несение текущих расходов осуществлялось Фролкиной О.И., а также ближайшими членами ее семье (матерью, отцом, родной сестрой), их финансовое положение позволяло произвести строительство и благоустройство жилого дома. При этом в данном доме должник никогда не проживала, а Фролкина О.И. и ее ближайшие родственники – напротив, проживали в данном доме несли и несут текущие расходы, в

связи с чем должник Назаркина Н.Д. являлась номинальным собственником спорного имущества.

При рассмотрении данного обособленного спора ответчиком было заявлено о пропуске заявителем срока исковой давности.

В соответствии с п. 2 ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год, при этом течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Согласно ст. 61.9 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных Законом о банкротстве.

В абзаце втором п. 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что в соответствии со ст. 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных ст. ст. 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве.

Судами установлено, что определением суда от 21.03.2022 первоначально финансовым управляющим должника был утвержден арбитражный управляющий Александров В.С. При этом заявление об оспаривании сделки направлено в суд 07.12.2022.

Таким образом, в связи с этим на день обращения финансового управляющего в суд с заявлением об оспаривании сделки годичный срок исковой давности не истек.

Руководствуясь ст. ст. 32, 61.1, 61.2, 61.3 61.8 Закона о банкротстве, ст. ст. 10, 170, 166–168 ГК РФ, ст. ст. 13, 65–75, 121–123, 156, 176, 184–188, 223 АПК РФ, Арбитражный суд Московской области

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении заявленных требований финансового управляющего отказать.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его вынесения.

Судья

М.Б. Фомина