



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

22 мая 2007г.

Дело № А40-7353/07-90-19

Резолютивная часть решения объявлена 21 мая 2007г.

Решение в полном объеме изготовлено 22 мая 2007г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего Петрова И.О.

при ведении протокола судебного заседания судьей Петровым И.О.

рассмотрел дело по заявлению ООО «ЮСИЭС лабс»

к ИФНС России № 10 по г. Москве, ИФНС России № 1 по г. Москве

о признании незаконным решения № 2038/17 от 17.11.2006г.,

при участии: от заявителя – Матюнина А.А. дов. от 14.07.2007г., Михалевой В.В.

дов. от 21.05.2007г., Малахова М.В. дов. от 21.05.2007г., от ИФНС

России № 10 по г. Москве – Звягина А.С. дов. от 11.04.2007г.,

У С Т А Н О В И Л:

ООО «ЮСИЭС лабс» обратилось в суд с заявлением о признании решения ИФНС России № 10 по г. Москве № 2038/17 от 17.11.2006г. незаконным.

Свое требование заявитель обосновывает тем, что ненормативный акт налогового органа, оспариваемый им, принят в нарушении норм действующего законодательства и нарушает его права.

ИФНС России № 10 по г. Москве требование заявителя не признала по основаниям, указанным в оспариваемом решении.

Третье лицо ИФНС России № 1 по г. Москве поддержало позицию ИФНС России № 10 по г. Москве.

Суд, выслушав стороны, третье лицо, исследовав материалы дела, приходит к выводу, что требование заявителя подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

В судебном заседании установлено, что 21 июня 2006г. между Заявителем и ЗАО «Итера-Инвест» был заключен договор купли-продажи нежилых помещений, в соответствии с условиями которого заявитель приобрел у ЗАО «Итера-Инвест» нежилые помещения общей площадью 2.528, 7кв.м., расположенные в здании по адресу: г. Москва, ул. Большая почтовая, д. 18/20, стр. 6.

В счет оплаты за данные нежилые помещения Заявитель перечислил ЗАО «Итера-Инвест» денежные средства в размере 68.399.059,17 рублей, в том числе НДС в размере 10.433.754,79 рублей, что подтверждается платежным поручением № 184 от 26.06.2006г. (л.д. 52) и выпиской банка за 26.06.2006г. (л.д. 53).

По акту приема передачи нежилых помещений, расположенных по адресу: г. Москва, ул. Большая Почтовая, д. 18/20, строение 6, составленному 13.07.2006г. (л.д. 46-49), ЗАО «Итера-Инвест» были переданы заявителю нежилые помещения общей

площадью 2.528,7 кв. м., а также был выставлен счет-фактура № 278 от 13.07.2006г. (л.д. 50) на сумму 68.399.059, 17 руб., в том числе НДС – 10.433.754, 79 руб.

В июле 2006г. нежилые помещения были введены в эксплуатацию и в этом же месяце заявителем были заключены договоры аренды, предусматривающие предоставление в аренду вышеназванных нежилых помещений, в связи с чем в июле 2006г. заявителем была отражена сумма НДС в размере 10.433.754, 19 руб. в составе налоговых вычетов в налоговой декларации за июль 2006г. по строке 190.

18 августа 2006г. Заявителем в налоговый орган была представлена налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость за июль 2006г., в которой были отражены следующие данные:

- общая сумма исчисленного налога (графа 6 строки 180) – 1.162.372, 34 руб.,
- общая сумма НДС, подлежащая вычету (графа 4 строки 280) – 11.203.214, 59 руб., том числе:

- 10.465.642, 62 руб. – сумма НДС, подлежащая вычету по товарам (работам, услугам), имущественным правам, приобретенным для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения,

- 726.762, 94 руб. – сумма НДС, исчисленная с авансов (предоплаты),

- 10.809, 03 руб. – сумма НДС, уплаченная в бюджет заявителем в качестве покупателя – налогового агента.

Итоговая сумма НДС, исчисленная к уменьшению за июль 2006г., составила 10.040.842, 25 руб., что нашло отражение в графах 4 строк 300 и 340 налоговой декларации за июль 2006г.

По итогам камеральной налоговой проверки налоговый орган принял решение о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения № 2038/17 от 17.11.2006г., в соответствии с которым:

- заявителю отказано в подтверждении налоговых вычетов за июль 2006г. в размере 11.203.215 руб.,

- отказано в возмещении суммы НДС в размере 10.040.842 руб.,

- с заявителя подлежат взысканию: сумма неуплаченного НДС в размере 1.162.373 руб., штраф в размере 232.475 руб. за неполную уплату НДС в размере 1.162.373 руб. на основании п. 1 ст. 122 НК РФ.

Суд находит решение налогового органа необоснованным и незаконным по нижеследующему:

Довод налогового органа о недобросовестности заявителя, положенный в обоснование оспариваемого решения (абз. 8 стр. 4 Решения), не принимается судом по следующим обстоятельствам:

ООО «ЮСИЭС лабс» было зарегистрировано в качестве юридического лица 02 февраля 2001г.

До 21.12.2006г. заявитель состоял на налоговом учете в ИФНС России № 10 по г. Москве. В настоящее время, в связи с изменением местонахождения – в ИФНС России № 1 по г. Москве.

С августа 2003г. одним из видов деятельности заявителя является сдача в аренду офисных помещений.

По состоянию на июль 2006г. заявителю на праве собственности принадлежит 3 здания.

Согласно данным отчетов о прибыли и убытках за 2001-2005г., а также за период с 01.01.2006г. по 30.09.2006г. (л.д. 58-59, 64-65, 68-69, 72, 75-76, 79) общая сумма прибыли, полученная заявителем, составила 35.190.000 руб., в том числе сумма НДС, уплаченного за 6 лет, превысила 9, 5 миллионов руб., в связи с чем, утверждение

налогового органа, что действия налогоплательщика направлены не на извлечение прибыли является необоснованным.

Довод налогового органа о том, что действия налогоплательщика направлены единственно на незаконное возмещение НДС из бюджета, также не принимается судом, так как заявителем сумма НДС в размере 10.040.842, 25 руб. была отражена в качестве суммы налоговых вычетов, заявления о возмещении заявителем не подавалось.

Также суд отмечает, что право на возмещение уплаченных поставщикам сумм НДС при реализации на территории Российской Федерации товаров (работ, услуг) основано на нормах федерального закона, и обладание этим правом не является тем обстоятельством, которое может рассматриваться в качестве дискредитирующего.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного РФ № 53 от 12.10.2006г. «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» даны следующие пояснения: «1. Судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.»

Довод налогового органа о том, что поставщиком заявителя ЗАО «Итера-Инвест» не уплачен в бюджет НДС в размере 10.433.754, 19 руб. (стр. 3, абз. 4, 5 Решения), также не принимается судом, так как из текста самого решения налогового органа следует, что у ЗАО «Итер-Инвест» отсутствовала обязанность по уплате в бюджет какой-либо суммы НДС.

В соответствии с п. 1 ст. 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 166 НК РФ, на установленные ст. 171 НК РФ налоговые вычеты.

П. 1 ст. 173 НК РФ (в редакции, действующей до 01.01.2007г.) установлено, что сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, исчисляется по итогам каждого налогового периода, как уменьшенная на сумму налоговых вычетов, предусмотренных ст. 171 НК РФ (за исключением налоговых вычетов, предусмотренных п. 3 ст. 172 НК РФ), общая сумма налога, исчисляемая в соответствии со ст. 166 НК РФ.

То есть сумма НДС, исчисленная к уплате, считает уплаченной в бюджет, если налогоплательщик имеет право на применение налоговых вычетов по НДС в размере равном или превышающем сумму НДС, исчисленную к уплате.

Как видно из текста обжалуемого решения, по итогам отчетного периода сумма налоговых вычетов ЗАО «Итера-Инвест» в размере 22.041.398 руб. превысила сумму НДС, исчисленную к уплате в размере 13.107.418 руб., включающую в себя сумму НДС, исчисленную с реализации нежилых помещений в размере 10.433.754, 19 руб. Вышеуказанная сумма НДС была заявлена ЗАО «Итера-Инвест» в качестве налоговых вычетов, а, следовательно, обязанность по фактической уплате данной суммы в бюджет у организации отсутствовала.

Вывод налогового органа о том, что неявка для дачи объяснений руководителя организации-поставщика ЗАО «Итера-Инвест» также свидетельствует о недобросовестности налогоплательщика (стр. 4 решения), не принимается судом, так как законодательство о налогах и сборах не содержит норм, в силу которых налогоплательщик лишается права на применение налоговых вычетов в том случае, если сотрудники другой организации, состоящие на учете в другом налоговом органе, уклоняются от явки в тот налоговый орган, в котором состоит на учете налогоплательщик.

Сам факт того, что Дзюба В.И. — руководитель организации-поставщика является руководителем и учредителем нескольких других организаций, к деятельности которых заявитель не имеет никакого отношения, и с которыми у заявителя нет договорных отношений, не может свидетельствовать о недобросовестности как ЗАО «Итера-Инвест», так и самого заявителя.

Довод об отсутствии в счете-фактуре № 278 от 13.07.2006г. (л.д. 50) сведений о количестве поставляемых товаров и цене за единицу измерения товара (стр. 3, 4 Решения) также, по мнению суда, не может служить основанием для отказа заявителю в возмещении суммы налоговых вычетов в размере 10.433.754, 19 руб. по следующим обстоятельствам:

В пункте 2 Определения Конституционного суда РФ № 93-О от 15.02.2005г. «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО «Тайга-Экс» на нарушение конституционных прав и свобод положениями пункта 2 статьи 169, абзаца второго пункта 1 и пункта 6 статьи 172 и абзаца третьего пункта 4 статьи 176 Налогового кодекса Российской Федерации» указано:

«По смыслу данной нормы, соответствие счета-фактуры требованиям, установленным пунктами 5 и 6 статьи 169 НК РФ, позволяет определить контрагентов по сделке (ее субъекты), их адреса, объект сделки (товары, работы, услуги), количество (объем) поставляемых (отгруженных) товаров (работ, услуг), цену товара (работ, услуг), а также сумму начисленного налога, уплачиваемую налогоплательщиком и принимаемую им далее к вычету...».

Счет-фактура № 278 от 13.07.2006г. в том виде, в котором он был представлен в налоговый орган, позволял определить:

- количество поставляемых товаров — одну единицу товара, указанного в данном счете-фактуре, поскольку товар обладал индивидуальными признаками (представляется очевидным, что второго такого же здания, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Большая Почтовая, д. 18/20, строение 6, содержащего 2'528,70 кв. м. нежилых помещений быть не может);

- цену товара — сумму, равную стоимости товара, указанную в графе 5 «Стоимость товаров (работ, услуг), имущественных прав всего без налога» в размере 57.965.304, 38 рубля.

Таким образом, исходя из данных, содержащихся в счете-фактуре № 278 от 13.07.2006г., налоговый орган мог определить все необходимые сведения о совершенной сделке и сумму начисленного налога.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи 172 НК РФ счет-фактура является не единственным документом, подтверждающим правомерность принятия суммы НДС к вычету. Такая правовая позиция изложена, в частности, в п. 5 Определения Конституционного Суда РФ № 384-О от 02.10.2003г. «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО «Дизайн-группа «Интерьер Флора» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 3 статьи 161 Налогового кодекса РФ»:

«В соответствии с пунктом 1 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога, подтверждающих фактическую уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами. Таким образом, счет-фактура не является единственным документом для предоставления налогоплательщику вычетов по налогу на добавленную стоимость. Налоговые вычеты в данном случае могут предоставляться и на основании иных документов, подтверждающих уплату налога на добавленную стоимость».

Помимо счета-фактуры № 278 от 13.07.2006г. Ответчику были представлены иные документы, подтверждающие правомерность принятия суммы НДС в размере 10.433.754,19 рублей к вычету, такие как:

- Договор купли-продажи нежилых помещений от 21.06.2006г., содержащий количество и цену передаваемых товаров;
- Акт приема-передачи нежилых помещений, расположенных по адресу: г. Москва, ул. Большая Почтовая, д. 18/20, строение 6;
- Свидетельство о государственной регистрации права серии 77 АГ № 66047 от 11.07.2006г.;
- платежное поручение № 184 от 26.06.2006г. на сумму 68.399.059,17 руб., включая НДС 10.433.754,79 рубля, и выписка банка за 26.06.2006г.

Вышеперечисленные документы позволяли налоговому органу определить не только количество и цену поставляемого товара, но и то, что сумма НДС в размере 10.433.754, 19 руб. была исчислена и уплачена заявителем при приобретении нежилых помещений, в связи с чем сумма НДС в размере 10.433.754, 19 руб. была принята заявителем к вычету.

Кроме того, в силу п. 3 ст. 88 НК РФ, при выявлении налоговым органом ошибок, противоречий, либо несоответствий сведений, представленных налогоплательщиком, налоговый орган обязан сообщить об этом налогоплательщику с требованием представить необходимые пояснения или внести соответствующие исправления в установленный срок.

Выявив неточности в заполнении счета-фактуры № 278 от 13.07.2006г., налоговый орган, нарушение норм п.п. 3, 4 ст. 88, п. 1 ст. 101 НК РФ, не сообщил об этом заявителю, а также не уведомил его о дате и месте рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки.

Также суд считает, что налогоплательщик, внесший исправления в счет-фактуру, не лишается права на применение налоговых вычетов в том налоговом периоде, в котором они были изначально заявлены, что также подтверждается судебной практикой (Определение Конституционного Суда РФ № 384-О от 02.10.2003г.).

С учетом изложенного, суд считает, что оснований к отказу в удовлетворении требования заявителя не имеется.

Вопрос о распределении судебных расходов рассмотрен судом в соответствии с требованиями ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 137-138 НК РФ, в соответствии со ст.ст. 110, 167-170, 216 АПК РФ, суд

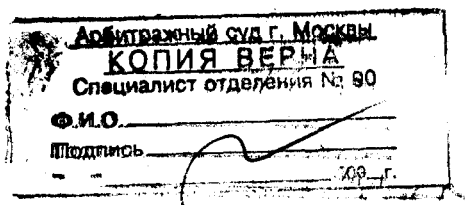
РЕШИЛ:

Признать незаконным решение ИФНС России № 10 по г. Москве № 2038/17 от 17.11.2006г., как несоответствующее требованиям НК РФ.

Взыскать с ИФНС России № 10 по г. Москве в пользу ООО «ЮСИЭС лабс» 2.000 руб. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию в течение 1-го месяца после принятия, в кассационную инстанцию - ФАС МО в течение 2-х месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья:



И.О. Петров