



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
(107996, г. Москва, ул. Новая Басманная, дом 10)
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

Решение в полном объеме изготовлено: 02 апреля 2008 г.

Дело № А40-50031/07-114-278

Арбитражный суд в составе судьи Смирновой Е.В.
при ведении протокола судебного заседания судьей
рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению ЗАО «ПрессМоушн»
к Инспекции ФНС России № 22 по г. Москве
о признании незаконным Решения № 361 от 28.06.2007 г. в части
с участием представителей:
от заявителя – Солодкина В.В., дов. б/н от 31.08.2007 г.
от ответчика – Зленко О.А., дов. № 05-15/3410 от 21.02.2007 г.

УСТАНОВИЛ:

С учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ ЗАО «ПрессМоушн» обратилось в суд с заявлением к Инспекции ФНС России № 22 по г. Москве о признании незаконным Решения № 361 от 28.06.2007 г. об отказе в возмещении налога на добавленную стоимость при экспорте товаров за пределы территории РФ в части:

- отказа в применении заявителем налоговой ставки 0 процентов по операциям по реализации товаров за сентябрь 2006 г. в сумме 5 989 209 руб.;
- отказа в возмещении сумм НДС за сентябрь 2006 г. в размере 651 678 руб.;
- доначисления суммы НДС с реализации в размере 642 888 руб.;
- начисления штрафа за несвоевременную уплату налога в соответствии с п. 1 ст. 122 НК РФ в размере 128 577,36 руб.

Заявленные требования основаны на следующем. Основным видом деятельности ЗАО «ПрессМоушн» является реализация периодических печатных изданий и книжной продукции на экспорт.

Заявитель представил в налоговую инспекцию налоговую декларацию по НДС по налоговой ставке 0 % за сентябрь 2006 г., согласно которой налоговая база по реализации составила 6 159 791 руб., общая сумма налога, принимаемая к вычету, составила 659 946 руб.

Вместе с налоговой декларацией в инспекцию были представлены документы, предусмотренные ст. 165 НК РФ и соответствующие требованиям данной статьи в обоснование применения налоговой ставки 0 процентов, а также документы, подтверждающие применение налоговых вычетов.

Заявитель считает решение налогового органа необоснованным и незаконным (в оспариваемой части), нарушающим права и законные интересы налогоплательщика.

Налоговый орган (ответчик) заявленные требования не признает по основаниям, изложенным в отзыве и оспариваемом решении, а именно.

В ходе камеральной проверки было установлено занижение налоговой базы по НДС по ставке 0 процентов. Общая сумма поставки в соответствии с представленными документами за сентябрь 2006 г. составляет 7 809 378 руб. Однако налоговая база, отраженная в декларации за сентябрь 2006 г., составляет 6 159 791 руб. Таким образом, организация занизила налоговую базу по НДС за сентябрь 2006 г., исходя из чего не представляется возможным подтвердить правомерность применения налоговой ставки 0 процентов.

К договорам № 2 от 26.09.05 г. с ТОО «Дедал» (Казахстан), № 31 от 25.01.06 г. с ЗАО «Колпетра» (Литва), № 19 от 04.10.05 г. с ФНТО «Синфа» (Литва), № 26 от 11.01.06 г. с Предприятием Кулешова В. (Литва) товаросопроводительные документы заявителем в инспекцию представлены не были.

Следовательно. Налогоплательщиком был нарушен п.п. 4 п. 1 ст. 165 НК РФ.

На счет № 40702840940171110101, открытый ЗАО «ПрессМоушн» в АКБ «Промсвязьбанк» поступила выручка от третьего лица «CREER LIMITED» 18.01.2006 г. в размере 16 350 долларов США.

Договор поручения на оплату товара третьим лицом отсутствует, однако ООО «BTL» направляет письмо от 18.01.06 г., согласно которому просит принять оплату по договору № 13 от 29.09.2005 г. в сумме 16 350 долларов США от фирмы «GREEN LIMITED».

Таким образом, фактическая оплата за печатную продукцию поступила от третьего лица, «CREER LIMITED», согласно представленным письмам выручка должна была поступить от «GREEN LIMITED».

Так как договоры, заключенные ЗАО «ПрессМоушн» с иностранными партнерами, носят рамочный характер, отгрузка товара на экспорт производится партиями в соответствии со счетами-фактурами к договорам.

Однако, в выставленных счетах-фактурах в графе «К платежно-расчетному документу» не указан номер платежного документа, подтверждающий оплату по договорам, а указан номер счета-фактуры.

В представленных электронно-платежных документах (СВИФТ-послания, платежные поручения) основанием платежа является только номер экспортного договора.

Суммы поступивших денежных средств по данным контрактам не соответствуют стоимости товара, отгруженного на экспорт.

Таким образом, не представляется возможным идентифицировать поступившие денежные средства на счета ЗАО «ПрессМоушн» как оплату за товар, отгруженный в соответствии с представленными грузовыми таможенными декларациями.

По смыслу ст.165 НК РФ представляемые документы по ставке 0 процентов и налоговым вычетам должны быть взаимно дополняющими и составлять единый комплект, относящийся к определенной экспортной операции, и не иметь противоречий в содержащихся в них сведениях.

В результате нарушения условий, предусмотренных ст. 165 НК РФ и необходимых для подтверждения правомерности применения ставки 0 % при экспорте товаров (работ и услуг), предприятием была неправомерно применена налоговая ставка 0 процентов по налогу на добавленную стоимость за сентябрь 2006 г.

Согласно п. 3 ст. 172 НК РФ налоговые вычеты по экспортным операциям предоставляются только в случае подтверждения правомерности применения налоговой ставки 0 процентов.

Следовательно, сумма налоговых вычетов, указанная в налоговой декларации в размере 659 946 руб. заявлена неправомерно.

Исходя из совокупности изложенного налоговый орган просит в удовлетворении заявленных требований отказать.

Выслушав объяснения представителей сторон, изучив представленные доказательства, дав им оценку в совокупности с доводами сторон суд пришел к выводу, что заявленные требования обоснованы и подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела ЗАО «ПрессМоушн» представило в ИФНС России № 22 по г. Москве налоговую декларацию по НДС по налоговой ставке 0 процентов за сентябрь 2006 г., согласно которой налоговая база по реализации составила 6 159 791 руб., общая сумма налога, принимаемая к вычету, составила 659 946 руб. (том 1 л.л. дела 19-23).

Вместе с налоговой декларацией налогоплательщик представил в налоговую инспекцию документы, предусмотренные ст. 165 НК РФ, что подтверждается отметкой налогового органа о получении документов 20.10.2006 г. на сопроводительном письме (том 1 л.л. дела 27-47).

По результатам проверки было вынесено Решение № 361 от 28.06.2007 г., в соответствии с которым отказала в правомерности применения ставки 0 процентов по НДС при реализации товаров за сентябрь 2006 г., отказал в применении налоговых вычетов за сентябрь 2006 г. в сумме 659 946 руб.; доначислил сумму налога с реализации по ставке 18 % и 10 % в общей сумме 659 946 руб., начислил штраф за несвоевременную уплату налога на основании п. 1 ст. 122 НК РФ.

Заявитель оспаривает данное решение в части.

При исследовании доказательств судом установлено следующее.

Между ЗАО «ПрессМоушн» (поставщик) и ТОО «Дедал», Казахстан (покупатель) был заключен Договор № 2 от 26.09.2005 г. на поставку тиражей периодических печатных изданий и книг в количестве и ассортименте, определяемой по товарной накладной (том 1 л.л. дела 58-60).

Факт экспорта ежемесячных газет и журналов подтверждается ГТД № 10123154/250406/0000404 с отметкой таможенного органа «Выпуск разрешен» и «Товар вывезен» (том 1 л.л. дела 61-63).

Общая фактурная стоимость экспортированного товара по данной ГТД составила 25 546,59 руб., количество 15 мест (полиэтил. упаковка).

В качестве товаросопроводительного документа заявитель представил в налоговую инспекцию и в суд перевозочный документ на багаж, грузобагаж, почту, согласно которому в адрес ТОО «Дедал» поставляется 15 упаковок в п/э ок печатной продукции, на перевозочном документе проставлена отметка таможенного органа «Товар вывезен» (том 1 л. дела 64).

Факт экспорта ежемесячных газет и журналов подтверждается ГТД № 10123154/210406/0000392 с отметкой таможенного органа «Товар вывезен» (том 1 л.л. дела 65-67).

Общая фактурная стоимость экспортированного товара по данной ГТД составила 26 664,20 руб., количество 22 мест (полиэтил. упаковка).

В качестве товаросопроводительного документа заявитель представил в налоговую инспекцию и в суд перевозочный документ на багаж, грузобагаж, почту, согласно которому в адрес ТОО «Дедал» поставляется 22 упаковки ок

печатной продукции, на перевозочном документе проставлена отметка таможенного органа «Товар вывезен» (том 1 л. дела 68).

Факт экспорта ежемесячных газет и журналов подтверждается ГТД № 10123154/190406/0000381 с отметкой таможенного органа «Товар вывезен» (том 1 л.л. дела 69-71).

Общая фактурная стоимость экспортированного товара по данной ГТД составила 49 747,14 руб., количество 27 мест (полиэтил. упаковка).

В качестве товаросопроводительного документа заявитель представил в налоговую инспекцию и в суд перевозочный документ на багаж, грузобагаж, почту, согласно которому в адрес ТОО «Дедал» поставляется 27 упаковок в п/э ок печатной продукции, на перевозочном документе проставлена отметка таможенного органа «Товар вывезен» (том 1 л. дела 72).

Факт экспорта ежемесячных газет и журналов подтверждается ГТД № 10123154/140406/0000357 с отметкой таможенного органа «Товар вывезен» (том 1 л.л. дела 73-75).

Общая фактурная стоимость экспортированного товара по данной ГТД составила 26 007,33 руб., количество 15 мест (полиэтил. упаковка).

В качестве товаросопроводительного документа заявитель представил в налоговую инспекцию и в суд перевозочный документ на багаж, грузобагаж, почту, согласно которому в адрес ТОО «Дедал» поставляется 15 упаковок в п/э ок печатной продукции, на перевозочном документе проставлена отметка таможенного органа «Товар вывезен» (том 1 л. дела 76).

Факт экспорта ежемесячных газет и журналов подтверждается ГТД № 10123154/120406/0000344 с отметкой таможенного органа «Товар вывезен» (том 1 л.л. дела 77-79).

Общая фактурная стоимость экспортированного товара по данной ГТД составила 21 839,91 руб., количество 12 мест (полиэтил. упаковка).

В качестве товаросопроводительного документа заявитель представил в налоговую инспекцию и в суд перевозочный документ на багаж, грузобагаж, почту, согласно которому в адрес ТОО «Дедал» поставляется 12 упаковок в п/э ок печатной продукции, на перевозочном документе проставлена отметка таможенного органа «Товар вывезен» (том 1 л. дела 80).

Факт экспорта ежемесячных газет и журналов подтверждается ГТД № 10123154/100406/0000329 с отметкой таможенного органа «Товар вывезен» (том 1 л.л. дела 81-83).

Общая фактурная стоимость экспортированного товара по данной ГТД составила 11 284,60 руб., количество 8 мест (полиэтил. упаковка).

В качестве товаросопроводительного документа заявитель представил в налоговую инспекцию и в суд перевозочный документ на багаж, грузобагаж, почту, согласно которому в адрес ТОО «Дедал» поставляется 8 упаковок ок печатной продукции, на перевозочном документе проставлена отметка таможенного органа «Товар вывезен» (том 1 л. дела 84).

Факт экспорта ежемесячных газет и журналов подтверждается ГТД № 10123154/070406/0000320 с отметкой таможенного органа «Товар вывезен» (том 1 л.л. дела 85-87).

Общая фактурная стоимость экспортированного товара по данной ГТД составила 32 285,31 руб., количество 19 мест (полиэтил. упаковка).

В качестве товаросопроводительного документа заявитель представил в налоговую инспекцию и в суд перевозочный документ на багаж, грузобагаж, почту, согласно которому в адрес ТОО «Дедал» поставляется 19 упаковок в п/э ок печатной продукции, на перевозочном документе проставлена отметка таможенного органа «Товар вывезен» (том 1 л. дела 88).

Факт экспорта ежемесячных газет и журналов подтверждается ГТД № 10123154/050406/0000312 с отметкой таможенного органа «Товар вывезен» (том 1 л.л. дела 89-91).

Общая фактурная стоимость экспортированного товара по данной ГТД составила 55 928,34 руб., количество 30 мест (полиэтил. упаковка).

В качестве товаросопроводительного документа заявитель представил в налоговую инспекцию и в суд перевозочный документ на багаж, грузобагаж, почту, согласно которому в адрес ТОО «Дедал» поставляется 30 упаковок в п/э ок печатной продукции, на перевозочном документе проставлена отметка таможенного органа «Товар вывезен» (том 1 л. дела 92).

Факт экспорта ежемесячных газет и журналов подтверждается ГТД № 10123154/030406/0000300 с отметкой таможенного органа «Товар вывезен» (том 1 л.л. дела 93-95).

Общая фактурная стоимость экспортированного товара по данной ГТД составила 15 779 руб., количество 11 мест (полиэтил. упаковка).

В качестве товаросопроводительного документа заявитель представил в налоговую инспекцию и в суд перевозочный документ на багаж, грузобагаж, почту, согласно которому в адрес ТОО «Дедал» поставляется 11 упаковок в п/э ок печатной продукции, на перевозочном документе проставлена отметка таможенного органа «Товар вывезен» (том 1 л. дела 96).

Поступление экспортной выручки от покупателя подтверждается платежными поручениями №№ 1 от 24.03.06 г. в размере 180 000 руб., 1 от 14.04.06 г. в размере 178 000 руб., 631 от 03.05.06 г. в размере 200 000 руб. с банковскими выписками АКБ «Промсвязьбанк» (том 1 л.л. дела 97-103).

Во всех платежных поручениях в назначении платежа указаны номер и дата договора.

Между ЗАО «ПрессМоушен» (поставщик) и ЗАО «Колпетра», Литва, Вильнюс (покупатель) был заключен Договор № 31 от 25.01.2006 г. на поставку тиражей периодических печатных изданий и книг в количестве и ассортименте, определяемом по товарной накладной (том 1 л.л. дела 104-106).

Факт экспорта подтверждается ГТД № 10123154/250406/000399 с отметкой таможенного органа «Товар вывезен» (том 1 л.л.дела 107-111).

Вместе с ГТД в налоговую инспекцию и в суд заявитель представил копию накладной сдачи (наземные депеши), согласно которой получателем товара является ЗАО «Колпетра», на накладной проставлены отметки таможенного органа «Выпуск разрешен» и «Товар вывезен» (том 1 л. дела 112).

Поступление экспортной выручки подтверждается платежными поручениями №№ 236 от 26.04.06 г. на сумму 278 794 руб. и 211 от 16.06.06 г. на сумму 480 839 руб. с банковскими выписками (том 1 л.л. дела 113-118).

Между заявителем (поставщик) и ООО «Зияя ЛТД», Азербайджан (покупатель) был заключен Договор № 17 от 30.09.2005 г. на поставку тиражей периодических печатных изданий и книг (том 1 л.л. дела 119-120).

Факт экспорта товара подтверждается ГТД № 10002010/240406/0007649 с отметкой таможенного органа «Товар вывезен» (том 1 л.л. дела 122-123), копией грузовой авианакладной № 4143 0826 с указанием аэропорта разгрузки – г. Баку (том 1 л. дела 124).

Поступление экспортной выручки подтверждается пл. пор. № 265 от 27.03.06 г. в размере 20 000 руб. с банковской выпиской (том 1 л.л. дела 125-126).

Между ЗАО «ПрессМоушн» (поставщик) и ТОО «Kaz Press», Казахстан (покупатель) был заключен Договор № 393 от 15.09.2005 г. на поставку печатной продукции (том 1 л.л. дела 127-130).

В соответствии с условиями договора получателями печатной продукции являются как сам покупатель, так и ТОО СП «Аргументы и Факты Казахстан» г. Алматы; филиалы ТОО «Kaz Press», расположенные в г. Астана, г. Петропавловск, г. Усть-Каменогорск, г. Караганда (ТОО «Дельта К»).

Факт экспорта товара подтверждается представленными в материалы дела ГТД с отметками таможенных органов «Товар вывезен», а также копиями авианакладных с указанием аэропорта разгрузки, находящегося за пределами таможенной территории РФ (том 1 л.л. дела 131-150, том 2 л.л. дела 1-150, том 3 л.л. дела 1-45).

Общая сумма поставки составила 4 924 434 руб.

Поступление экспортной выручки подтверждается платежными поручениями №№ 715 от 05.04.06 г. в размере 260 000 руб., 492 от 03.04.06 г. в размере 500 000 руб., 233 от 29.03.06 г. в размере 2 317 000 руб., 792 от 23.03.06 г. в размере 300 000 руб., 706 от 21.03.06 г. в размере 550 000 руб., 439 от 16.03.06 г. в размере 800 000 руб., 352 от 15.03.06 г. в размере 1 600 000 руб. с банковскими выписками (том 3 л.л. дела 46-61).

Во всех платежных поручениях в назначении платежа указаны номер и дата контракта, в рамках которого поступила оплата.

Между ЗАО «ПрессМоушн» (поставщик) и МП «ГАЯ», Азербайджан (покупатель) был заключен договор № 3 от 26.09.2005 г. на поставку тиражей периодических печатных изданий и книг (том 3 л.л. дела 62-65).

Соответствии с произведенной отгрузкой были оформлены ГТД №№ 10002010/030406/0005961, 10002010/040406/0006047, 10002010/060406/0006224, 10002010/100406/0006563, 10002010/120406/0006881, 10002010/170406/0007151, 10002010/180406/0007223, 10002010/200406/0007368, 10002010/240406/0007646, 10002010/270406/0007898 с отметками таможенных органов «Товар вывезен». Вместе с ГТД в налоговую инспекцию и в суд заявитель представил копии грузовых авианакладных с указанием аэропорта разгрузки, находящегося за пределами таможенной территории РФ (том 3 л.л. дела 66-95).

Общая стоимость поставки по вышеуказанным ГТД составила 119 278 руб.

Поступление экспортной выручки подтверждается платежными поручениями №№ 460 от 16.05.06 г. в размере 150 000 руб. и 32 от 19.06.06 г. в размере 200 000 руб. с банковскими выписками. В назначении платежа в платежных поручениях указаны номер и дата договора поставки (том 3 л.л. дела 96-99).

Между ЗАО «ПрессМоушн» (поставщик) и Предприятие В. Кулешова, Литва, Вильнюс (покупатель) был заключен Договор № 26 от 11.01.2006 г. на поставку тиражей печатных изданий и книг (том 3 л.л. дела 100-102).

Факт экспорта товара подтверждается ГТД № 10123154/210406/0000388 с отметкой таможенного органа «Товар вывезен» (том 3 л.л. дела 103-105).

Общая сумма поставки составила 61 554 руб.

Вместе с ГТД в налоговую инспекцию и в суд заявитель представил копию накладной сдачи (наземные депеши), согласно которой получателем товара является Предприятие В. Кулешова», на накладной проставлены отметки таможенного органа «Выпуск разрешен» и «Товар вывезен» (том 3 л.л. дела 106).

В обоснование поступления экспортной выручки заявитель представил в материалы дела платежные поручения №№ 738 от 12.04.07 г. в размере

60 713,61 руб. и 84 от 18.05.06 г. в размере 61 554 руб. с банковскими выписками (том 3 л.л. дела 107-110).

Между заявителем (поставщик) и ЧП «Люся Капачева», Грузия, Тбилиси (покупатель) был заключен Договор № 29 от 23.01.2006 г. на поставку периодических печатных изданий и книг (том 3 л.л. дела 111-113).

Факт экспорта товара на общую сумму 38 292,75 руб. подтверждается ГТД № 10002010/240406/0007639 с отметкой таможенного органа «Товар вывезен» (том 3 л.л. дела 114-115).

Вместе с ГТД в налоговую инспекцию и в суд представлена копия грузовой авианакладной с указанием аэропорта разгрузки, находящегося за пределами таможенной территории РФ, г. Тбилиси (том 3 л. дела 116).

Поступление экспортной выручки подтверждается платежным поручением № 2 от 20.04.06 г. в размере 38 635,20 руб. с банковской выпиской (том 3 л.л. дела 119-121).

Между ЗАО «ПрессМоушн» (поставщик) и ООО «Альтернатива», Израиль, Хайфа (покупатель) был заключен Договор № 16 от 29.09.2005 г. на поставку периодических печатных изданий и книг (том 3 л.л. дела 122-126).

Факт экспорта товаров в Израиль общей стоимостью 16 284,38 долларов США подтверждается ГТД №№ 10002010/280406/0007995, 1002010/200406/0007382, 10002010/050406/0006172 с отметкой таможенного органа «Товар вывезен» (том 3 л.л. дела 127-131, 133-137, 139-143).

Вместе с ГТД в налоговую инспекцию и в суд налогоплательщик представил копии международных авианакладных с указанием аэропорта разгрузки, находящегося за пределами таможенной территории РФ, Тель-Авив (том 3 л.л. дела 132, 138, 144).

Поступление экспортной выручки в размере 19 992,78 долларов США подтверждается банковской выпиской от 24.08.2006 г. (том 3 л.л. дела 147-148).

Между ЗАО «ПрессМоушн» (поставщик) и Компанией «U.A.R.», Израиль (покупатель) был заключен Договор № 14 от 29.09.2005 г. на поставку периодических печатных изданий и книг (том 4 л.л. дела 1-3).

Факт экспорта товара в Израиль общей стоимостью 17 438,24 долл. США подтверждается ГТД №№ 10002010/070406/0006405, 10002010/280406/0007997, 10002010/200406/0007378 с отметками таможенного органа «Товар вывезен» (том 4 л.л. дела 4-15, 18-22, 24-29).

Вместе с ГТД в налоговую инспекцию и в суд налогоплательщик представил копии международных авианакладных с указанием аэропорта разгрузки, находящегося за пределами таможенной территории РФ, Тель-Авив (том 4 л.л. дела 16-17, 23, 30-32).

Поступление экспортной выручки подтверждается банковскими выписками от 31.08.06 г. в размере 5 975 долл. США, от 24.08.06 г. в размере 4 992,78 долл. США, от 16.08.06 г. в размере 4 975 долл. США и от 08.09.06 г. в размере 7 975 долл. США и Свифт-сообщениями (том 4 л.л. дела 33-40).

Между ЗАО «ПрессМоушн» (продавец) и «Маерск Ойл Казахстан ГмбХ» (покупатель) был заключен Договор № Т-РО-1013 от 14.10.2005 г. на поставку датчика расхода газа (том 4 л.л. дела 41-43).

Факт экспорта товара в Казахстан подтверждается ГТД № 10123154/250406/0000408 с отметкой таможенного органа «Товар вывезен» (том 4 л.л. дела 44-45).

В качестве товаросопроводительного документа заявитель представил в налоговую инспекцию и в суд перевозочный документ на багаж, грузобагаж, почту, согласно которому в адрес Маерск Ойл Казахстан ГмбХ счетчики газа, на перевозочном документе проставлена отметка таможенного органа «Товар вывезен» (том 4 л. дела 46).

Номер перевозочного документа 2577844 указан в графе 44 ГТД.

Поступление экспортной выручки в размере поставки 301 300 руб. подтверждается банковской выпиской от 17.11.2005 г. и платежным поручением № 1 от 17.11.05 г. (том 4 л.л. дела 47-48).

Между ЗАО «ПрессМоушн» (поставщик) и ФНТО «Синфа», Литва, Вильнюс (покупатель) был заключен Договор № 19 от 04.10.2005 г. на поставку периодических печатных изданий и книг (том 4 л.л. дела 49-52).

Факт экспорта товара на сумму 39 665,21 руб. подтверждается ГТД № 10123154/250406/0000401 с отметкой таможенного органа «Товар вывезен» (том 4 л.л. дела 53-55).

Факт экспорта товара на сумму 55 237,86 подтверждается ГТД № 10123154/030406/000298 с отметкой таможенного органа «Товар вывезен» (том 4 л.л. дела 57-59).

Вместе с ГТД в налоговую инспекцию были представлены накладные сдачи (наземные депеши), согласно которым получателем товара является ФНТО «Синфа», на накладных проставлены отметки таможенного органа о вывозе товара (том 4 л.л. дела 56, 60).

Поступление экспортной выручки подтверждается платежными поручениями с банковскими выписками (том 4 л.л. дела 61-66).

Заявитель не оспаривает решение налогового органа в части поставок по договору № 13 от 29.09.05 г. с ООО «BTL» (Узбекистан) на общую сумму 170 582 руб.

В соответствии с п.п. 1 п. 1 ст. 164 НК РФ налогообложение производится по налоговой ставке 0 % при реализации товаров, вывезенных в таможенном режиме экспорта, а также товаров, помещенных под таможенный режим свободной таможенной зоны, при условии представления в налоговые органы документов, предусмотренных статьей 165 настоящего Кодекса.

Статья 165 НК РФ определяет порядок подтверждения права на получение возмещения при налогообложении по налоговой ставке 0 процентов и содержит исчерпывающий перечень документов, представляемых в налоговый орган.

В соответствии с п. 4 ст. 176 НК РФ суммы, предусмотренные ст. 171 настоящего Кодекса, в отношении операций по реализации товаров (работ, услуг), предусмотренных п.п. 1-6 п. 1 ст. 164 НК РФ, а также суммы налога, исчисленные и уплаченные в соответствии с п. 6 ст. 166 настоящего Кодекса, подлежат возмещению путем зачета (возврата) на основании отдельной налоговой декларации, указанной в п. 6 ст. 164 Кодекса и документов, предусмотренных ст. 165 НК РФ.

Статья 165 НК РФ содержит исчерпывающий перечень документов, которые представляются в налоговый орган для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0% и права на возмещение НДС.

Согласно п.п. 4 п. 1 ст. 165 НК РФ при реализации товаров, предусмотренных подпунктом 1 и (или) подпунктом 8 пункта 1 статьи 164 настоящего Кодекса, для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов (или особенностей налогообложения) и налоговых вычетов налогоплательщики представляют в налоговые органы, в том числе, **копии транспорт-**

ных, товаросопроводительных и (или) иных документов с отметками пограничных таможенных органов, подтверждающих вывоз товаров за пределы территории Российской Федерации.

Налогоплательщик может представить любой из перечисленных документов с учетом особенностей, предусмотренных нормами п.п. 4 п. 1 ст. 165 НК РФ.

При этом исходя из вышеуказанной нормы следует, что список таких документов является открытым.

ЗАО «ПрессМоушн» были соблюдены все требования п.п. 4 п. 1 ст. 165 НК РФ и в налоговый орган были представлены товаросопроводительные документы.

Во всех случаях, когда налоговый орган ссылается на отсутствие товаросопроводительных документов (по реализации товаров на экспорт по договорам №№ 2 от 26.09.05 г., 31 от 25.01.06 г., 19 от 04.10.05 г., 26 от 11.01.06 г.), в налоговую инспекцию в качестве товаросопроводительного документа были представлены:

- перевозочные документы на багаж, грузобагаж, почту с отметками таможенных органов о вывозе товаров за пределы таможенной территории РФ. Во всех перевозочных документах были указаны отправитель, получатель, наименование экспортируемого товара. При этом во всех ГТД в графе 4 «Дополнительная информация» были указаны номера перевозочных документов, в графах 18 и 21 ГТД «Транспортное средство при отправлении» и «Транспортное средство на границе» указано ж/д багаж.

Перевозочный документ на багаж в соответствии с требованиями п. 4 п. 1 ст. 165 НК РФ может быть расценен и как транспортный документ и как иной документ в связи с отсутствием четкого закрытого перечня таких документов.

- копии накладных сдачи (наземные депеши), в которых также были указаны отправитель, получатель, проставлены отметки таможенного органа «Выпуск разрешен» и «Товар вывезен».

Таким образом, во всех случаях речь идет об экспорте товаров, пересылаемых через таможенную границу Российской Федерации в международных почтовых отправлениях.

В соответствии с Правилами таможенного оформления и таможенного контроля товаров, пересылаемых через таможенную границу Российской Федерации в международных почтовых отправлениях, утвержденных Приказом ГТК России от 03.12.2003 г. № 1381, в качестве одного из документов, необходимых для таможенного оформления товаров, пересылаемых через таможенную границу Российской Федерации в международных отправлениях, предусмотрены накладные сдачи депеш (авиадепеш).

Следовательно, при вывозе товаров за пределы таможенной территории Российской Федерации в международных почтовых отправлениях товаросопроводительными документами, представление которых требуется в соответствии с правилами п.п. 4 п. 1 ст. 165 НК РФ, являются накладные сдачи.

При этом и перевозочный документ и накладные сдачи имели отметки таможенных органов о вывозе товаров за пределы таможенной территории Российской Федерации.

В связи с чем суд считает несостоятельным довод налогового органа в отношении непредставления ЗАО «ПрессМоушн» товаросопроводительных документов.

На ГТД № 10123154/280406/0000420 по поставке товаров в Казахстан в рамках Договора № 2 от 26.09.06 г. с ТОО «Дедал» в соответствии с требованиями п.п. 3 и 4 п. 1 ст. 165 НК РФ отметок таможенных органов о вывозе товаров за пределы таможенной территории РФ не требуется, так как Республика

Казахстан является государством – участником Таможенного союза, с которым отменен таможенный контроль в соответствии с Соглашением от 20.01.95 г. «О Таможенном союзе» и Договором о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве от 26.02.99 г.

Также суд считает несостоятельным довод налогового органа в отношении отсутствия отметок таможенных органов на ГТД №№ 10123154/170406/0000365, 10123154/260406/0000410 и 10123154/280406/0000420 в рамках договора № 2 от 26.09.06 г. с ТОО «Дедал» (Казахстан), по ГТД №№ 10005020/030406/0025865, 10005020/040406/0026270, 10005020/170406/0030904, 10005020/180406/0031236, 10005020/250406/0033445, 10005020/100406/0028309 в рамках договора № 27 от 12.01.2006 г. с «Hellenic Distribution Agency Ltd» (Греция); по ГТД №№ 10123154/110406/0000333, 10123154/170406/000366 в рамках договора № 19 от 04.10.05 г. с ФНТО «Синфа» (Литва), так как в налоговой декларации по НДС по ставке 0 процентов за сентябрь 2006 г. реализация по данным ГТД не была отражена, то есть налогоплательщик не применял в отношении данной реализации налоговую ставку 0 процентов.

Общая фактурная стоимость по вышеуказанным ГТД составила 519 879 руб. Права на применение налоговой ставки 0 процентов в отношении реализации товаров по вышеуказанным ГТД у налогоплательщика в сентябре 2006 г. еще не возникло.

В соответствии с Порядком заполнения налоговой декларации по НДС и налоговой декларации по НДС по ставке 0 процентов, утвержденным Приказом Минфина России от 28.12.2005 г. № 163н, если документы, обосновывающие применение налоговой ставки 0 процентов, не собраны, операции по реализации товаров (работ, услуг) ... подлежат включению в декларацию по ставке 0 процентов за соответствующий налоговый период и налогообложению по налоговым ставкам соответственно 10 и 18 процентов.

ЗАО «ПрессМоушн» включило реализацию по вышеуказанным ГТД на сумму 519 879 руб. по налоговой декларации по НДС по ставке 0 процентов за сентябрь 2006 г. в раздел 3 «Расчет суммы налога по операциям при реализации товаров (работ, услуг) применение налоговой ставки 0 процентов по которым не подтверждено», а также исчислило с данной суммы НДС по ставке 10 % в размере 51 988 руб.

Так как не по всем представленным ГТД был собран полный пакет документов, и соответственно, не вся реализация была отражена налогоплательщиком в разделе 2 декларации, налоговым органом неверно была рассчитана налоговая база.

Как пояснил суду представитель заявителя неправильное отражение суммы реализации товаров с применением налоговой ставки 0 процентов произошло из-за технической ошибки при заполнении налоговой декларации по НДС по ставке 0 процентов за сентябрь 2006 г. (по некоторым ГТД заявитель определял реализацию по графе «Фактурная стоимость» только по основному листу).

Кроме того, нормами ст. ст. 164-165 НК РФ право налогоплательщика на применение налоговой ставки 0 процентов не поставлено в зависимость от того, правильно ли налогоплательщик определил налоговую базу.

Исходя из системного анализа норма ст. ст. 164-165, 176 НК РФ следует, что налогоплательщик должен представить в налоговую инспекцию документы, подтверждающие обоснованность применения налоговой ставки 0 процентов к указанной в декларации сумме реализации.

Данные условия налогоплательщиком были выполнены.

Соответственно несостоятелен довод налогового органа в отношении того, что занижение ЗАО «ПрессМоушн» налоговой базы по НДС по ставке 0 процен-

тов является основанием для отказа налогоплательщику в праве на применение налоговой ставки 0 процентов в отношении той реализации, которая налогоплательщиком отражена в налоговой декларации (при учете представления в налоговый орган документов в соответствии с требованиями ст. 165 НК РФ).

Также суд считает несостоятельным довод налогового органа в отношении того, что налогоплательщик представленными в инспекцию банковскими выписками и платежными документами не подтвердил факт поступления экспортной выручки в соответствии с представленными ГТД.

В соответствии с требованиями п.п. 2 п. 1 ст. 165 НК РФ налогоплательщик должен представить в налоговый орган выписку банка (копию выписки), подтверждающую фактическое поступление выручки от реализации указанного товара (припасов) иностранному лицу.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что ЗАО «ПресМоушн» данные требования налогового законодательства были соблюдены, копии банковских выписок, а также платежные поручения были представлены в налоговый орган вместе с налоговой декларацией по НДС по налоговой ставке 0 процентов за сентябрь 2006 г.

При этом порядок ведения банковских выписок регламентируется нормами банковского законодательства.

Как судом было установлено во всех платежных поручениях, представленных вместе с банковскими выписками, в назначении платежа были указаны номера договоров, в рамках которых перечислялись денежные средства.

То обстоятельство, что суммы перечислений от иностранных покупателей превышали стоимость поставок, не свидетельствует о том, что экспортная выручка на счет продавца не поступила.

Представитель заявителя пояснил суду, что действительно, по всем поставкам товаров, в отношении которых заявителем была заявлена реализация с применением налоговой ставки 0 процентов, суммы оплаты превышали суммы реализации.

Также представитель заявителя пояснил, что с каждым из иностранных покупателей у него заключено по одному договору, в рамках которого и осуществляется поставка, поэтому поступающая оплата засчитывается как за отгруженный товар, так и может перейти на следующую поставку (либо за предыдущую поставку).

Суд согласен с доводами заявителя. Нормами ст. 165 НК РФ не установлено, что сумма экспортной выручки должна быть именно в том размере, на какой была произведена поставка товаров на экспорт, что сумма выручки не может быть больше.

Кроме того в соответствии с правилами ст. 88 НК РФ в случае возникновения у налогового органа вопросов в отношении идентификации экспортной выручки налоговый орган мог запросить у налогоплательщика дополнительные пояснения, документы, однако, налоговым органом этого сделано не было.

В связи с чем суд считает, что налоговый орган формально использовал данный довод для отказа налогоплательщику в праве на применение налоговой ставки 0 процентов по представленной декларации.

При этом решение налогового органа не содержит претензий непосредственно к порядку формирования налоговых вычетов, к представленным в инспекцию счетам-фактурам.

Претензий к документам, обосновывающим право налогоплательщика на применение налоговых вычетов в соответствии с правилами ст. ст. 169, 172 НК РФ у ИФНС России № 22 по г. Москве нет.

Соответственно незаконен отказ налогового органа в возмещении налогоплательщику НДС в размере 651 678 руб. (сумма рассчитана пропорционально обжалуемой реализации по ставке 0 процентов).

Также суд считает необходимым отметить следующее.

При принятии решения № 361 от 28.06.2007 г. ИФНС России № 22 по г. Москве был нарушен порядок привлечения ЗАО «ПрессМоушн» к налоговой ответственности.

В соответствии со ст. 10 НК РФ порядок привлечения налогоплательщика к ответственности и производства по делам о налоговых правонарушениях установлены главами 14 и 15 Налогового кодекса РФ.

При этом согласно ст. 21 НК РФ налогоплательщику гарантируется право представлять свои интересы в налоговых правоотношениях, давать налоговым органам и их должностным лицам пояснения по вопросам, связанным с исчислением и уплатой налогов.

В соответствии со ст. 106 НК РФ налоговым правонарушением признается виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, налогового агента и иных лиц, за которое настоящим Кодексом установлена ответственность.

В силу п. 1 ст. 108 НК РФ никто не может быть привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения иначе, как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом.

По смыслу п. 1 ст. 101 НК РФ Налоговым кодексом не предусмотрена упрощенная процедура привлечения к ответственности за совершение налоговых правонарушений, выявленных в ходе проведения камеральных налоговых проверок, которые проводятся на основании ст. 88 НК РФ. Учитывая принцип всеобщности и равенства налогообложения, при осуществлении всех форм налогового контроля должны соблюдаться процедуры производства по делу о налоговом правонарушении, аналогичные установленным для проведения выездной налоговой проверки.

Из содержания указанных статей следует, что при выявлении налоговым органом факта налогового правонарушения он был обязан поставить налогоплательщика в известность о том, что в отношении него ведется производство по делу о налоговом правонарушении, и предложить представить объяснения и возражения. При наличии возражений налогоплательщика по результатам проверки они рассматриваются в порядке, предусмотренном ст. 101 НК РФ. Только после указанной процедуры налоговый орган вправе принимать одно из решений, перечисленных в п. 2 ст. 101 НК РФ.

Вышеуказанная процедура, детально прописанная в законодательстве, призвана обеспечить гарантию защиты прав налогоплательщика.

Как пояснил суду представитель заявителя у него отсутствовала информация о факте рассмотрения материалов проверки.

Заявитель был лишен возможности представить свои возражения и объяснения при проведении проверки, а также представить доказательства наличия обстоятельств, исключающих ответственность.

Суд согласен с доводами заявителя, что налоговым органом был нарушен порядок привлечения налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренный вышеуказанными статьями.

В соответствии с п. 3 ст. 101 НК РФ в решении о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения излагаются обстоятельства совершенного налогоплательщиком налогового право-

нарушения, как они установлены проведенной проверкой, документы и иные сведения, которые подтверждают указанные обстоятельства, доводы, приводимые налогоплательщиком в свою защиту, и результаты проверки этих доводов, решение о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за конкретные налоговые правонарушения с указанием статей настоящего Кодекса, предусматривающих данные правонарушения и применяемые меры ответственности.

При вынесении вышеуказанного решения налоговым органом вышеуказанные требования ст. 101 НК РФ соблюдены не были.

Конституционный суд Российской Федерации в Постановлении от 17.12.1996 г. N 20-П указал, что подлежат доказыванию как сам факт совершения налогового правонарушения, так и степень вины налогоплательщика.

Налоговый орган не опровергая по существу факт экспорта товара, поступление экспортной выручки, приобретения товара и его оплаты (в том числе и НДС) предъявляет формальные претензии к представленному в налоговую инспекцию пакету документов, что является недопустимым, на что указано в Постановлении Конституционного Суда РФ от 14.07.03 г. № 12-П.

Исходя из совокупности изложенного суд пришел к выводу, что решение налогового органа является необоснованным и незаконным, а заявленные требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине относятся на сторон пропорционально размеру удовлетворенных сведений.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 49, 110, 167-170, 176, 181, 201 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Признать незаконным и не соответствующим нормам Налогового кодекса РФ Решение Инспекции ФНС России № 22 по г. Москве № 361 от 28.06.2007 г., принятое в отношении ЗАО «ПрессМоушн», в части:

- отказа в применении налоговой ставки 0 процентов по операциям по реализации товаров за сентябрь 2006 г. в сумме 5 989 209 руб.;
- отказа в возмещении сумм НДС за сентябрь 2006 г. в размере 651 678 руб.;
- доначисления суммы НДС с реализации в размере 642 888 руб.;
- начисления штрафа за несвоевременную уплату налога в соответствии с п. 1 ст. 122 НК РФ в сумме 128 577,36 руб.

Взыскать с Инспекции ФНС России № 22 по г. Москве в пользу ЗАО «ПрессМоушн» судебные расходы в размере 2 000 руб.

Решение суда может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

Судья

Е.В. Смирнова