



14020015110425

1570133_37540480



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о взыскании судебных расходов

город Москва

Дело № А40-273124/22-26-1824

10 ноября 2023 года

резолютивная часть оглашена 02 ноября 2023 года

полный текст определения изготовлена 10 ноября 2023 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Нечипоренко Н.В. (единолично),

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бобровым Н.М.,

рассмотрев в судебном заседании заявление ООО «ФАЙНКЕМ» о взыскании судебных расходов по делу № А40-273124/22-26-1824

по иску ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ФАЙНКЕМ»

(125493, ГОРОД МОСКВА, АВАНГАРДНАЯ УЛИЦА, ДОМ 3, ЭТ 5 ПОМ I КОМ 26;27, ОГРН: 1097746368246, Дата присвоения ОГРН: 23.06.2009, ИНН: 7743747109)

к АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ «ТИНЬКОФФ БАНК»

(127287, Г. МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ САВЕЛОВСКИЙ, ХУТОРСКАЯ 2-Я УЛ., Д. 38А, СТР. 26, ОГРН: 1027739642281, Дата присвоения ОГРН: 28.11.2002, ИНН: 7710140679)

о взыскании 1 893 185,93 руб.

при участии:

от заявителя (взыскателя): Поливанов А.Д. паспорт, диплом, доверенность от 18.09.2023

от должника: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ФАЙНКЕМ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "ТИНЬКОФФ БАНК" о взыскании 1 893 185,93 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.04.2023 г., которое было оставлено без изменений постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2023 г., исковые требования были удовлетворены в полном объеме.

27 сентября 2023 года в суд от ООО «ФАЙНКЕМ» поступило заявление о взыскании судебных расходов в размере 262 150 руб.

Судебное заседание проводилось в отсутствие представителя должника, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

Рассмотрев заявление, исследовав материалы заявления и выслушав доводы заявителя (взыскателя), суд приходит к выводу об обоснованности требований заявления, которые подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 101 АПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Исходя из ст. 106 АПК РФ, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 1 г. от 21 января 2016 г. «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», перечень судебных издержек, предусмотренный ст. 106 АПК РФ, не является исчерпывающим.

Согласно п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Как усматривается из материалов заявления, При рассмотрении дела № А40-273124/22 Истец понес судебные расходы на общую сумму 262 150,00 рублей, в том числе:

- 150 000,00 рублей - на оплату юридических услуг по представлению интересов ООО «ФАЙНКЕМ» в арбитражном суде первой инстанции;
- 60 000,00 рублей - на оплату юридических услуг по представлению интересов ООО «ФАЙНКЕМ» в арбитражном суде апелляционной инстанции;
- 25 000,00 рублей - на оплату юридических услуг по подготовке и подаче в Арбитражный суд города Москвы заявления по вопросу о судебных расходах понесенных ООО «ФАЙНКЕМ» на оплату услуг представителя при рассмотрении в арбитражном суде первой и апелляционной инстанций дела № А40-273124/22-26-1824;
- 27 150,00 рублей - на оплату услуг нотариуса по удостоверению протокола осмотра доказательств.

07 июня 2021г. между ООО «Юридическая фирма ЛАКОНИКА» и ООО «ФАЙНКЕМ» был заключен Договор об оказании юридических услуг № 12/2021 .

23 ноября 2022г. к Договору об оказании юридических услуг № 12/2021 от 07 июня 2021г. было заключено Приложение № 4 (копия прилагается), согласно условиям которого ООО «Юридическая фирма ЛАКОНИКА» обязалось оказать ООО «ФАЙНКЕМ» юридические услуги по представлению его интересов в арбитражном суде первой инстанции в связи с предъявлением ООО «ФАЙНКЕМ» в Арбитражный суд города Москвы искового заявления к АО «ТИНЬКОФФ БАНК» о взыскании убытков в размере 1 217 313,06 рублей и 10 517,76 евро; процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 132,63 евро; процентов за неправомерное удержание денежных средств в размере 12,05 евро.

ПОДПУНКТОМ 7.1 пункта 7 Приложения № 4 от 23.11.2022г. к Договору об оказании юридических услуг № 12/2021 от 07 июня 2021г. установлено, что стоимость услуг ООО «Юридическая фирма ЛАКОНИКА» по представлению интересов ООО «ФАЙНКЕМ» в арбитражном суде первой инстанции составляет 150 000,00 рублей.

ООО «Юридическая фирма ЛАКОНИКА» оказало услуги по представлению интересов ООО «ФАЙНКЕМ» на общую сумму 150 000,00 рублей в арбитражном суде первой инстанции, предусмотренные Приложением № 4 от 23.11.2022г. к Договору об оказании юридических услуг № 12/2021 от 07 июня 2021г., в полном объеме, что

подтверждается Актом сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) № 27 от 25.04.2023г. на общую сумму 150'000,00 рублей (копия прилагается).

ООО «ФАЙНКЕМ» в полном объеме исполнило свои обязательства, обусловленные подпунктом 7.1. пункта 7 Приложения № 4 от 23.11.2022г. к Договору об оказании юридических услуг № 12/2021 от 07 июня 2021г., оплатив оказанные юридические услуги в размере 150'000,00 рублей, что подтверждается следующими документами (копии прилагаются):

- платежное поручение № 59 от 26.04.2023г. на сумму 80'000,00 рублей; S счет №26 от 25.04.2023г.;

- платежное поручение № 173 от 01.12.2022г. на сумму 140 000,00 рублей, где 70'000,00 рублей оплачены по счету № 101 от 23.11.2022г.; У счет № 101 от 23.11.2022г.

23 ноября 2022г. к Договору об оказании юридических услуг № 12/2021 от 07 июня 2021г. было заключено Приложение № 4 (копия прилагается), согласно условиям которого ООО «Юридическая фирма ЛАКОНИКА» обязалось оказать ООО «ФАЙНКЕМ» юридические услуги по представлению его интересов в арбитражном суде апелляционной инстанции в связи с обращением АО «ТИНЬКОФФ БАНК» в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение Арбитражного суда Московской области от 01.02.2023г. по делу № А41-30651/22, принятого по результатам рассмотрения иска ООО «ФАЙНКЕМ» к ООО «ТИНЬКОФФ БАНК» о взыскании убытков в размере 1 217 313,06 рублей и 10 517,76 евро; процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 132,63 евро; процентов за неправомерное удержание денежных средств в размере 12,05 евро.

Подпунктом 7.2. пункта 7 Приложения № 4 от 23.11.2022г. к Договору об оказании юридических услуг № 12/2021 от 07 июня 2021г. установлено, что за участие представителя ООО «Юридическая фирма ЛАКОНИКА» по представлению интересов ООО «ФАЙНКЕМ» в арбитражном суде апелляционной инстанции составляет 60 000,00 рублей.

ООО «Юридическая фирма ЛАКОНИКА» оказало услуги по представлению интересов ООО «ФАЙНКЕМ» в Девятом арбитражном апелляционном суде по делу № А40-273124/22 на сумму 60 000,00 рублей, предусмотренные Приложением № 4 от 23.11.2023г. к Договору об оказании юридических услуг № 12/2021 от 07 июня 2021г., в полном объеме, что подтверждается Актом сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) № 41 от 30.06.2023г. на общую сумму 60 000 рублей.

ООО «ФАЙНКЕМ» в полном объеме исполнило свои обязательства, обусловленные подпунктом 7.2 пункта 7 Приложения № 4 от 23.11.2023г. к Договору об оказании юридических услуг № 12/2021 от 07 июня 2021г., оплатив оказанные юридические услуги в размере 60 000 рублей, что подтверждается следующими документами:

- платежное поручение № 55 от 08.06.2023г. на сумму 60 000,00 рублей;
- счет № 36 от 08.06.2023г.

18 сентября 2023г. к Договору об оказании юридических услуг № 12/2021 от 07 июня 2021г. было заключено Приложение № 6 (копия прилагается), согласно условиям которого ООО «Юридическая фирма ЛАКОНИКА» обязалось оказать ООО «ФАЙНКЕМ» юридические услуги по подготовке и подаче в Арбитражный суд города Москвы заявления по вопросу о судебных расходах понесенных Клиентом на оплату услуг представителя при рассмотрении в арбитражном суде первой и апелляционной инстанций дела № А40-273124/22-26-1824, возбужденного в связи с обращением Клиента в Арбитражный суд города Москвы с иском к АО «ТИНЬКОФФ БАНК» (ИНН 7710140679) о взыскании убытков в размере 1 217 313,06 рублей и 10 517,76 евро, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 132,63 евро; процентов за неправомерное удержание денежных средств в размере 12,05 евро.

Пунктом 6 Приложения № 6 от 18.09.2023г. к Договору об оказании юридических услуг № 12/2021 от 07 июня 2021г. установлено, что стоимость услуг ООО «Юридическая фирма ЛАКОНИКА» по подготовке и подаче в Арбитражный суд города Москвы заявления по вопросу о судебных расходах понесенных Клиентом на оплату услуг представителя при

рассмотрении в арбитражном суде первой и апелляционной инстанций дела № А40-273124/22-26-1824 составляет 25'000,00 рублей.

ООО «ФАИНКЕМ» в полном объеме исполнило свои обязательства, обусловленные пунктом 6 Приложения № 6 от 18.09.2023г. к Договору об оказании юридических услуг № 12/2021 от 07 июня 2021г., оплатив оказанные юридические услуги в размере 25,000,00 рублей, что подтверждается следующими документами:

- платежное поручение № 137 от 22.09.2023г. на сумму 25'000,00 рублей;
- счет № 55 от 18.09.2023г.

Для представления в Арбитражный суд города Москвы переписки ООО «ФАИНКЕМ» с сотрудниками АО «Тинькофф Банк» в чате личного кабинета Истца на сайте <https://business.tinkoff.ru/> ООО «ФАИНКЕМ» понесло расходы на осмотр доказательств, проведенный 13 марта 2023г. временно исполняющей обязанности нотариуса Теребкова Алексея Владимировича Придиус Ольгой Сергеевной, что подтверждается следующими документами:

- протокол осмотра доказательств от 13 марта 2023г., составленный врио нотариуса Теребкова А.В. Придиус О.С. с распечатками интернет-сайта <https://business.tinkoff.ru/>;
- справка о совершенном нотариальном действии от 13.03.2023г., выданная врио нотариуса Теребкова А.В. Придиус О.С.; банковский ордер № 772746 от 15.03.2023г. на сумму 27 150 рублей.

Сумма расходов на оплату услуг нотариуса по удостоверению протокола осмотра доказательств составила 27 150,00 рублей.

Как разъяснено в п.3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 г. № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», несмотря на то, что ответчик не заявил о чрезмерности предъявленных к возмещению судебных расходов, суд вправе, оценив размер требуемой суммы и установив, что она явно превышает разумные пределы, удовлетворить требование частично.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

Согласно п. 14 Постановления Пленума ВС от 21.01.2016 № 1, транспортные расходы и расходы на проживание представителя стороны возмещаются другой стороной спора в разумных пределах исходя из цен, которые обычно устанавливаются за транспортные услуги, а также цен на услуги, связанные с обеспечением проживания, в месте (регионе), в котором они фактически оказаны (часть 2 статьи 110 АПК РФ). Пункт 22 указанного Постановления устанавливает, что в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

От должника поступили письменные возражения против удовлетворения заявления о взыскании судебных расходов, в которых должник ссылается на несоразмерность и чрезмерность суммы заявленных требований, просит снизить размер судебных расходов до 130 000 руб.

Исходя из представленных заявителем доказательств участия в первой и апелляционной инстанциях при обжаловании решения по настоящему делу, принципа разумности, временных затрат, сложившейся судебной практики, суд приходит к выводу о том, что сумма понесенных расходов на оплату услуг представителя в размере 262 150 руб., не превышает разумные пределы.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

Доводы должника о несоразмерности и чрезмерности размера заявленных требований судом рассмотрены и признаны необоснованными и неосновательными.

При изложенных обстоятельствах суд считает заявленные требования о возмещении судебных расходов подлежащими удовлетворению в заявленном размере.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 65, 106, 110, 112, 123, 156, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление ООО «ФАЙНКЕМ» о взыскании судебных расходов по делу № А40-273124/22-26-1824 удовлетворить.

Взыскать с АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «ТИНЬКОФФ БАНК» (ИНН: 7710140679) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ФАЙНКЕМ» (ИНН: 7743747109) судебные расходы в размере 262 150 руб.

Определение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Н.В. Нечипоренко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 10.08.2023 10:37:00
Кому выдана НЕЧИПОРЕНКО НАТАЛИЯ
ВЛАДИМИРОВНА