



14020014031184

900108975_35425909



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Москва

Дело № А40-273124/22
26-1824

14 апреля 2023 года

резюмирующая часть решения объявлена 04 апреля 2023 года
полный текст решения изготовлен 14 апреля 2023 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Нечипоренко Н.В. (единолично),

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бобровым Н.М.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ФАЙНКЕМ"

(125493, ГОРОД МОСКВА, АВАНГАРДНАЯ УЛИЦА, ДОМ 3, ЭТ 5 ПОМ I КОМ 26;27, ОГРН: 1097746368246, Дата присвоения ОГРН: 23.06.2009, ИНН: 7743747109)

к АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "ТИНЬКОФФ БАНК"

(127287, Г. МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ САВЕЛОВСКИЙ, ХУТОРСКАЯ 2-Я УЛ., Д. 38А, СТР. 26, ОГРН: 1027739642281, Дата присвоения ОГРН: 28.11.2002, ИНН: 7710140679)

о взыскании 1 893 185,93 руб.

при участии:

от истца: Самылова М.Г. паспорт, доверенность от 28.10.2022

от ответчика: Хлюпина А.Д. паспорт, диплом, доверенность от 17.01.2023

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ФАЙНКЕМ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "ТИНЬКОФФ БАНК" о взыскании 1 893 185,93 руб.

Истец искимые требования поддержал.

Ответчик в иске просил отказать по доводам, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ, представленные доказательства, суд полагает, что заявленные искимые требования подлежат удовлетворению в полном объеме, исходя из следующего.

Как указывает истец в обоснование иска, между АО «Тинькофф Банк» (далее также - Ответчик) и ООО «Фанкейм» (далее также - Истец) заключен Договор расчетного счета № 7046426883 (далее также - Договор), в соответствии с которым

Ответчик обязался принимать и зачислять поступающие на счет, открытый Истцу, денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

14 июня 2022г. Клиент направил в Банк два поручения на перевод иностранной валюты:

- поручение на перевод иностранной валюты № 2115 от 14.06.2022г. на сумму 29 937,60 евро;

- поручение на перевод иностранной валюты № 2116 от 14.06.2022г. на сумму 29 937,60 евро.

Между тем поручения на перевод иностранной валюты от 14.06.2022г. на общую сумму 59 875,20 евро исполнены Ответчиком не были.

В результате неисполнения Ответчиком принятых на себя обязательств по переводу иностранной валюты в рамках Договора Истцу были причинены убытки в общем размере 1 884 014,93 рублей: 1 217 313,06 рублей и 10 517,76 евро, что эквивалентно 666 701,87 рублю (по курсу ЦБ РФ, установленному на 30.11.2022г., в размере 63,3882 рубля за 1 евро).

1) В связи с бездействием Ответчика Истец понес убытки, связанные с обменом валюты, в общем размере 1 217 313,06 рублей.

Истец осуществлял операции по покупке евро постепенно в период с 12.04.2022г. по 09.06.2022г. по курсу Банка, установленному в диапазоне 89,47-64,055 евро за рубль.

В совокупности Истец для покупки 59 875,20 евро понес расходы в рублевом эквиваленте, составляющем сумму 4 418 840 рублей, что подтверждается мемориальными ордерами.

На дату возврата неосуществленного платежа - 28.09.2022г. курс Банка на продажу евро составлял 57,4725 рублей за 1 евро, а на покупку евро - 53,47 рублей за 1 евро.

То есть. Истец на момент возврата платежа смог бы продать евро лишь по курсу 53,47 евро за рубль, что в рублевом эквиваленте составляет 3 201 526,94 рублей, в то время как на момент составления поручений сумма, подлежащая перечислению, в рублевом эквиваленте составляла 4 418 840 рублей.

2) Бездействие Ответчика повлекло за собой причинение убытков Истцу в размере 10 517,76 евро в связи с возрастанием цены товара.

Поручениями на перевод иностранной валюты от 14.06.2022г. на общую сумму 59 875,20 евро Истец намеревался оплатить в адрес Carlo Erba (Поставщик) товар - Acetonitrile в количестве 3 168 бутылок, стоимостью 18,90 евро за одну бутылку.

Учитывая, что указанные платежи не были произведены Ответчиком, Истец будет вынужден заново закупать указанный товар, но уже по значительно возросшей цене.

На 28.09.2022г. согласно прайс-листу Поставщика стоимость одной бутылки Acetonitrile составляет уже 22,22 евро.

То есть цена необходимого объема закупок для Истца Acetonitrile в количестве 3 168 бутылок на сегодняшний день значительно возросла и составляет уже 70 392,96 евро (3 168 x 22,22 = 70 392,96).

Таким образом, в связи с ненадлежащим исполнением Ответчиком принятых на себя обязательств по осуществлению расчетов, у Истца возник убыток в размере 10 517,76 евро в виде разницы между первоначально установленной закупочной ценой товара и нынешней многократно возросшей ценой (70 392,96-59 875,20 = 10 517,76).

Истцом в адрес Ответчика была выслана претензия ИСХ. № б/н от 04.10.2022г., содержащая требование о возмещении банком убытков, причиненных неисполнением поручения по договору банковского счета.

Ответчик в ответ на данную Претензию направил письмо, в котором отказал в удовлетворении требований Истца, содержащихся в Претензии.

Положениями статей 307-310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно п. 1 ст. 845 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также - ГК РФ) по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

В соответствии с п. 1 ст. 848 ГК РФ банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

Согласно абз. 2 ст. 849 ГК РФ банк обязан по распоряжению клиента выдавать или перечислять со счета денежные средства клиента не позже дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если иные сроки не предусмотрены законом, изданными в соответствии с ним банковскими правилами или договором банковского счета.

Согласно п. 1 ст. 854 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

В соответствии со статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Таким образом, убытки складываются: во-первых, из расходов, которые потерпевшее лицо либо произвело, либо должно будет произвести для устранения последствий правонарушения; во-вторых, в состав убытков включается стоимость утраченного или поврежденного имущества потерпевшего; в-третьих, неполученные потерпевшей стороной доходы, которые она могла бы получить при отсутствии правонарушения.

В соответствии с указанными нормами возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей. Возмещение убытков возможно лишь при наличии в совокупности условий ответственности, предусмотренных законом, а именно: факта нарушения обязательства, наличия понесенных убытков, причинно-следственной связи между фактом причинения убытков и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, вины лица, нарушившим исполнение обязательства. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств правовых оснований для взыскания убытков не имеется.

Согласно пункту 12 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015г. №25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Статьей 401 ГК РФ предусмотрено, что лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности). Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиями оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Как следует из пункта 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" положения Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

С учетом изложенного иски о взыскании процентов в указанной части подлежат удовлетворению.

При этом доводы отзыва ответчика судом отклоняются, поскольку не опровергают установленных обстоятельств.

Пленумом ВАС Российской Федерации № 14 от 08.10.1998 (ред. от 24.12.2020) "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" установлено, что при рассмотрении споров, связанных с применением к банкам ответственности за ненадлежащее осуществление расчетов, следует учитывать, что если нарушение правил совершения расчетных операций при расчетах платежными поручениями повлекло неправомерное удержание денежных средств, то банк, в том числе и банк, привлеченный к исполнению поручения, уплачивает плательщику проценты, предусмотренные статьей 395 Кодекса, на основании статьи 866 Кодекса. Неправомерное удержание имеет место во всех случаях просрочки перечисления банком денежных средств по поручению плательщика.

Истец начислил ответчику проценты в размере 132,63 Евро за период с 16.06.2022 г. по 28.09.2022 г.

Расчет истца судом проверен, арифметически и методологически выполнен верно.

Следовательно, требование о взыскании процентов является обоснованным.

В соответствии со статьей 852 ГК РФ с Ответчика подлежат взысканию проценты за пользование денежными средствами в размере, обычно уплачиваемом банком по вкладам до востребования.

Среднее значение процентов, уплачиваемых банками по вкладам до востребования, составляет 0,07%.

Истец начислил ответчику проценты в размере 12,05 Евро за период с 16.06.2022 г. по 28.09.2022 г.

Расчет истца судом проверен, арифметически и методологически выполнен верно.

Следовательно, требование о взыскании процентов является обоснованным.

Доводы отзыва ответчика относительно применения положений статьи 852 ГК РФ судом отклоняется, поскольку согласно пункту 2 указанной статьи если в договоре банковского счета не определен размер процентов, указанных в пункте 1 настоящей статьи, проценты уплачиваются в размере, обычно уплачиваемом банком по вкладам до востребования (статья 838).

Согласно абзацу 1 пункта 1 статьи 852 ГК РФ если иное не предусмотрено договором банковского счета, за пользование денежными средствами, находящимися на банковском счете клиента, банк уплачивает проценты в размере, определяемом договором банковского счета, сумма которых зачисляется на счет.

При этом договором между истцом и ответчиком не установлен запрет на применение указанных положений, соответственно, проценты подлежат начислению.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

По смыслу положений статьи 268 АПК РФ доказательства должны быть представлены в суд первой инстанции, который разрешает спор по существу.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.07.2011 № 5256/11, по делам, рассматриваемым в порядке искового производства, обязанность по собиранию доказательств на суд не возложена. Доказательства собирают стороны. Суд же оказывает участвующему в деле лицу по его ходатайству содействие в получении тех доказательств, которые им не могут быть представлены самостоятельно, и вправе предложить сторонам представить иные дополнительные доказательства, имеющие отношение к предмету спора.

В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно ст. 317 ГК РФ денежные обязательства должны быть выражены в рублях. В денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных единицах (экю, «специальных правах заимствования» и др.) в этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

Судебные расходы по государственной пошлине распределяются по правилам статьи 110 АПК РФ и подлежат отнесению на ответчика.

С учетом изложенного на основании статей 8, 10, 12, 309, 310, 317, 395, 845, 848, 851, 852, 854 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 65, 71, 110, 167, 170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

взыскать с АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "ТИНЬКОФФ БАНК" (ОГРН: 1027739642281, Дата присвоения ОГРН: 28.11.2002, ИНН: 7710140679) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ФАЙНКЕМ" (ОГРН: 1097746368246, Дата присвоения ОГРН: 23.06.2009, ИНН: 7743747109) убытки в размере 1 217 313,06 руб., 10 517,76 евро, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 132,63 евро, проценты за неправомерное удержание денежных

средств на основании ст. 852 ГК РФ, взыскание произвести в рублях по курсу Банка России на дату платежа, расходы по оплате госпошлины в размере 31 932 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Н.В. Нечипоренко