



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-2864

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 апреля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Александрова Владимира Степановича на определение Арбитражного суда Московской области от 08.06.2023 по делу № А41-63287/2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Назаркиной Нины Дмитриевны в Арбитражный суд Московской области обратился финансовый управляющий Александров В.С. с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи жилого дома с земельным участком от 02.06.2016, заключенного между должником и Фролкиной О.И.

Определением Арбитражного суда Московской области от 08.06.2023, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2023, в удовлетворении заявления отказано.

Финансовый управляющий Александров В.С. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявления, суды, оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что финансовым управляющим не представлены доказательства заключения сделки исключительно с намерением причинить вред кредиторам при обстоятельствах, выходящих за пределы юридического состава, указанного в статье 61.2 Федерального закона от 26.02.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина