



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
10 февраля 2021 года

Дело №А41-25206/20

Резолютивная часть решения объявлена 22 декабря 2020 года.
Полный текст решения изготовлен 10 февраля 2021 года.

Арбитражный суд Московской области в составе:

Председательствующего судьи О.Н. Верещак, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи К.Ю. Жаворонкиной, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО «Ремекс» (ИНН 3665092800, ОГРН 1133668012290) к ООО «ДАМАР ХЭВИ ИНДАСТРИС» (ИНН 3128109712, ОГРН 1153128006349) взыскании неосновательного обогащения, процентов,

Третье лицо : ООО «Холсим (Рус) СМ».

При участии в судебном заседании - согласно протоколу

У С Т А Н О В И Л :

ООО «Ремекс» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском заявлением к ООО «ДАМАР ХЭВИ ИНДАСТРИС» о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 134 240,34 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 89 156,05 руб., расходов по оплате услуг представителя в размере 60 000 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 25 002 руб. (с учетом удовлетворенного судом в порядке ст. 49 АПК РФ ходатайства об уточнении исковых требований).

В судебном заседании представитель истца настаивал на удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Представитель ответчика против удовлетворения исковых требований возражал по основаниям, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, арбитражный суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, между истцом (подрядчик) и ответчиком (субподрядчик) заключен договор субподряда от 03.12.2018 № 031218, согласно которому субподрядчик обязуется по заданию подрядчика в установленный настоящим договором срок выполнить работы по капитальному ремонту оборудования в объеме и по перечню, указанном в смете.

Пунктом 2.1 договора установлено, что цена договора не может превышать 13 000 долларов США. Цена работ может быть изменена в следующих условиях:

- при внесении изменений по согласованию сторон в процесс или способ производства работ, а также в техническую документацию;

- при выявлении ошибок, замечаний к технической документации;
- в случае необходимости проведения дополнительных работ, своевременно согласованных с Заказчиком (п. 2.2 договора).

Согласно п. 2.3 договора оплата по настоящему договору производится заказчиком путем перечисления денежных средств на расчетный счет субподрядчика еженедельно в течение 7 календарных дней после подписания сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ.

В рамках вышеуказанного договора ООО «Ремекс» перечислило авансовые платежи в размере 2 164 150,78 руб., что подтверждается платежными поручениями от 08.02.2019 № 106, от 09.04.2019 № 305, от 10.04.2019 № 311.

В свою очередь ООО «ДАМАР ХЭВИ ИНДАСТРИС» выполнило работы на сумму 1 029 910,44 руб., что подтверждается актом выполненных работ от 10.01.2019 № 1, справкой о стоимости выполненных работ от 10.01.2019 № 1.

Таким образом, на стороне ответчика образовалось неосновательное обогащение в размере 1 134 240,34 руб.

Поскольку досудебный порядок урегулирования спора, инициированный и реализованный истцом, не принес положительного результата, истец обратился в суд с иском.

Спорные отношения, возникшие в связи с исполнением Договора, по своей правовой природе являются подрядными, подлежат регулированию общими гражданско-правовыми нормами об обязательствах, специальными положениями главы 37 ГК РФ.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (пункт 1 статьи 702 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

На основании статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения принятых на себя обязательств не допускается.

В соответствии со статьей 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Согласно части 3 статьи 1103 ГК РФ правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований или возражений.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании полученных в установленном порядке относимых, допустимых и достоверных

доказательств путем оценки совокупности представленных в дело доказательств (статьи 64, 67, 68, 71 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

В обоснование исковых требований истец представил в суд акт выполненных работ от 10.01.2019 № 1, справку о стоимости выполненных работ от 10.01.2019 № 1 на сумму 1 029 910,44 руб.

Вместе с тем, истцом перечислен аванс на сумму 2 164 150,78 руб., что подтверждается платежными поручениями от 08.02.2019 № 106, от 09.04.2019 № 305, от 10.04.2019 № 311.

Принимая во внимание изложенное, суд полагает, что собранными в материалы дела доказательствами подтверждаются факты того, что ответчик выполнил работы на меньшую сумму, доказательств возврата неосвоенной предоплаты не предъявил, размер задолженности не оспорил, следовательно, требования о взыскании суммы неотработанного аванса являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Кроме этого, истцом заявлено требования о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 89 156,05 руб.

В соответствии с ч.1 ст.395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Поскольку материалами дела доказано ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств подрядчика по Договору, заявленные требования в данной части также следует удовлетворить.

В процессе подготовки материалов к участию в заседании и проведения необходимых досудебных процедур, истцом был заключен договор об оказании юридических услуг от 04.06.2020 № 10/2020.

Факт несения расходов по оплате услуг представителя, подтверждается платежным поручением от 05.06.2020 № 203 на сумму 60 000 руб.

В силу положений ст.101 и 106 АПК РФ, указанная сумма является издержками истца, связанными с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В силу п. 20 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 N 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, продолжительность рассмотрения и сложность дела. Считаю размер оплаты услуг представителя разумным, обоснованным и соответствующим критериям указанным Президиумом ВАС РФ, учитывающим в том числе и рассмотрение дела в порядке упрощенного производства (гл. 29 АПК РФ).

С учетом изложенного, оценив в совокупности представленные материалы дела, принимая во внимание фактор разумности, соразмерности заявленным требованиям, затраченное представителем время, подготовленные документы, суд находит, что расходы на оплату услуг представителя подлежат взысканию в сумме 30 000руб.

В соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ООО «ДАМАР ХЭВИ ИНДАСТРИС» в пользу ООО «Ремекс» неосновательное обогащение в размере 1 134 240 руб. 34 коп. ,проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 89 156 руб. 05 коп. , расходы по оплате государственной пошлины в размере 25 002 руб. 00 коп., а также расходы на оплату представительских услуг в размере 30 000 руб. 00 коп. В удовлетворении остальной части требований о взыскании судебных расходов отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Судья**О.Н. Верещак**