



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

644024 город Омск, ул. Учебная, 51 информатор (3812) 31-56-51 сайт www.omsk.arbitr.ru e-mail sud@omskarbitr.ru

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

город Омск  
16 сентября 2009 г.

Дело № А46-13106/2009

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 10 сентября 2009 г.  
Полный текст решения изготовлен 16 сентября 2009 г.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Аристовой Е. В.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Олещук О. Л.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью  
«СТАРБОР», город Москва,  
к обществу с ограниченной ответственностью «Акцизный Коньячный Склад», город Омск,  
о взыскании 3 787 948 руб. 51 коп.,

при участии в судебном заседании представителей:  
от истца – Солодкина В. В. (доверенность от 21.07.2009 б/н),  
от ответчика – Осипов С. П. (директор, выписка из ЕГРЮЛ на 22.08.2008),

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СТАРБОР» (далее – ООО «СТАРБОР») обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Акцизный Коньячный Склад» (далее – ООО «Акцизный Коньячный Склад») о взыскании 3 787 948 руб. 51 коп., в том числе: 3 325 728 руб. 60 коп. задолженности по договору поставки от 01.10.2008 № 3-П-021 и 462 219 руб. 91 коп. договорной неустойки; а также 45 000 руб. расходов на оплату юридических услуг.

До принятия решения истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации увеличил размер взыскиваемой неустойки до 755 334 руб. 97 коп. 17.12.2008 по 10.09.2009. Также истец заявил ходатайство о взыскании судебных расходов в размере 32 235 руб., в том числе: 26 835 руб. в счёт оплаты стоимости проезда (туда и обратно, две поездки) и 5 400 руб. в счёт оплаты стоимости проживания.

Ответчик сумму основного долга в размере 3 325 728 руб. 60 коп. признал; полагает договор поставки от 01.10.2008 № 3-П-021 заключённым, а размер юридических услуг завышенным. Также ответчик заявил ходатайство об уменьшении размера взыскиваемой неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (запись в протоколе судебного заседания от 10.09.2009).

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

Согласно условиям подписанного ООО «СТАРБОР» (поставщик) и ООО «Акцизный Коньячный Склад» (покупатель) договора поставки от 01.10.2008 № 3-П-021, поставщик обязуется передать в собственность покупателя товар – алкогольную продукцию, а покупатель – принять и оплатить его в порядке и на условиях,

предусмотренных договором.

В силу пунктов 2.1, 2.2 вышеназванного договора поставка товара по настоящему договору осуществляется партиями в соответствии с заказом покупателя, сделанного посредством факсимильной, либо электронной связи. Заказ должен определять наименование и количество товара, содержать срок отгрузки (поставки) и время и место поставки, а также цену товара, которая должна соответствовать прейскуранту поставщика, дату заказа и иные условия, относящиеся к конкретной партии товара.

Стоимость товара устанавливает поставщик в прейскуранте. Оплата товара производится покупателем по ценам прейскуранта поставщика, действующего на момент получения заказа поставщиком от покупателя (пункт 5.1 договора).

В соответствии с пунктом 5.3 договора от 01.10.2008 № 3-П-021 расчёты за поставленный товар по настоящему договору производятся в течение 45 календарных дней с момента отгрузки (поставки) товара. Данная отсрочка не является коммерческим кредитом и соответствующие проценты не начисляются и не оплачиваются.

В пункте 6.3 договора от 01.10.2008 № 3-П-021 предусмотрена ответственность покупателя за нарушение сроков оплаты в виде уплаты поставщику неустойки в размере 0,1% от стоимости неоплаченных товаров за каждый день просрочки.

Срок действия договора установлен сторонами с момента его подписания до 31.12.2008, может быть продлён на один год, если ни одна из сторон не заявит о его расторжении за 30 дней до окончания срока действия договора (пункты 10.1, 10.3 договора).

Как указал истец, ООО «СТАРБОР» во исполнение обязательств по договору от 01.10.2008 № 3-П-021 по товарной накладной от 31.10.2008 № 187, доверенности от 17.10.2008 № 156, поставило ООО «Акцизный Коньячный Склад» товар – алкогольную продукцию на общую сумму 3 325 728 руб. 60 коп.

В то же время обязанность по оплате полученного товара покупатель не исполнил.

Ввиду просрочки оплаты суммы задолженности ответчику была направлена претензия исх. от 31.03.2009 № 1-02.

Отсутствие действий со стороны ответчика по оплате задолженности в указанном размере послужило основанием для обращения истца с исковым заявлением в суд.

Оценив представленные доказательства, а также доводы сторон, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению с учётом уточнения исковых требований.

В силу пункта 3 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае несвоевременной оплаты покупателем товара продавец вправе потребовать оплаты товара.

В соответствии с пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.97 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором поставки либо установленный законом и иными правовыми актами, а при его отсутствии непосредственно до или после получения товаров (пункт 1 статьи 486 Кодекса).

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускается.

Факт поставки товара ответчику на сумму 3 325 728 руб. 60 коп. подтверждён товарной накладной от 31.10.2008 № 187 и признан ответчиком (запись в протоколе судебного заседания от 10.09.2009).

Поскольку оплата поставленного товара ООО «Акцизный Коньячный Склад» до настоящего времени не произведена, то исковые требования в указанной сумме являются законными и обоснованными.

В соответствии с частью 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник должен уплатить кредитору в случае неисполнения или

ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Истец, руководствуясь указанной нормой, а также положениями пункта 6.3 договора от 01.10.2008 № 3-П-021 начислил пени за период с 17.12.2008 по 10.09.2009 из расчёта 0,1% за каждый день просрочки. Сумма взыскиваемой неустойки составила 755 334 руб. 97 коп.

Поскольку со стороны ответчика имеет место ненадлежащее исполнение обязательств по оплате, суд полагает требование о взыскании неустойки обоснованным.

При этом суд не находит оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Критериями для установления несоразмерности неустойки в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательств и другие. При решении вопроса об уменьшении неустойки арбитражным судом также учитываются проценты, уплаченные или подлежащие уплате истцу в соответствии с действующим законодательством (пункты 2, 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.97 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Таким образом, основанием для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств.

Суд полагает, что сумма неустойки, исчисленная из расчёта 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки, соразмерна последствиям нарушения обязательства; основания для уменьшения неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствуют.

В связи с удовлетворением иска судебные расходы (расходы по уплате государственной пошлины, расходы на юридические услуги, расходы на оплату проживания, проезда) возлагаются на ответчика согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Государственная пошлина была уплачена истцом в установленном законом размере – 30 439 руб. 74 коп., что подтверждается платёжным поручением от 27.05.2009 № 1978.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации при увеличении истцом размера исковых требований недостающая сумма государственной пошлины доплачивается в соответствии с увеличенной ценой иска в срок, установленный подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.18 Кодекса.

С учётом результатов рассмотрения дела государственная пошлина, подлежащая уплате в связи с увеличением размера исковых требований (1 465 руб. 58 коп.), подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Судебные расходы на проезд и проживание согласно представленным документам: электронные авиабилеты по маршруту город Москва – город Омск (туда и обратно), посадочные талоны, квитанции разных сборов от 12.08.2009, квитанция к приходному кассовому ордеру от 17.07.2009, кассовый чек от 25.11.2008, платёжные поручения от 14.07.2009 № 83, от 23.07.2009 № 264, 2264, от 12.08.2009 № 99 и от 20.08.2009 № 415, 2415 (и выписки по счетам о списании денежных средств), счета от 14.07.2009 № 484, от 17.07.2009 № 62, от 12.08.2009 № 78, 557, акты от 29.07.2009 № 0002189 и от 10.09.2009 № 0002649, составили 32 235 руб.

Суд считает возможным взыскать понесённые истцом судебные расходы на проезд и проживание с ответчика в заявленном размере.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регулируется положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 указанной статьи расходы на оплату услуг представителя, понесённые лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Соответственно, приведённая выше норма предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела. При этом суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, и, следовательно, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, от 20.10.2005 № 355-О).

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесённые лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требований части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации.

Данный вывод суда согласуется с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 3 информационного письма от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах».

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание: относимость расходов к делу; объём и сложность выполненной работы; нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов дела квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учётом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов (пункт 20 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых особенностях применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации разумность расходов на оплату услуг представителя должна быть обоснована стороной, требующей возмещения указанных расходов.

При определении разумности судебных расходов суд принял во внимание категорию и сложность рассмотренного спора, затраченное представителем время на подготовку документов в обоснование своих возражений относительно заявленных исковых требований, объём представленных доказательств, время рассмотрения судом настоящего иска и количество судебных заседаний в суде первой, апелляционной и кассационной инстанциях.

Расходы на оплату услуг представителя согласно представленному договору об оказании юридических услуг от 23.04.2009 № 8/2009, приложению от 20.05.2009 № 6 к договору от 23.04.2009 № 8/2009, платёжному поручению от 23.07.2009 № 263, счёту от 19.06.2009 № 54 составили 45 000 руб.

Принимая во внимание изложенное выше, учитывая при этом время, необходимое на квалифицированную подготовку к судебным заседаниям, суд считает возможным взыскать понесённые ООО «СТАРБОР» расходы по оплате оказанных услуг представителя по делу № А46-13106/2009 с ООО «Акцизный Коньячный Склад» в размере 20 000 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **Р Е Ш И Л :**

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Акцизный Коньячный Склад» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СТАРБОР» 4 081 063 руб. 57 коп., в том числе: 3 325 728 руб. 60 коп. задолженности, 755 334 руб. 97 коп. договорной неустойки; а

также 30 439 руб. 74 коп. расходов по уплате государственной пошлины, 32 235 руб. судебных расходов на оплату проживания, проезда; 20 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Акцизный Коньячный Склад» в доход федерального бюджета 1 465 руб. 58 коп. государственной пошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня принятия и может быть обжаловано в этот же срок путём подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е. В. Аристова