



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, e-mail: info@1aas.arbitr.ru, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

«22» июля 2011 года

Дело №А43-144/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 15.07.2011.

Полный текст постановления изготовлен 22.07.2011.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Назаровой Н.А.,

судей Насоновой Н.А., Тарасовой Т.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Демидовой И.С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Классик Люкс», г.Н.Новгород, на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 11.05.2011 по делу №А43-144/2011, принятое судьей Курашкиной С.А., по иску общества с ограниченной ответственностью «СТАРБОР» (ИНН 7708149057, ОГРН 1027739525880), г.Москва, к обществу с ограниченной ответственностью «Классик Люкс» (ИНН 5257081547, ОГРН 1065257052937), г.Н.Новгород, о взыскании 906 205 руб. 79 коп.,

при участии: от заявителя (ООО «Классик Люкс») – Демидовой А.А. и Комарова А.С. по доверенности от 16.02.2011 (сроком на 1 год);

от истца (ООО «СТАРБОР») – Солодкиной В.В. по доверенности от 10.08.2010 (сроком на 1 год),

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «СТАРБОР» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Классик Люкс» о взыскании 737 463 руб. 73 коп. долга и 168 742 руб. 06 коп. неустойки.

Исковые требования основаны на положениях статей 15, 309, 310, 330, 331, 454, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы

неисполнением ответчиком договорных обязательств по оплате поставленного в рамках договора поставки № 3-П-77 от 21.10.2009 товара.

Руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 333, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд решением от 11.05.2011 удовлетворил исковые требования, взыскал с общества с ограниченной ответственностью «Классик Люкс» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СТАРБОР» 737 463 руб. 73 коп. долга и 100 000 руб. 00 коп. пени, 19 198 руб. 68 коп. расходов по уплате государственной пошлины и 46 671 руб. расходов на оплату услуг представителя, в доход федерального бюджета – 1 925 руб. 44 коп. государственной пошлины.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество с ограниченной ответственностью «Классик Люкс» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить

По мнению апеллятора, судом необоснованно была взыскана с ответчика стоимость некачественного товара, который был поставлен ответчику истцом на сумму 310 296 руб. Указывает, что сумма задолженности ответчика за поставленный товар составляет 362 575 руб. (672 871 руб. – общая сумма долга за минусом 310 296 руб. – стоимости некачественного товара).

В материалы дела было представлено платежное поручение № 1588 от 27.08.2010 на сумму 100 000 руб., которая была зачтена судом в счет оплаты другого товара, не являющегося предметом договора № 3-П-77 от 21.10.2009, тогда как фактически оплата по указанному платежному поручению была произведена по спорной товарной накладной № 571.

Кроме того, заявитель считает, что взысканная судом сумма неустойки несоразмерна последствиям нарушения обязательств.

Представители заявителя в судебном заседании поддержали доводы апелляционной жалобы.

Представитель истца, возражая против доводов апелляционной жалобы, просил оставить решение без изменения.

Законность и обоснованность принятого по делу решения проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Повторно рассмотрев в открытом судебном заседании дело, проверив доводы заявителя апелляционной жалобы, апелляционный суд не нашел оснований для отмены судебного акта.

Как следует из материалов дела, 21.10.2009 между обществом с ограниченной ответственностью «СТАРБОР» (поставщик) и обществом с ограниченной ответственностью «Классик Люкс» (покупатель) был заключен договор поставки № 3-П-77 с протоколом разногласий, согласно условиям которых поставщик обязался передать в собственность покупателя товар (принадлежащую поставщику алкогольную продукцию) в порядке и на

условиях, обусловленных настоящим договором, а покупатель – принять товар и оплатить его.

Согласно пункту 5.3 договора покупатель обязан оплатить поставленный ему товар в течение 60 календарных дней с момента поставки товара.

Во исполнение обязательств по договору № 3-П-77 от 21.10.2009 истец поставил ответчику товар по товарным накладным № 571 от 30.06.2010, № 773 от 29.07.2010 на сумму 1 435 001 руб. 88 коп.

Полученный товар в нарушение принятых обязательств по договору был оплачен ответчиком частично на сумму 697 538 руб. 15 коп., задолженность ответчика перед истцом составила 737 463 руб. 73 коп.

Истец предъявил претензию от 13.10.2010, которую ответчик оставил без удовлетворения.

Неисполнение обществом с ограниченной ответственностью «Классик Люкс» обязательств по оплате стоимости поставленного товара послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Статья 516 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии со статьями 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Факт поставки истцом товара на сумму 1 435 001 руб. 88 коп. подтвержден материалами дела, а именно товарными накладными № 571 от 30.06.2010, № 773 от 29.07.2010, в которых имеется подпись директора общества с ограниченной ответственностью «Классик Люкс» в получении товара, заверенная печатью общества.

В доказательство частичной оплаты поставленного товара истец представил в материалы дела платежные поручения № 604 от 30.08.2010, № 619 от 31.08.2010, № 890 от 10.09.201, № 909 от 13.09.2010, № 916 от 14.09.2010, № 948 от 22.09.2010, № 961 от 24.09.2010 и № 986 от 28.09.2010 с выписками по лицевому счету на общую сумму 662 130 руб. 88 коп. (л.д.81-109, т.1).

Суд правомерно принял не в полном размере платежное поручение № 588 от 27.08.2010 на сумму 100 000 руб. в качестве доказательства оплаты за

поставленный по товарным накладным № 571 от 30.06.2010 и № 773 от 29.07.2010 товар, учитывая указание в платежном поручении в графе «назначение платежа»: «оплата за товар по сч-ф № 574 от 30.06.10» и тот факт, что истец оплату по платежному поручению № 588 от 27.08.2010 отнес к оплате тех поставок, срок оплаты за которые наступил ранее, в связи с чем в счет оплаты поставки по товарной накладной № 571 от 30.06.2010 засчитана не вся сумма 100 000 руб., а только 35 407 руб. 27 коп. Данные действия поставщика не противоречат положениям, предусмотренным в статье 522 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик доказательств оплаты задолженности за поставленный товар в сумме 737 463 руб. 73 коп. не представил.

Суд первой инстанции оценил представленные в дело доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и правомерно взыскал с общества с ограниченной ответственностью «Классик Люкс» 737 463 руб. 73 коп. долга.

Доводы относительно поставки истцом некачественного товара были рассмотрены судом первой инстанции и им была дана надлежащая правовая оценка.

В соответствии с пунктом 3.2 договора поставки от 21.10.2009 в редакции протокола разногласий в случае предъявления покупателем претензий по качеству (видимые и скрытые дефекты) несоответствие качества товара должно быть оформлено актом приемки по качеству по унифицированной форме Торг-2 и подтверждено письменным заключением лаборатории, имеющей аккредитацию Госстандарта РФ.

Суд дал надлежащую оценку представленному истцом протоколу КХА (испытаний) № 30 от 21.03.2011 Торгово-промышленной палаты Нижегородской области, согласно которому представленный на исследование коньяк не соответствует требованиям ГОСТ Р 51618-2000 и ГОСТ 23943-80, и обоснованно указал, что данный протокол не может быть принят в качестве надлежащего доказательства поставки истцом некачественного товара, поскольку из него невозможно установить, что представленный на исследование коньяк «Арни» в количестве одной бутылки поставлен ответчику именно истцом по спорной накладной № 773 от 29.07.2010 (т.3 л.д.66).

При этом следует принять во внимание, что с момента поставки спорной продукции (29.07.2010) до момента проведения анализа (16.03.2011) прошел значительный период времени, а также отсутствуют доказательства ненадлежащего качества остальной продукции, от оплаты которой отказывается покупатель.

Доказательств поставки истцом вина «Брикелло» по товарной накладной № 571 от 30.06.2010 ненадлежащего качества либо наличия иных

обстоятельств, освобождающих покупателя от оплаты поставленного ему товара, ответчиком не представлено.

В пункте 4.1.6 договора (в редакции протокола разногласий) стороны указали обязанность поставщика поставлять товар с неистекшим гарантийным сроком хранения не менее чем 2/3 от общего гарантийного срока хранения, однако не предусмотрели последствия нарушения данного обязательства.

Из письма покупателя в адрес поставщика от 01.07.2010 следует, что по накладной № 571 от 30.06.2010 к нему поступила продукция – вино «Брикелло» с остаточным сроком хранения 4,5 месяца, что менее 2/3 от общего срока хранения, вместе с тем отсутствует указание на ненадлежащее качество вина. В данном письме ответчик согласился начать продажу продукции при условии возврата в октябре-ноябре 2010 года нереализованных остатков вина «Брикелло» до истечения срока годности (т.1 л.д.136). Однако согласия истцом на данные условия дано не было, доказательств возврата продукции продавцу не имеется, в связи с чем судом не усматривается оснований для освобождения ответчика от выполнения обязательств по оплате продукции и образовавшаяся задолженность взыскана обоснованно.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 6.3 договора предусмотрена ответственность покупателя за несвоевременную оплату товара в виде уплаты неустойки из расчета 0,1 % от стоимости неоплаченных товаров.

Поскольку пунктом 6.3 договора предусмотрена ответственность в виде неустойки, а материалами дела подтверждается факт нарушения ответчиком обязательств по своевременной оплате поставленного товара, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что к ответчику следует применить ответственность в виде неустойки

Вместе с тем арбитражный суд пришел к выводу о несоразмерности начисленной неустойки последствиям, связанным с неисполнением обязательств, и о возможности уменьшения размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить ее размер.

Закрепив свободу договора в качестве одного из основополагающих принципов гражданского оборота, Гражданский кодекс предоставил при этом суду право уменьшать установленную сторонами неустойку, т.е. применять одно из условий договора иначе, чем оно было определено сторонами.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, на реализацию требований части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Учитывая необходимость установления баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате указанного правонарушения, суд правильно посчитал размер искомой неустойки явно несоразмерным последствиям неисполнения обязательства, в том числе отсутствие доказательств убытков, причиненных истцу ненадлежащим исполнением обязательства, незначительный период просрочки.

Таким образом, руководствуясь пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформировавшейся при осуществлении конституционно-правового толкования статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (определение Конституционного Суда Российской Федерации №263-О от 21.12.2000), пунктом 42 постановления Пленума ВС РФ, Пленума ВАС РФ №6/8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», информационным письмом Президиума ВАС РФ №17 от 14.07.1997 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» и исходя из конкретных обстоятельств дела, учитывая значительный размер неустойки (0,2%), добровольную оплату ответчиком суммы долга до принятия решения по настоящему делу, суд первой инстанции правомерно снизил размер заявленной неустойки до 100 000 руб.

Заявление ответчика о несоразмерности предъявленной к взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства не может быть признано состоятельным.

В соответствии с пунктом 3 информационного письма ВАС РФ №17 от 14.07.1997 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» доказательства, подтверждающие явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, представляются лицом, заявившим ходатайство об уменьшении неустойки. Вместе с тем указанные доказательства ответчиком не представлены ни в суд первой, ни в суд апелляционной инстанции.

В силу норм статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также с учетом разъяснений, данных в пункте постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №6 от

20.03.1997 при уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения.

Истцом также заявлено о взыскании 66 671 руб. расходов на представителя и расходов, связанных с проездом. Расходы на оплату услуг представителя истца подтверждены договором об оказании юридических услуг № 8/2009 от 23.04.2009 с дополнительным соглашением от 31.12.2010 и приложением № 10 от 03.02.2011; счетом № 8 от 03.02.2011, № 9 от 04.02.2011, № 14 и № 15 от 28.02.2011, № 19 и № 20 от 14.03.2011; платежные поручения №411 и №412 от 07.02.2011; № 692 и № 693 от 01.03.2011; № 876 и № 877 от 14.03.2011; выписками по счету за 01.03.2011, 14.03.2011; железнодорожными билетами по маршруту Москва – Нижний Новгород – Москва.

В информационном письме № 82 от 13.08.2004 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суд с учетом объема, сложности и качества работы, выполненной представителем в целях защиты прав истца в суде, пришел к выводу, что сумма в размере 40 000 руб. расходов, связанных с оплатой услуг представителя, является разумной и обоснованной. Суд апелляционной инстанции соглашается с данным выводом. Расходы в сумме 6671 руб., связанные с проездом представителя истца, также обоснованно взысканы судом с ответчика.

С учетом изложенных обстоятельств решение суда первой инстанции является законным и обоснованным. Оснований к его отмене не имеется.

Материалы дела исследованы судом полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалуемом судебном акте выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для безусловной отмены судебного акта, при рассмотрении дела апелляционным судом не установлено.

Расходы по государственной пошлине по апелляционной жалобе в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 167, 176, 266, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 11.05.2011 по делу №А43-144/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Классик Люкс», г.Н.Новгород, - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Н.А. Назарова

Судьи

Н.А. Насонова

Т.И. Тарасова