



Арбитражный суд Московской области
107996, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва

12 апреля 2011 года

Дело №А41-42130/10

Резолютивная часть решения объявлена 05 апреля 2011 года
Полный текст решения изготовлен 12 апреля 2011 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
судьи Востоковой Е.А.,

протокол судебного заседания вел: помощник судьи Наринян Л.М.,

рассмотрев в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «Бином+»

к Межрайонной ИФНС России № 15 по Московской области

о признании незаконными: решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 15 от 30.06.2010 и требования об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 28.09.2010 № 5046;

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Самылова М.Г. по дов.,

от заинтересованного лица – не прибыли; уведомлены;

у с т а н о в и л:

Закрытое акционерное общество «Бином+» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании незаконными решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 15 от 30.06.2010 и требования об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 28.09.2010 № 5046.

В судебном заседании представители заявителя поддержали требования по изложенным в заявлении основаниям.

Представитель инспекции в судебное заседание не прибыл, поступило ходатайство о замене заинтересованного лица на Межрайонную ИФНС России № 22 по Московской области в связи с произошедшей реорганизацией и об отложении рассмотрения в связи невозможностью обеспечения участия представителя и для подготовки отзыва.

Ходатайство удовлетворено частично, произведена замена заинтересованного лица на Межрайонную ИФНС России № 22 по Московской области, в отложении рассмотрения дела отказано, так как с даты предварительного заседания у инспекции имелось более 2-х месяцев на подготовку отзыва.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, Межрайонной ИФНС России № 15 по Московской области по результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки принято решение № 15 от 30.06.2010 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Указанным решением инспекцией предложено уплатить недоимку по налогу на прибыль за 2006-2007 в сумме 1922 336 руб.; уменьшить предъявляемый к возмещению из бюджета НДС в размере 112 430 рублей, уплатить налоговую санкцию по п.1 ст.122 НК РФ в виде штрафа в общей сумме 47 908 рублей, уплатить пени по налогу на прибыль и НДС в общей сумме 544 634 руб.

Основанием для доначисления спорных сумм налогов и привлечения к ответственности послужил вывод инспекции о неправомерном учете обществом в составе расходов и применении налоговых вычетов по первичным документам и счетам-фактурам, полученным заявителем от контрагента - ООО «ЕвростройЭксперт», поскольку указанные документы содержат недостоверные сведения и подписаны неустановленными лицами.

При этом в обоснование своих выводов налоговый орган ссылается исключительно на показания лиц, указанных в ЕРГЮЛ в качестве участников и руководителей ООО «ЕвростройЭксперт», отрицавших свою причастность к данным организациям.

Решением № 16-16/66080 от 26.08.2010, принятым УФНС России по Московской области по результатам рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика, решение налоговой инспекции изменено. С заявителя подлежат взысканию: недоимка на общую сумму 551 703 руб., в том числе по налогу на прибыль - 315 259 руб., по НДС - 236 444 руб.; пени на общую сумму 104 152 руб. в том числе: по налогу на прибыль - 33 988 руб., по НДС - 70 164 руб.; штраф на основании п.1 ст.122 НК РФ за неуплату налога на прибыль организаций в размере 6 136 рублей.

Не согласившись с решением Межрайонной ИФНС России № 15 по Московской области в части начислений по налогам, пеням и штрафам, связанных с приобретением работ у ООО «ЕвростройЭксперт», организация обратилась в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Исследовав в полном объеме и оценив в совокупности документы, имеющиеся в материалах дела, суд находит заявление ООО «ЕвростройЭксперт» подлежащим удовлетворению.

В силу ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания законности оспариваемого акта возложена на налоговую инспекцию.

Из решения налоговой инспекции усматривается, что основаниями начисления налога на прибыль, налога на добавленную стоимость,

соответствующих пеней и штрафов по контрагенту ООО «ЕвростройЭксперт» явились следующие, выявленные в ходе мероприятий встречных налоговых проверок контрагента налогоплательщика, обстоятельства.

ЗАО «Бином+» заключены договоры подряда с ООО «ЕвростройЭксперт» на выполнение работ по проверке электрических параметров прямых проводов в кабельной сети, по ремонту кабелей связи, реконструкции трассы существующей кабельной канализации и прокладке волоконно-оптического кабеля.

Договоры подряда № 34/1 от 01.06.2007, № 62 от 01.12.2006, № 75/2 от 01.12.2006, № 88/1 от 01.11.2006, № 89/1 от 03.11.2006, № 90/1 от 17.11.2006, № 92/1 от 01.12.2006, № 99 от 01.12.2006, акты выполненных работ, сметы справки о стоимости выполненных работ, счета-фактуры подписаны генеральным директором ООО «ЕвростройЭксперт» Снегуровым А.В. и главным бухгалтером Глуховой Т.И.

В ходе проверки контрагента инспекцией установлено, что ООО «ЕвростройЭксперт» зарегистрировано -13.09.2006, т.е. за 1,5 месяца до заключения договоров с ЗАО «Бином+». Основной вид деятельности – разборка и снос зданий, производство земляных работ, организация располагается по адресу: г.Москва, ул.Гашека, 8-10 стр.8 офис 3.

Учредителем организации является Снегуров А.В., который одновременно числится руководителем 67 организаций.

Руководителем организации в проверяемом периоде являлся Тилинин Р.А., который числится руководителем еще 16 организаций.

По данным информационных ресурсов ЦОД ФНС России ООО «ЕвростройЭксперт» заработную плату работникам не начисляло, справки о доходах физических лиц за период 2006-2008 в налоговый период не представлялись.

ИФНС России № 10 по г.Москве сообщила, что последняя отчетность ООО «ЕвростройЭксперт» сдана за 4 квартал 2007, к категории налогоплательщиков, представляющих нулевую отчетность организация не относится. Операции по банковским счетам приостановлены решением № 16640 от 15.10.2008.

В ходе дальнейших контрольных мероприятий в отношении ООО «ЕвростройЭксперт» было установлено, что Руководитель ООО «ЕвростройЭксперт» Снегуров А.В. в настоящее время отбывает наказание в местах лишения свободы Ульяновской области.

Снегуров А.В. допрошенный в качестве свидетеля с соблюдением положений ст.ст. 90 и 99 НК РФ пояснил, что никогда не являлся учредителем, руководителем, главным бухгалтером ООО «Еврострой Эксперт», учредительные, финансовые документы, договоры, счета-фактур, товарные накладные иные финансовые документы не подписывал. С Тилинным Р.Л. и Глуховой Т.И. не знаком, паспорт не терял, представлял ксерокопию паспорта своему знакомому по имени Рашид за 500 рублей.

На основании вышеизложенного налоговым органом сделан вывод, что первичные документы от ООО «ЕвростройЭксперт», принятые налогоплательщиком к бухгалтерскому учету составлены с нарушением п. 2 ст. 9 Закона РФ «О бухгалтерском учете» от 21.11.1996г. и соответственно не могут рассматриваться в качестве надлежащих доказательств осуществления хозяйственных операций и не могут подтверждать правомерность включения в расходы необоснованных и документально неподтвержденных затрат и принятия к вычету налога на добавленную стоимость. Кроме того, по мнению налогового органа, приведенные им в решении доводы в совокупности подтверждают факт получения необоснованной налоговой выгоды и нанесения ущерба бюджету Российской Федерации.

В связи с вышеуказанным, налоговым органом полностью не приняты в состав затрат расходы заявителя по взаимоотношениям с ООО «ЕвростройЭксперт», а также не приняты налоговые вычеты по НДС по данным контрагентам.

Заявитель, оспаривая решение, ссылается на обстоятельства того, что в ноябре – декабре 2006 у него отсутствовала производственная возможность выполнить все заказанные работы самостоятельно, в срок до конца 2006 года.

ООО «ЕвростройЭксперт» выполнило необходимые работы в короткие сроки с надлежащим качеством и по приемлемым ценам. В связи с чем, налогоплательщик продолжил сотрудничество с указанным контрагентом.

ЗАО «Бином+» считает, что имели место реальные работы в рамках договоров:

- по договору подряда № 75/2 от 01.12.2006 – работы по реконструкции трассы существующей кабельной канализации микрорайона «Заовражье» по ул.Шибанкова;

- по договору подряда № 88/1 от 01.11.2006 – работы по ремонту кабеля связи ТБ 50х 2х0,5;

- по договору подряда № 92/1 от 01.12.2006 – работы по ремонту кабеля связи ТЗГ/ТБ 7х4х0,9;

- по договору подряда 90/1 от 17.11.2006 - работы по ремонту кабеля связи ТБ 19х4х0,9;

- по договору подряда № 89/1 от 03.11.2006 - работы по ремонту кабеля связи ТБ 50х2х0,5;

- по договору № 99 от 01.12.2006 – работы по проверке электрических параметров прямых проводов в кабельной сети г. Краснознаменска;

- по договору подряда № 62 от 01.12.2006 - работы по выносу кабелей связи ТЗГ 19х4х0,9 и ТЗГ 14х4х1,2;

-по договору подряда № 34/1 от 01.06.2007 – работы по прокладке волоконно-оптического кабеля ВОК-8.

Выполненные работы, по мнению заявителя подтверждаются:

- актом о приемке выполненных работ № 1 от 29.06.2007 и Справкой о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 29.06.2007 на сумму 190 000 руб.;

- актом о приемке выполненных работ № 1 от 31.01.2007 и Справкой о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 31.01.2007 на сумму 150 838,18 руб.;

- актом о приемке выполненных работ № 1 от 29.12.2006 и Справкой о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 29.12.2006 на сумму 132 970,06 руб.;

- актом о приемке выполненных работ № 1 от 29.12.2006 и Справкой о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 29.12.2006 на сумму 564 550,00 руб.;

- актом о приемке выполненных работ № 1 от 29.12.2006 и Справкой о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 29.12.2006 на сумму 101 580,91 руб.;

- актом о приемке выполненных работ № 1 от 29.12.2006 и Справкой о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 29.12.2006 на сумму 108 801,34 руб.;

- актом о приемке выполненных работ № 1 от 29.12.2006 и Справкой о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 29.12.2006 на сумму 87 476,06 руб.;

- актом о приемке выполненных работ № 1 от 29.12.2006 и Справкой о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 29.12.2006 на сумму 403 808,39 руб.;

Заявитель отмечает, что в структуре себестоимости ЗАО «Бином+» за проверяемые периоды затраты на работы, приобретенные у ООО «ЕвростройЭксперт» составили лишь 1,97%.

Кроме того, заявитель, оспаривая решение, ссылается на обстоятельства того, что имели место реальные хозяйственные операции, работы выполнялись и были полностью реализованы заказчиком, которые их приняли и оплатили, контрагенты на даты заключения договоров имели не только государственную регистрацию в соответствии с законодательством Российской Федерации, но и лицензию, выданную Федеральным агентством по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, заверенная копия, которой была получена у контрагентов при заключении договоров, что, по мнению заявителя, подтверждает не только факт реального существования контрагентов, но и их соответствие лицензионным требованиям.

Проанализировав представленные налогоплательщиком в материалы дела документы, суд находит несостоятельными доводы налоговой инспекции и приходит к следующим выводам.

В силу п. 1 ст. 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 166 НК РФ, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

В соответствии с п. 1 ст. 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную

территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 – 8 статьи 171 НК РФ.

Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей, и при наличии соответствующих первичных документов.

В соответствии со статьей 252 НК РФ в целях главы 25 налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в ст. 270 НК РФ).

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 г. № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, – достоверны.

Под налоговой выгодой понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В подтверждение факта выполнения ООО «ЕвростройЭксперт» ремонтно-строительных работ налогоплательщиком представлены документы, свидетельствующие о реальности хозяйственных отношений с данным контрагентом, а именно: акты приемки выполненных работ (форма № КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3), счета-фактуры, платежные поручения, выписки по расчетному счету.

В п. 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 г. № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» особо указывается, что факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом.

Аналогичная позиция выражена в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.10.2003 г. № 329-О, в котором указано, что налогоплательщик не может нести ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет.

Кроме того, арбитражный суд руководствуется правовой позицией, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2007 г. № 9893/07, предусматривающей недопустимость формального подхода к правоотношениям такого рода, без исследования реальности хозяйственных операций и представления налоговым органом доказательств получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Следовательно, для признания за налогоплательщиком права на вычет налога на добавленную стоимость требуется подтверждение факта совершения реальных хозяйственных операций по реализации товаров.

Исходя из постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 г. № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. В то же время

нарушение контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей само по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Обязанность налогового органа по доказыванию обоснованности оспариваемого ненормативного правового акта предполагает представление суду сведений, с беспорностью подтверждающих, что действия налогоплательщика направлены именно на получение необоснованной налоговой выгоды.

Налоговый орган в оспариваемом решении не представил суду соответствующих доказательств, а также не установил обстоятельств, свидетельствующих об искусственном создании заявителем совместно с его контрагентами условий для получения необоснованной налоговой выгоды.

Обоснованность налоговых вычетов и правомерность отнесения затрат в состав расходов по налогу на прибыль подтверждена представленными заявителем в материалы дела и в налоговый орган первичными документами по каждому из контрагентов.

Доказательств отсутствия реальных хозяйственных операций налоговым органом в нарушение ст. ст. 65, 200 АПК РФ не представлено.

Арбитражный суд считает, что факт совершения заявителем реальных хозяйственных операций подтверждается представленными заявителем первичными документами.

Также налоговым органом не доказана взаимозависимость ООО «ЕвростройЭксперт» и ЗАО «Бином+» и согласованность действий с целью уклонения заявителя от уплаты налогов и получения налоговых вычетов.

Доказательств наличия нарушений ст. 169 НК РФ, ст. 171 НК РФ, ст. 172 НК РФ, ст. 252 НК РФ и порядка оформления счетов-фактур и иных первичных документов, которые были или могли быть известны заявителю и им выявлены, налоговым органом не представлено.

Арбитражный суд полагает, что налоговым органом не доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности, и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентами.

Таким образом, налоговым органом не доказано получение заявителем необоснованной налоговой выгоды при осуществлении хозяйственных операций с ООО «ЕвростройЭксперт», а также не установлено фактов согласованности действий заявителя с контрагентом, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды.

Отсутствие контрагентов заявителя по юридическому адресу, указанному в учредительных документах, не влияет на право налогоплательщика на принятие к вычету налога на добавленную стоимость, а также на право уменьшить налоговую базу по налогу на прибыль организаций на произведенные расходы, и не свидетельствует о недобросовестности налогоплательщика.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 16.10.2003 г. № 329-О разъяснил, что истолкование ст. 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с другими положениями Конституции Российской Федерации не позволяет сделать вывод, что налогоплательщик не несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет. По смыслу положения, содержащегося в пункте 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности. Правоприменительные органы не могут истолковывать понятие «добросовестные налогоплательщики» как возлагающее на налогоплательщиков дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством.

Суд также учитывает, что в соответствии с правилами ведения Единого государственного реестра юридических лиц, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 19.06.2002 № 438, государственный реестр является федеральным информационным ресурсом. Государственный реестр содержит записи о государственной регистрации при создании, реорганизации, ликвидации юридических лиц.

Согласно ст. 5 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц" от 08.08.2001 N 129-ФЗ записи в государственный реестр вносятся на основании документов, представленных заявителями при государственной регистрации юридических лиц и внесении изменений в государственный реестр. При этом каждой записи присваивается государственный регистрационный номер и для каждой записи указывается дата внесения ее в государственный реестр. При несоответствии указанных в пункте 1 настоящей статьи сведений государственного реестра сведениям, содержащимся в документах, представленных при государственной регистрации, сведения, указанные в пункте 1 настоящей статьи, считаются достоверными до внесения в них соответствующих исправлений.

В регистрационном деле юридического лица, сведения о государственной регистрации которого внесены в государственный реестр, должны содержаться все документы, представленные в регистрирующий орган в соответствии с настоящим Федеральным законом. Регистрационные дела юридических лиц являются частью государственного реестра.

В силу ст. 9 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц" от 08.08.2001 N 129-ФЗ документы представляются в регистрирующий орган уполномоченным лицом непосредственно или направляются почтовым отправлением с объявленной ценностью при его пересылке и описью вложения. Иные способы представления документов в регистрирующий орган могут быть определены Правительством Российской Федерации. Требования к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Уполномоченным лицом (далее - заявитель) могут являться следующие физические лица: руководитель постоянно действующего исполнительного

органа регистрируемого юридического лица или иное лицо, имеющие право без доверенности действовать от имени этого юридического лица; учредитель (учредители) юридического лица при его создании; руководитель юридического лица, выступающего учредителем регистрируемого юридического лица; конкурсный управляющий или руководитель ликвидационной комиссии (ликвидатор) при ликвидации юридического лица; иное лицо, действующее на основании доверенности или иного полномочия, предусмотренного федеральным законом, или актом специально уполномоченного на то государственного органа, или актом органа местного самоуправления.

Заявитель удостоверяет своей подписью заявление, представляемое в регистрирующий орган, и указывает свои паспортные данные или в соответствии с законодательством Российской Федерации данные иного удостоверяющего личность документа и идентификационный номер налогоплательщика (при его наличии). Подпись заявителя на указанном заявлении должна быть нотариально удостоверена.

Указанные положения Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц" от 08.08.2001 N 129-ФЗ полностью корреспондируются с положениями ст. 51, ч. 3 ст. 52 и ч. 8 ст. 63 ГК РФ.

Таким образом, единственным обстоятельством, свидетельствующим о существовании юридического лица, является акт его государственной регистрации уполномоченным органом государственной власти.

Сведения, содержащиеся в регистрационном деле, считаются достоверными до тех пор, пока в них не внесены соответствующие исправления.

Документов, опровергающих указанные сведения, арбитражному суду налоговым органом не представлено.

Арбитражный суд считает, что налоговым органом не представлены доказательства того, что заявитель имел основания подвергнуть сомнению содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц сведения о своем контрагенте.

Кроме того, именно налоговые органы, как единая централизованная система, должны обеспечить контроль за правомерностью осуществления государственной регистрации юридических лиц и ведением Единого государственного реестра юридических лиц.

Таким образом, суд при рассмотрении настоящего дела исходил из реальности совершения спорных хозяйственных операций. Обратного, налоговым органом не доказано.

Показания учредителя контрагента Снегурова А.В. при отсутствии признаков недобросовестности общества и наличия умысла в его действиях на получение необоснованной налоговой выгоды, не являются достаточными для отказа налоговым органом в применении вычетов по налогу на добавленную стоимость и уменьшения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль организаций на величину произведенных расходов.

Отрицание допрошенным налоговым органом в порядке ст. 90 НК РФ в качестве свидетеля Снегуровым А.В. причастности к деятельности контрагента без наличия других доказательств само по себе не может свидетельствовать о недобросовестности заявителя и отсутствии хозяйственных операций.

Сам по себе факт отрицания физическим лицом, которое значится учредителем и руководителем, отношения к юридическому лицу, в отсутствие проверки этих показаний и подкрепления их другими относимыми и допустимыми доказательствами, не является безусловным свидетельством отсутствия хозяйственных операций и порочности представленных в их обоснование первичных документов.

Между тем, судом также установлено, что согласно выписке из ЕГРЮЛ, директором организации являлся Тилин Р.Л., главным бухгалтером Глухова Т.Н., которые не были допрошены налоговым органом в ходе проведения выездной налоговой проверки, несмотря на наличие такой возможности и полномочий, предоставленных инспекции налоговым законодательством.

Кроме того, судом установлено, что у ООО «ЕвростройЭксперт» имелась лицензия на осуществление деятельности по строительству зданий и сооружений 1 и 2 уровней ответственности № Д 860774п, срок действия которой 21.05.2012.

Пунктами 4, 5 Положения о лицензировании деятельности по строительству зданий и сооружений I и II уровней ответственности в соответствии с государственным стандартом, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2002 г. № 174 установлены лицензионные требования и условия, а также перечень документов, представляемый соискателем в лицензирующий орган.

Учитывая, что государственным органом при выдаче лицензии проводится тщательная проверка соискателей, арбитражный суд полагает, что, убедившись в наличии лицензии, получив у контрагента её заверенную копию и проверив её подлинность по официальному сайту, заявитель проявил должную заботливость и осмотрительность при выборе делового партнера.

Возможности юридического лица при проверке делового партнера ограничены, при наличии государственной регистрации и лицензии, у заявителя не было оснований сомневаться в наличии у контрагента действующего генерального директора и соответствии организации лицензионным требованиям, то есть и в наличии у неё офисных помещений, техники, оборудования и соответствующих квалифицированных специалистов.

Инспекцией в ходе налоговой проверки не было установлено ни одного обстоятельства, позволяющего усомниться в добросовестности общества. Поэтому, вывод инспекции о недостоверности первичных документов, подписанных не лицом, значащимся в учредительных документах контрагентов в качестве руководителей этих организаций, не может самостоятельно, в отсутствие иных фактов и обстоятельств, рассматриваться в качестве основания для признания налоговой выгоды необоснованной

Изложенная правовая позиция подтверждается Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2010 года № 18162/09. Содержащееся в указанном Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Согласно данному Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации само по себе подписание первичных документов неустановленными лицами при недоказанности налоговым органом недобросовестности налогоплательщика не может свидетельствовать о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Заявителем также оспаривается требование № 5046 по состоянию 28.09.2010, вынесенное на основании решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 15 от 30.06.2010.

В силу п.2 ст. 69 НК РФ требование об уплате налога направляется налогоплательщику при наличии у него недоимки.

Согласно п.2 ст.70 НК РФ требование об уплате налога по результатам налоговой проверки должно быть направлено налогоплательщику в течении 10 дней с даты вступления в силу соответствующего решения.

Поскольку оспариваемое решение о привлечении налогоплательщика к ответственности № 15 от 30.06.2010 признано судом незаконным, то и требование, вынесенное во исполнение такого решения суд признает недействительным.

В соответствии со ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, решений и действий (бездействия) государственных органов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что оспариваемое решение не соответствует нормам Налогового кодекса РФ и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со ст. 333.40 НК РФ, уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае уплаты государственной пошлины в большем размере, чем это предусмотрено настоящей главой.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176, 201, 319 АПК РФ, суд

р е ш и л:

Заявление ЗАО «Бином+» удовлетворить.

Ненормативные акты Межрайонной ИФНС России № 15 по Московской области : решение о привлечении к ответственности за совершение налогового

правонарушения № 15 от 30.06.2010 и требование об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 28.09.2010 № 5046 признать незаконными.

Взыскать с Межрайонной ИФНС России № 22 по Московской области в пользу ЗАО «Бином+» судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 4000 руб.

Исполнительный лист и справку на возврат государственной пошлины выдать в порядке ст.319 АПК РФ.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

Судья

Е.А.Востокова