

КОПИЯ



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД г.МОСКВЫ**

<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**

**РЕШЕНИЕ**

30 марта 2009г.

Дело №А40-80029/08-131-655

Резолютивная часть решения объявлена 23.03.2009г.

Решение в полном объеме изготовлено 30.03.2009г.

Арбитражный суд г.Москвы в составе:

Судьи Киселевой О.В. (единолично)

при ведении протокола судебного заседания судьей Киселевой О.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «ЕВРОПРОФИЛЬ»

к Обществу с ограниченной ответственностью «Компания «ОмСтрой-2001»

3<sup>н</sup> лица Общество с ограниченной ответственностью «Запсибстрой», Государственное учреждение «Областной физкультурно-спортивный клуб «Урожай»

о/об

1. взыскать сумму аванса в размере 10.900.000 руб.
2. взыскать неустойку в размере 1.422.542,37 руб.
3. взыскать проценты по ст.395 ГК РФ в размере 31.092,71 руб.

при участии:

согласно протокола судебного заседания

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «ЕВРОПРОФИЛЬ» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Компания «ОмСтрой-2001» о взыскании суммы аванса в размере 10.900.000 руб., неустойки в размере 1.422.542,37 руб., процентов по ст.395 ГК РФ в размере 31.092,71 руб., в соответствии с договором поставки №ЕВР-П-Ф 34/08 от 26.05.08г., на основании ст.ст. 309, 314, 330, 395, 523 ГК РФ.

К участию в деле в качестве 3<sup>х</sup> лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора были привлечены Общество с ограниченной ответственностью «Запсибстрой», Государственное учреждение «Областной физкультурно-спортивный клуб «Урожай».

Ответчик и 3<sup>н</sup> лица, будучи надлежащим образом извещенными судом о дате, времени и месте проведения судебного заседания в соответствии со ст.ст. 121, 122 АПК РФ своих представителей в суд не направили; заявлений и ходатайств, препятствующих проведению заседания в суд не поступило, в связи с чем дело рассмотрено в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ в отсутствие представителей ответчика и 3<sup>х</sup> лиц по имеющимся в деле доказательствам.

В обоснование иска истец сослался на уклонение ответчика от выполнения его обязательств по своевременной поставке товара согласно заключенного сторонами договора. Истец указывает, что перечислил ответчику 10.900.000 руб. в качестве аванса и в связи с тем, что ответчик товар истцу не поставил ни в оговоренные в договоре сроки, истец претензией от 5.11.08г. поставил в известность ответчика об одностороннем расторжении заключенный сторонами договор по инициативе истца.

От 3<sup>го</sup> лица ООО «Запсибстрой» в материалы дела поступил отзыв на иск из которого следует, что ООО «Запсибстрой» предполагало быть производителем подлежащего поставке ответчиком истцу оборудования по спорному договору. Однако вплоть до настоящего времени какие-либо договорные отношения у ООО «Запсибстрой» с ответчиком отсутствуют, а подлежащее поставке истцу оборудование ООО «Запсибстрой» изготовлено не было.

3<sup>е</sup> лицо ГУ «Областной физкультурно-спортивный клуб «Урожай» в поступившем отзыве на иск также указало, что поставка оборудования в части металлоконструкций для строительства ФОК не осуществлялась.

Изучив все материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, доводы отзывов на иск, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, выслушав в судебном заседании представителя истца, арбитражный суд пришел к выводу, что заявленный иск подлежит частичному удовлетворению.

Согласно имеющимся в настоящем деле материалам настоящий спор вытекает из правоотношений сторон по договору поставки №ЕВР-П-Ф 34/08 от 26.05.08г. с приложениями к нему (л.д. 18-23).

Условия и срок поставки в т.ч. определяются в приложении №1 к договору (пункт 3.2 договора).

Истец во исполнение п.2.2 договора в счет будущей поставки товара перечислил 29.05.08г. ответчику 10.900.000 руб. аванса (л.д. 24).

Однако, ответчик ни в оговоренные контрагентами сроки ни после так и не осуществил поставку оплаченного истцом товара, как и не возвратил истцу уплаченные за товар денежные средства, доказательств обратного ответчик, будучи осведомленным о заявленных к нему требованиях, арбитражному суду в настоящем деле не представил, в результате чего у ответчика перед истцом образовалась задолженность в указанном размере, которая до настоящего времени не погашена, что в силу закона является недопустимым, а потому ответчик в силу закона обязан возвратить истцу указанную денежную сумму, что ответчиком сделано не было. В связи с чем арбитражный суд приходит к выводу, что требование о взыскании основного долга в указанном размере правомерно, обоснованно, подтверждено надлежащими доказательствами, а потому заявленное требование о взыскании основной задолженности подлежит удовлетворению в полном объеме.

Рассматривая по существу требование о взыскании начисленной истцом неустойки в размере 1.422.542,37 руб. за период с 10.06.08г. по 10.11.08г. арбитражный суд исходит из того, что истец с 10.11.08г. в одностороннем порядке расторг договор (л.д. 30-32), а также с учетом положений п.5.1 договора, на основании которого, а также с учетом установленной судом просрочки поставки товара со стороны ответчика и представленных в дело доказательств, приходит к выводу, что требование о взыскании неустойки является обоснованным, при исчислении указанной суммы неустойки истцом соблюдены порядок и сроки исчисления.

Однако, арбитражный суд считает, что размер взыскиваемой неустойки подлежит уменьшению до суммы 200.000 руб. согласно нормам ст.333 ГК РФ, в связи с чем арбитражный суд применяет ст.333 ГК РФ и отклоняет иски в части взыскания неустойки в размере 1.222.542 руб. 37 коп.

Разрешая настоящий спор в части взыскания процентов исчисленных истцом за период с 11.11.08г. по 21.11.09г. в размере 31.092,71 руб., арбитражный суд исходит из положений договора и ст.395 ГК РФ, с учетом которых и представленных в дело доказательств, а также в связи с установленным фактом просрочки поставки товара со стороны ответчика, арбитражный суд приходит к выводу, что требование о взыскании процентов является обоснованным, при исчислении указанной суммы процентов истцом соблюдены порядок и сроки исчисления.

Однако, арбитражный суд, исходя из обстоятельств дела, считает, что размер взыскиваемых процентов подлежит уменьшению до суммы 10.000 руб. согласно нормам ст.333 ГК РФ, в связи с чем, суд применяет ст.333 ГК РФ и отклоняет иски в части взыскания процентов по ст.395 ГК РФ в размере 21.092 руб. 71 коп.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст.110 АПК РФ.

Исходя из изложенного, на основании ст.ст. 8, 11, 12, 307 – 310, 314, 316, 330, 333, 395, 487, 506, 508, 510 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 4, 8, 9, 27, 64-68, 71, 75, 110, 112, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181, 319 АПК РФ, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Компания «ОмСтрой-2001» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ЕВРОПРОФИЛЬ» 10.900.000 руб. – сумму перечисленного аванса, 200.000 руб. – неустойки, 10.000 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами и 73.268 руб. 18 коп. – расходы по госпошлине по иску.

Во взыскании 1.222.542 руб. 37 коп. – неустойки и 21.092 руб. 71 коп. – процентов за пользование чужими денежными средствами – отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные ст.ст. 259, 260, 273-277 АПК РФ.

СУДЬЯ:

Арбитражный суд  
Специальный отдел

КОПИЯ ВЕРНА

Ф.И.О. \_\_\_\_\_  
Подпись \_\_\_\_\_  
«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 200\_\_ г.

О.В. Киселева