



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
107996 г. Москва, Н. Басманная ул., д. 10
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-53054/06-16-405

«28» ноября 2006 года

Резолютивная часть решения объявлена «21» ноября 2006 г.
Полный текст решения изготовлен «28» ноября 2006 г

Арбитражный суд города Москвы
в составе судьи Садовниковой В.Я.
при ведении протокола судебного заседания судьей
рассмотрев в судебном заседании дело по иску ЗАО «Еврострой»
к ГУП «Управление по реконструкции и развитию уникальных объектов»
о взыскании 983 734 руб.
при участии:
от истца – нет, извещен.
от ответчика – Капустин И.А. дов. №3430 от 08.06.06

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Еврострой» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Государственному унитарному предприятию «Управление по реконструкции и развитию уникальных объектов» (далее – ответчик) о взыскании 983 734 руб. расходов по содержанию объекта.

Истец мотивирует исковые требования следующими обстоятельствами: оплата электроэнергии за период с октября 2004г. по декабрь 2005г. на сумму 129 006 руб. 64 коп.; оплата услуг охраны за период с ноября 2004г. по май 2005г. на сумму 257 133 руб. 33 коп.; оплата за тепло в период с ноября 2004г. по апрель 2005г. на сумму 597 594 руб. 36 коп., всего истец понес расходы на содержание объекта законченного строительства в сумме 983 734 руб.

Истец в судебное заседание не явился, извещен по всем известным суду адресам, надлежащим образом: 129343, г.Москва, ул. Амундсена, д.11, корп.1.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя ответчика, суд пришел к выводу, что заявленные требования не подлежат удовлетворению.

Как видно из материалов дела, между истцом (генеральный подрядчиком) и ответчиком (заказчиком) заключен договор подряда от 26.06.2003 г № 270/03, согласно п.1.1. которого предметом договора является выполнение полного комплекса работ по реконструкции 4-х этажного здания с надстройкой и строительству 3-х этажного здания психотерапевтической поликлиники с вводом в эксплуатацию зданий и инженерных сетей и передачей на баланс (совместно с заказчиком) городским структурам объектов инженерного обеспечения и объекта по адресу: г.Москва, ул. Пантелеевская, д.20, стр.1, 4 (далее объект) (л.д. 6-10).

Согласно п.4.14 указанного договора заказчик (ответчик) обязался обеспечить заключение договоров эксплуатирующей организации с городскими инженерными службами на обеспечение объекта электроэнергией, водой, теплом и т.д. после оформления генподрядчиком (истцом) актов сдачи объекта в эксплуатацию по форме ОС-1 и подписания актов технической приемки в соответствии с Постановлением Правительства г.Москвы №718-ПП от 03.09.2002г.

Ответчик сообщил об отсутствии акта сдачи объекта в эксплуатацию, истец, в нарушение определений суда, такого акта не представил.

Согласно условий договора, Генподрядчик несет затраты по временному инженерному обеспечению объекта до передачи приложенных инженерных сетей в эксплуатацию городским специализированным организациям с подписанием последними акта приемки-передачи до передачи их на баланс городским структурам (п.5.15).

В соответствии со ст.8.1. договора генподрядчик обеспечивает охрану строительной площадки и объекта строительства до передачи на баланс эксплуатирующей организации силами привлеченной охранной организации, обладающей лицензией на данный вид деятельности. Генподрядчик передает заказчику копию договора с охранной организацией и копию лицензии на осуществление охранной деятельности.

Сроки строительства поликлиники по адресу: г.Москва, ул. Пантелеевская, вл.20, стр.1,4 определены сторонами в графике производства работ: начало 01.07.2003г. – конец 18.09.2004г. (л.д. 12).

Из представленных истцом доказательств следует, что истец произвел оплату электроэнергии за период с октября 2004г. по декабрь 2005г. на сумму 129 006 руб. 64 коп., что подтверждается представленными счетами-фактурами и платежными поручениями (л.д.18-42).

Оплата услуг охраны за период с ноября 2004г. по май 2005г. на сумму 257 133 руб. 33 коп., что подтверждается актами №40, 60, 12, 3143, 56, 68 (л.д. 43-49).

За тепло оплачено в период с ноября 2004г. по апрель 2005г. на сумму 597 594 руб. 36 коп., что подтверждается платежными поручениями и платежными требованиями (л.д. 50-66).

Всего истец понес расходы на содержание объекта законченного строительства в сумме 983 734 руб. (л.д. 16).

Однако, истцом не представлено доказательств оплаты электроэнергии за март, октябрь, ноябрь, декабрь 2005г., тепла за январь, февраль, март, апрель 2005г., не представлено доказательств оплаты охранных услуг, представлены лишь акт о выполненных работах.

27.04.06г. истец направил ответчику претензию №155 согласно которой, просил возместить расходы по содержанию объектов, законченных строительством и введенных в эксплуатацию и привел полный перечень оплаченных им услуг с указанием конкретных сумм, уплаченных за каждый месяц предоставленных услуг (л.д. 14-15).

Ответчик в судебном заседании иск не признал, по основаниям изложенным в представленном отзыве (л.д. 72-75).

Ответчик считает требования истца необоснованными поскольку, указанная поликлиника не является объектом законченного строительства. Согласно представленному акту проверки качества выполнения отделочных работ от октября 2005г. (л.д. 76-83) существует дефекты и недоделки в выполнении отделочных работ. Атом проверки технического состояния системы отопления от 11.10.05г. также выявлены недостатки (л.д. 84).

Также ответчик указывает на то, что обязательства по приемке и вводу в эксплуатацию объекта истцом не выполнены вообще. Согласно п.1.3. Постановления Правительства г.Москвы от 11.07.2000г. №530 «Об утверждении Московских городских строительных норм «Приемка и ввод в эксплуатацию законченных строительством объектов» ввод в эксплуатацию законченного строительством объекта производится правовым актом органа городской администрации на основании заявления инвестора, акта приемочной комиссии и итогового заключения Инспекции государственного архитектурно-строительного надзора.

Таким образом, истец не доказал понесенные расходы на содержание объекта законченного строительства в размере 983 734 руб. и обязательства ответчика по их возмещению.

В силу ст.65 АПК РФ каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которые ссылается как на основание своих требований и возражений.

При указанных обстоятельствах, на основании ст. ст. 8, 12, 307-310, 740, 746 ГК РФ требования истца не подлежат удовлетворению.

Расходы по государственной пошлине распределяются в порядке ст.110 АПК РФ на истца. Руководствуясь ст. ст. 4, 64-71, 75, 110, 167-176, 180, 181 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В иске - отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ

В.Я. Садовникова

