



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-45819/11-140-202

24 августа 2011 г.

Резолютивная часть решения объявлена 17 августа 2011 г.

Решение в полном объеме изготовлено 24 августа 2011 г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Паршуковой О.Ю.

судей: единолично

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мазманян К.Г.

с участием: от заявителя – Самылова М.Г., паспорт 4507 236069 от 27.08.2004 г., дов. б/н от 08.06.2011 г., Матюнин А.А., паспорт 4500 265900 от 11.01.2001 г., дов. б/н от 08.02.2011 г.

от ответчика – Татаринова Е.А., удост. УР № 511190, дов. № 173 от 02.08.2011 г., Колмыкова Е.В., паспорт 4510 543824 от 18.10.10 г., дов. № 167 от 22.07.2011 г.

Рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению ООО «МВС-ЛИЗИНГ»

к ИФНС России № 6 по г. Москве

о признании недействительным решения ИФНС России № 6 по г. Москве от 12.11.2010 г. №16-10/215 и требования об уплате налога, сборов, пени и штрафа по состоянию на 04.02.2011 г. № 108.

УСТАНОВИЛ:

ООО «МВС-ЛИЗИНГ» (заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решения № 16-10/215 от 12.11.2010 г. «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», требования от 04.02.2011 г. № 108.

Заявитель заявленные требования поддержал, по основаниям, изложенным в заявлении.

Ответчик заявленные требования не признал, возразил по основаниям, изложенным в оспариваемых решениях, отзыве.

Исследовав доказательства, имеющиеся в материалах дела, заслушав мнение представителей сторон, суд считает заявленные требования ООО «МВС-ЛИЗИНГ» подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Инспекцией проведена выездная налоговая проверка в отношении Заявителя по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (удержания, перечисления) в бюджет налогов и сборов за период с 01.01.2007 по 31.12.2009.

По результатам налоговой проверки Инспекцией вынесено решение № 16-10/215, в соответствии с которым Заявитель привлечен к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату сумм налога в результате занижения налоговой базы иного неправильного исчисления налога на прибыль организаций (далее - налог на прибыль) в виде взыскания штрафа в размере 1 285 305,00 руб., налога на добавленную стоимость (далее - НДС) в виде взыскания штрафа в размере 1 747 225, 00 руб.

Указанным решением Заявителю предложено уплатить недоимку по налогу на прибыль в сумме 6 426 525, 00 руб., НДС в сумме 9 720 828,00 руб., сумму штрафа, пени, в том числе пени по налогу на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) в сумме 1 292,00 руб.; уменьшить предъявленный к возмещению из бюджета в завышенных размерах НДС в сумме 1 092 294 руб.

Как следует из обжалуемого решения, Инспекцией установлено неправомерное применение Заявителем в составе расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль за 2008 - 2009 годы, экономически необоснованных затрат в сумме 31 064 829,00 руб. по договорам на оказание консультационных услуг, заключенным Заявителем с организациями ООО «ГеоСтрой» и ООО «ИФК МЕТРОПОЛЬ».

Кроме того, суммы НДС, предъявленные вышеуказанными контрагентами, в размере 5 591 667,00 руб., необоснованно включены в состав налоговых вычетов по НДС.

Как установлено в ходе налоговой проверки, между Заявителем (заказчик) и ООО «ГеоСтрой» (исполнитель) от 03.03.2008 № 1-04/к, от 20.04.2009 № 1-06/к, от 08.10.2009 № 1-10/к, Заявителем (заказчик) и ООО «ИФК-МЕТРОПОЛЬ» (исполнитель) от 02.07.2009 № 1-05 заключены договоры на оказание консультационных услуг.

Согласно условиям заключенных договоров исполнитель обязуется по заданию заказчика оказывать консультационные услуги, а заказчик обязуется оплачивать эти услуги в порядке и на условиях, предусмотренных вышеуказанными договорами.

Основанием исключения спорных расходов из налоговой базы по налогу на прибыль явились доводы Инспекции о невозможности установления из представленных документов (актов выполненных работ) содержания оказываемых услуг (работ) и наличие их связи с производственной деятельностью Заявителя. Инспекция признала данные расходы экономически необоснованными.

Согласно статье 252 Кодекса расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота.

В соответствии с Определением Конституционного Суда РФ от 04.06.2007 N 320-О-П налоговое законодательство не использует понятие экономической целесообразности и не регулирует порядок и условия ведения финансово-хозяйственной деятельности, а потому обоснованность расходов, уменьшающих в целях налогообложения полученные доходы, не может оцениваться с точки зрения их целесообразности, рациональности, эффективности или полученного результата.

Таким образом, отрицательный результат деятельности налогоплательщика сам по себе не может быть расценен как необоснованная налоговая выгода, что предполагает определенный порядок сбора и оценки доказательств. Таких доказательств судом не установлено.

При этом гражданское законодательство не запрещает оказывать услуги в любом виде и любым способом, не запрещенным законом.

Учитывая правовой смысл норм гражданского законодательства регулирующего договор услуги составление акта необходимо только в случае обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе, оплата оказанных услуг подтверждает прием Заказчиком оказанных услуг. Составление дополнительным документов подтверждающих оказание услуги в том или ином виде или способом не является в данном случае обязательным.

Таким образом, доводы налогового органа в данной части не являются обоснованными.

В отношении доводов налогоплательщика об исключении из налоговых вычетов НДС по взаимоотношениям с ООО «ГеоСтрой» в сумме 4 035 735,00 руб. и ООО «ИФК «МЕТРОПОЛЬ» в сумме 1 555 932,00 руб. суд считает их частично обоснованными, за исключением налоговых вычетов в размере 961 016 руб. 95 коп.

Судом установлено, что налогоплательщик оплатил указанные договора частично, задолженность заявителя в настоящий момент составляет 6300 000 руб., в указанных случаях, применение налоговых вычетов в силу положений ст. 172 НК РФ не является обоснованным.

В ходе налоговой проверки установлено, что Заявителем в нарушение требований Кодекса принимались к налоговым вычетам в текущем налоговом периоде суммы НДС, уплаченные поставщикам, не относящиеся к данным налоговым периодам. В результате указанного нарушения Заявителю доначислен НДС за 2007 год в сумме 1 914 474,00 руб., в том числе за январь 2007 года - 267 017,00 руб., за февраль 2007 - 1 647 457,00 руб.

Указанное нарушение отражено Инспекцией в отношении счетов-фактур от 13.11.2006 № 1743 (НДС - 17 609,97 руб.), от 09.11.2006 № 1475 (НДС - 207457,63 руб.), выставленных ЗАО «БайкалАвтосервис», счета-фактуры от 09.11.2006 № 1475 (НДС - 41919,15 руб.), выставленного ЗАО «БайкалГАЗсервис», по которым налоговые вычеты отражены в налоговой декларации по НДС за февраль 2007 года, а также в отношении счета-фактуры от 01.03.2004 № 000000190 (НДС - 549 152,54 руб.), выставленного ООО «Торговый Дом Аккумуляторные батареи», счета-фактуры от 01.04.2004 № 000000242 (НДС - 1098 305,08 руб.), выставленного ООО «Торговый Дом Подольские аккумуляторы» в отношении налоговых вычетов, отраженных в налоговой декларации по НДС за март 2007 года.

Налогоплательщик имеет право заявить о праве на применение вычетов по НДС в течение трех лет с момента окончания налогового периода, в котором был уплачен налог. Заявление налоговых вычетов позднее, чем возникло право на их применение, но в пределах вышеназванного срока не нарушает норм законодательства о налогах и сборах, не приводит к изменению налогового бремени налогоплательщика за указанные налоговые периоды в совокупности и неуплате налога в бюджет.

Учитывая, что все спорные вычеты заявлены с соблюдением срока, суд находит доводы налогового органа в данной части безосновательными.

Как следует из обжалуемого решения, Заявитель в нарушение пункта 4 статьи 170 Кодекса неправомерно завысил налоговые вычеты по НДС за 2007-2009 годы на

общую сумму 3 306 911,00 руб., в том числе за 2007 год - 193 396 руб., за 2008 год - 745 089 руб., за 2009 год - 2 368 911 руб.

Инспекцией установлено, что Заявителем в состав налоговых вычетов неправомерно включены суммы НДС, уплаченные при приобретении товаров (работ, услуг), которые использовались в деятельности, не подлежащей налогообложению.

Инспекцией установлено, что Заявитель в проверяемом периоде осуществлял операции, как облагаемые (передача в лизинг основных средств), так и не облагаемые НДС (реализация векселей, купля-продажа ценных бумаг, выдача займов и т.д.), вместе с тем, не вел отдельного учета облагаемых и не облагаемых НДС операций.

Заявитель предъявил к вычету сумму налога без применения пропорции на облагаемые и необлагаемые НДС операции.

Суммы НДС по товарам (работам, услугам), используемым исключительно для осуществления операций, облагаемых этим налогом, то на основании абзаца третьего пункта 4 статьи 170 Кодекса данные суммы принимаются к вычету в соответствии со статьей 172 Кодекса, то есть независимо от наличия указанного отдельного учета.

Как установлено судом, в проверяемом периоде имели место затраты на деятельность, облагаемую НДС, и затраты на деятельность, не облагаемую НДС.

Операции по реализации, не облагаемые НДС (операции с ценными бумагами), осуществлялись не лично Заявителем, а брокером - ООО «ИФК «МЕТРОПОЛЬ» на основании Договора комиссии № 500 от 15.11.2002г., согласно условиям которого, клиент поручает, а брокер - ООО «ИФК «МЕТРОПОЛЬ» обязуется совершать сделки от то имени и за счет клиента.

В соответствии с данным договором, все действия, связанные с приобретением и реализацией ценных бумаг для Заявителя, осуществляет ООО «ИФК «МЕТРОПОЛЬ».

Учитывая сказанное не ведение налогоплательщиком в сложившейся ситуации отдельного учета, не может служить основанием для признания неправомерным применения налоговых вычетов сумме НДС, уплаченных при приобретении товаров (работ, услуг), которые использовались в деятельности, не подлежащей налогообложению.

Соответственно доводы налогового органа признаны судом в данной части не обоснованными.

В Решении № 16-10/215 от 12.11.2010г. содержится вывод о доначислении пеней за неполное и несвоевременное перечисление налога на доходы физических лиц в размере 1292 рубля.

В ходе исследования указанных доказательств в акте проверки и решения, судом установлено, что указанные документы не содержат сведения о размере недоимки, не

которую начислена спорная сумма пени, отсутствуют данные о периоде возникновения просрочки уплаты налога и расчета пени.

Расчет пени приведен в Приложении № 1 к Акту выездной налоговой проверки» суду представлен не был.

Пунктом 1 статьи 72 НК РФ определено, что пеня является одним из способов обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов и сборов. При этом обязанность по уплате конкретного налога или сбора возлагается на налогоплательщика и плательщика сбора с момента возникновения установленных законодательством о налогах и сборах обстоятельств, предусматривающих уплату данного налога или сбора (пункт 2 статьи 44 НК РФ).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, по смыслу статьи 57 Конституции Российской Федерации налоговое обязательство состоит в обязанности налогоплательщика уплатить определенный налог, установленный законом. Неуплата налога в срок должна быть компенсирована погашением задолженности по налоговому обязательству, полным возмещением ущерба, понесенного государством в результате несвоевременного внесения налога. Поэтому к сумме собственно не внесенного в срок налога (недоимки) законодатель вправе добавить дополнительный платеж - пеню как компенсацию потерь государственной казны в результате недополучения налоговых сумм в срок в случае задержки уплаты налога.

В целях налогообложения недоимкой признается сумма налога или сумма сбора, не уплаченная в установленный законодательством о налогах и сборах срок (пункт 2 статьи 11 НК РФ).

В данном случае спорная сумма налога на добавленную стоимость уже уплачена налогоплательщиком

Ст. 75 НК РФ пени могут быть взысканы принудительно за счет денежных средств налогоплательщика на счетах в банке, а также за счет иного имущества налогоплательщика в порядке, предусмотренном статьями 46 - 48 настоящего Кодекса.

Принудительное взыскание пеней с организаций и индивидуальных предпринимателей производится в порядке, предусмотренном статьями 46 и 47 настоящего Кодекса,

Ни акт проверки, ни решение не содержат конкретных данных о несвоевременно уплаченных налогах.

При этом следует учитывать, что требование об уплате пеней, начисленных за просрочку исполнения обязанности по уплате налога, должно быть направлено одновременно с требованием об уплате налога в срок, установленный п. 1 ст. 70 НК РФ.

При выявлении недоимки налоговый орган составляет документ по форме, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.

Направление требования является первой стадией процедуры принудительного взыскания налога и пеней и должно быть осуществлено в пределах совокупности сроков, установленных НК РФ.

При неисполнении налогоплательщиком требования об уплате недоимки по налогу заявление о взыскании задолженности может быть подано в суд в течение шести месяцев после истечения срока исполнения требования (п. 3 ст. 48 НК РФ). Данный срок является пресекательным.

Таким образом, анализ выше приведенных статей позволяет сделать вывод, что взыскание срок взыскания пени по уплаченному не своевременному налогу, течет вне зависимости от момента фактической уплаты налога.

Включение пени в спорное решение является не обоснованным, т.к. отсутствие в нем данных о соответствующей недоимки, не подтверждает соблюдение налоговым органом срока для взыскания задолженности, что является недопустимым нарушением прав налогоплательщика. Кроме того, результаты проверки в данном случае оформлены налоговым органом с нарушениями и не могут подтвердить, обстоятельства на которые ссылается налоговый орган, в подтверждение своих требований.

Учитывая изложенное суд считает спорное решение в данной части незаконным.

Расходы по госпошине подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 170, 171, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Требования ООО «МВС-Лизинг» удовлетворить частично.

Признать недействительными: Решение № 16-10/215 от 12.11.2010 г. «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» за исключением правомерности применения налоговых вычетов по НДС в сумме 961 016 руб. 95 коп., Требование от 04.02.2011 г. № 108 за исключением суммы НДС в размере 961 016 руб., вынесенные ИФНСМ России № 6 по г. Москве в отношении ООО «МВС-Лизинг», как не соответствующие ч. I и II НК РФ.

В остальной части требований о признании недействительным Решения № 16-10/215 от 12.11.2010 г и требования от 04.02.2011 г. № 108 части правомерности применения налоговых вычетов по НДС в сумме 961 016 руб. 95 коп. отказать.

Взыскать с ИФНС России № 6 по г. Москве в пользу ООО «МВС-Лизинг» расходы, понесенные на уплату государственной пошлины в сумме 4 000 (четыре тысячи) руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

О.Ю. Паршукова