



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г.МОСКВЫ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Москва

Дело № А40-35722/06-133-245

01.08.2006г.

Резолютивная часть решения объявлена 25.07.2006 года.

Полный текст решения изготовлен 01.08.2006 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Барабаншиковой Л.М.

При ведении протокола судебного заседания судьей

рассмотрев в судебном заседании дело № А40-35722/06-133-245

по иску ООО «Градстрой Третье Тысячелетие»

к ОАО «СИНТЕЗ»

о взыскании 168 795 руб. 60 коп.

при участии:

от истца – Аносова Ю.Н. по дов. от 29.05.2006 (п.46 05 722524)

от ответчика – Королёв С.А. по дов. от 02.05.06 (п. 29 03 734804), Клёцкина О.С. по дов. от 02.05.06 (п. 45 06 811998)

установил:

ООО «Градстрой Третье Тысячелетие» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы к ОАО «СИНТЕЗ» с исковым заявлением о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 168 795 руб. 60 коп. по договору от 22.08.2005г. №ХКМ/2-С за несвоевременную оплату товаров.

Истец в обоснование исковых требований ссылается на то, что ответчик не своевременно произвел оплату за поставку товара по договору от 22.08.2005г. №ХКМ/2-С. в размере 4 164 739 руб. 20 коп. Просрочка оплаты поставленного товара составила от 128 до 161 дня.

Ответчик возражает против удовлетворения исковых требований.

Изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы истца и ответчика, выслушав их представителей, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Как усматривается из материалов дела, между истцом и ответчиком был заключен договор от 22.08.2005г. №ХКМ/2-С.

Истец в период с 31 августа 2005г. по 03 октября 2005 поставил ответчику товар по товарно-транспортным накладным на сумму 4 164 739руб.20 коп. Ответчиком поставленный истцом по договору товар принят. Задолженность по оплате за полученный товар подтверждается актом сверки по состоянию на 31.12.2005г. (л.д.3 т.2). Оплата за полученный товар произведена ответчиком только лишь 10 февраля 2006г., что подтверждается платежным поручением от 10.02.2006г. №91., актом сверки по состоянию на 14.02.2006г.

Довод ответчика, что проценты за пользование чужими денежными средствами не подлежат взысканию, поскольку договором поставки от 22.08.2005г. №ХКМ/2-С

предусмотрена предварительная оплата товара и истец не должен был поставлять товар без его оплаты, неоснователен и не может быть принят во внимание.

Согласно п.1 ст.486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи продавцом товара, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Материалами дела установлено, что поставка товара была произведена с согласия ответчика, которым товар был принят и в силу ст.486 ГК РФ оплата должна была быть осуществлена непосредственно после передачи истцом товара.

В нарушение принятых на себя обязательств ответчик не произвел оплату за полученный товар своевременно.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

С учетом установленного факта просрочки оплаты товара ответчиком требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст.395 ГК РФ в размере 168 795 руб. 60 коп. является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Расходы по госпошлине на основании ст.110 АПК РФ относятся на ответчика.

На основании ст.ст. 8, 11, 12, 307, 309, 310, 314, 395, 454-458, 486, 516 ГК РФ, руководствуясь ст.ст.1-13, 15, 27, 29, 64-68, 71, 75, 110, 167-170,176, 180,181 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ОАО «СИНТЕЗ» в пользу ООО «Градстрой Третье Тысячелетие» проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 168 795 руб. 60 коп. и расходы по госпошлине в размере 4 875 руб. 91 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

СУДЬЯ:

Судья
Л.М. Барabanщикова
04 АВГ 2006 г.

Л.М. Барabanщикова