



КОПИЯ

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**

21.08.2006 г.

Дело № А40-35714/06-110-289

Резолютивная часть решения объявлена: 14.08.2006г.

Полный текст решения изготовлен: 21.08.2006г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи: Шлыковой Е.Ф.

Членов суда – единолично

с участием:

от истца – Плотникова Ю.Г. – дов. от 07.04.06г., Матюнин А.А. – дов. от 07.04.06г.

от ответчика – Шевцова Н.И. – дов. от 02.05.06г.

рассмотрел дело по иску ООО «Градстрой Третье Тысячелетие»  
к ОАО «Синтез»

о взыскании 5 769 685 руб.

**УСТАНОВИЛ:**

Иск заявлен о взыскании долга за товар, поставленный ответчику по товарным накладным № 44 от 10.03.06г., № 45 от 16.03.06г., № 46 от 17.03.06г. в сумме 2 853 771 руб., неустойки за несвоевременную оплату товара по п. 9.5 лицензионного договора от 27.10.05г. в сумме 62 143 руб. 65 коп. за период с 22.04.06г. по 24.05.06г., а также о взыскании стоимости товара, неосновательно полученного по перечисленным выше накладным в сумме 2 853 771 руб., а всего о взыскании 5 769 685 руб. 00 коп.

Ответчик в судебном заседании заявил ходатайство о приостановлении производства по делу в связи с подачей жалобы на решение, исковые требования не признал, однако и не оспорил их, отзыв не представил.

Ходатайство ответчика рассмотрено, результаты отражены в протоколе судебного заседания.

Выслушав представителя истца, изучив и оценив представленные в деле документы, суд пришел к выводу о том, что исковые требования являются обоснованными в части.

Из материалов дела следует, что сторонами заключен лицензионный договор от 27.10.05г. на представление ответчиком истцу на срок действия данного договора неисключительной лицензии на использование изобретения, охраняемого патентом № 2169751 (л.д.13), касающегося состава для обработки противогололедного водного реагента для обработки поверхности дорог. Договор не зарегистрирован в патентном ведомстве (федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности).

Согласно ст. 13 Патентного закона РФ п. 5 лицензионный договор на использование изобретения (водного реагента ХКМ) подлежат регистрации в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Без указанной регистрации лицензионный договор считается недействительным. Таким образом, указанный договор недействителен в силу его ничтожности, т.к. не соответствует требованиям закона – в соответствии со ст. 168 ГК РФ.

Данный договор не порождает прав и обязанностей с момента его регистрации, поэтому условия договора являются недействительными с момента его заключения (в том числе по п. 9.5 – о применении неустойки за нарушение сроков оплаты).

Однако отгрузка изготовленного истом товара ответчику о принятии его последним подтверждены товарными накладными № 44 от 10.03.06г., № 45 от 16.03.06г., № 46 от 17.03.06г. (л.д. 27-39). Всего было отгружено истцом, а ответчиком принято товара на сумму 2 853 771 руб., продукция ко дню рассмотрения не оплачена, таким образом, задолженность составляет 2 853 771 руб.

Отгружая и принимая товар, ответчик и истец совершали действия по сделке купли-продажи товара, каждая из указанных истцом накладных является документом, подтверждающим сделку купли-продажи, является основанием для предъявления требования о взыскании долга за отгруженный, но не оплаченный полностью товар по накладным № 44 от 10.03.06г., № 45 от 16.03.06г., № 46 от 17.03.06г.

На основании изложенного, требование о взыскании долга в сумме 2 853 771 руб. являются обоснованным.

Требования о взыскании неосновательно полученного на основании ст.ст. 1102-1105 ГК РФ по перечисленным по товарным накладным в сумме 2 853 771 руб. является необоснованным, т.к. документально не подтверждено. Истцом в подтверждение данного требования представлены копии ТТ накладных, заверенные самим истцом, тогда как данные документы истцу не принадлежат (в копиях указаны наименования сторон организаций) – истцом в этом случае нарушено требование ч.8 ст. 75 ГК РФ, более того, не представлено документального подтверждения того, что ответчик получал груз неосновательно: несмотря на то, что в перечисленных накладных, по которым груз отгружался истцом ответчику, имеется ссылка на лицензионный договор от 27.10.05г., являющийся ничтожным, обязательства по оплате товара ответчиком вытекают из других правоотношений, являющихся самостоятельными, регулируются другими нормами права, основанными на договоре купли-продажи, как указано выше.

В этой связи требования о взыскании суммы неосновательного обогащения не могут быть удовлетворены судом.

Исходя из изложенного, суд удовлетворяет иски в сумме 2 853 771 руб., распределяя судебные расходы в виде уплаченной госпошлины пропорционально обоснованно заявленным требованиям.

Руководствуясь ст. ст. 307, 309, 310 ГК РФ, ст.ст. 110, 167-170, 176 АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с ОАО «Синтез» в пользу ООО «Градстрой Третье Тысячелетие» долг в сумме 2 853 771 руб. и судебные расходы в сумме 19 956 руб. 33 коп., в остальной части иска – отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия.

Судья:

**Шлыкова Е.Ф.**

